



**Comune di Padova**

**Consiglio Comunale**

**PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 1 DICEMBRE 2014**

**Seduta n. 22**

L'anno duemilaquattordici, il giorno uno del mese di dicembre, alle ore 18.15, convocato su determinazione del Presidente, con avviso spedito nei modi e nei termini di legge, il Consiglio Comunale si è riunito presso la sede di Palazzo Moroni, nella sala delle adunanze aperta al pubblico.

All'appello nominale risultano presenti:

il Sindaco BITONCI MASSIMO è presente

ed i Consiglieri:

N°	Cognome e Nome	Pr.	Ass.
1.	MARCATO ROBERTO	P	
2.	PELLIZZARI BELLORINI VANDA	P	
3.	MENEGHINI DAVIDE	P	
4.	LUCIANI ALAIN	P	
5.	RUSSO RICCARDO	P	
6.	SODERO VERA	P	
7.	FASOLO STEFANO detto Badole	P	
8.	FAMA FRANCESCO	P	
9.	SCHIAVO SIMONE	P	
10.	BEGGIO ELISABETTA	P	
11.	BIANZALE MANUEL		AG
12.	PASQUALETTO CARLO		AG
13.	LODI NICOLA	P	
14.	TURRIN ENRICO	P	
15.	MAZZETTO MARIELLA	P	
16.	FAVERO DAVIDE	P	
17.	PIETROGRANDE FEDERICA	P	
18.	FORESTA ANTONIO	P	
19.	SAIA FERNANDA	P	
20.	CRUCIATO ROBERTO	P	

N°	Cognome e Nome	Pr.	Ass.
21	ROSSI IVO		A
22	MICALIZZI ANDREA	P	
23	ZAMPIERI UMBERTO	P	
24	BEDA ENRICO	P	
25	PIRON CLAUDIO		AG
26	BERNO GIANNI	P	
27	COLONNELLO MARGHERITA	P	
28	IORE FRANCESCO	P	
29	DALLA BARBA BEATRICE	P	
30	SILVA JACOPO		A
31	ALTAVILLA GIULIANO	P	
32	BETTO FRANCESCA	P	

e pertanto complessivamente presenti n. 28 assenti n. 5 componenti del Consiglio.

Presiede il Presidente Roberto Marcato. Partecipa il Segretario Generale Lorenzo Traina.

Sono presenti gli Assessori:

MOSCO ELEONORA	AG	BORON FABRIZIO	P
SAIA MAURIZIO	P	BRUNETTI ALESSANDRA	A
RODEGHIERO FLAVIO	P	BUFFONI MARINA	P
RAMPAZZO CINZIA	P	CAVATTON MATTEO	P
GRIGOLETTO STEFANO	A		

Il Presidente, riconosciuta la validità della seduta, designa alla funzione di scrutatori i Consiglieri signori:

- 1) PIETROGRANDE FEDERICA                      2) BETTO FRANCESCA

e dichiara aperti i lavori.

## I N D I C E

Presidente Marcato.....	1772
<b>N. 72 - Interrogazione del Consigliere Micalizzi (PD) al Sindaco sulla viabilità in zona Portello.....</b>	
Sindaco Bitonci .....	1776
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1778
<b>N. 73 - Interrogazione della Consigliera Colonnello (PD) all'Assessore Buffoni sui processi di partecipazione, in particolare riguardo a quelli messi in atto per zona Portello. ....</b>	
Presidente Marcato.....	1781
Assessore Buffoni .....	1781
Consigliera Colonnello (PD).....	1782
<b>N. 74 - Interrogazione del Consigliere Berno (PD) all'Assessore Buffoni sul decentramento e i nuovi organismi di partecipazione. ....</b>	
Assessore Buffoni .....	1784
Consigliere Berno (PD).....	1785
<b>N. 75 - Interrogazione del Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco) al Sindaco e all'Assessore Saia sulla qualità della vita a Padova in riferimento ai dati del 2013 pubblicati dal Sole 24 Ore.....</b>	
Assessore Saia .....	1787
<b>N. 76 - Interrogazione del Consigliere Beda (PD) al Sindaco sulla convenzione per l'apertura nei fine settimana del Museo di Geologia e Paleontologia.....</b>	
Sindaco Bitonci .....	1790
Consigliere Beda (PD) .....	1790
Sindaco Bitonci .....	1791
<b>N. 77 - Interrogazione del Consigliere Foresta (Rifare Padova) al Sindaco sulla rappresentanza dei cittadini stranieri in Consiglio comunale. ...</b>	
Sindaco Bitonci .....	1792
Consigliere Foresta (Rifare Padova) .....	1794

<b>N. 78 - Interrogazione della Consigliera Pietrogrande (LN-LV) all'Assessore Boron sul problema idrogeologico in alcune aree della città.....</b>	<b>1795</b>
Assessore Boron.....	1795

<b>N. 79 - Interrogazione della Consigliera Betto (M5S) all'Assessore Rampazzo sul campo Scalabrin attualmente chiuso e sulle prospettive future di gestione dello stesso.....</b>	<b>1797</b>
Assessore Rampazzo.....	1799
Consigliera Betto (M5S).....	1800
Consigliere Micalizzi (PD) ).....	1801
Segretario Generale.....	1802
Consigliere Micalizzi (PD).....	1803
Presidente Marcato.....	1804

<b>Argomento n. 138 o.d.g. (Deliberazione n. 77) .....</b>	<b>1805</b>
<b>"Variante al P.R.G./ora P.I. per l'individuazione di una nuova zona di degrado tra le vie Euganea e Moro. Controdeduzioni all'osservazione. Approvazione".</b>	
Sindaco Bitonci.....	1805
Consigliere Zampieri (PD).....	1806
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE).....	1807
<b>Votazione. (Mozione sospensiva n. 1 - respinta).....</b>	<b>1808</b>
<b>Votazione. (Deliberazione n. 77).....</b>	<b>1809</b>

<b>Argomento n. 139 o.d.g. (Deliberazione n. 78) .....</b>	<b>1810</b>
<b>"Variante al P.R.G./P.I. per la realizzazione di un polo scolastico a Mortise, con cambio di destinazione urbanistica da area a servizi a zona di perequazione integrata. Controdeduzioni osservazione. Approvazione".</b>	
Sindaco Bitonci.....	1810
Presidente Marcato.....	1811
Consigliere Micalizzi (PD).....	1811
Sindaco Bitonci.....	1813
<b>Votazione. (Mozione sospensiva n. 1 - respinta).....</b>	<b>1813</b>
Consigliere Micalizzi (PD).....	1813
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE).....	1814
<b>Votazione. (Mozione sospensiva n. 2 - respinta).....</b>	<b>1815</b>
Consigliere Fiore (Padova 2020).....	1816
Consigliere Micalizzi (PD).....	1817
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE).....	1820

Consigliere Berno (PD).....	1821
Consigliere Altavilla (M5S).....	1823
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1824
<b>Votazione. (Emendamento n. 1 - respinto) .....</b>	<b>1825</b>
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1826
<b>Votazione. (Emendamento n. 2 - respinto) .....</b>	<b>1827</b>
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1828
Sindaco Bitonci .....	1829
Consigliere Fiore (Padova 2020) .....	1829
Consigliere Favero (LN-LV).....	1831
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1831
<b>Votazione. (Deliberazione n. 78).....</b>	<b>1832</b>
<b>Argomento n. 140 o.d.g. (Deliberazione n. 79) .....</b>	<b>1833</b>
<b>"Delimitazione dell'ambito d'intervento per la predisposizione di uno strumento urbanistico attuativo relativo al primo stralcio di un'area di perequazione integrata in via Canestrini. Approvazione".</b>	
Sindaco Bitonci .....	1833
Presidente Marcato.....	1839
Consigliere Fiore (Padova 2020) .....	1841
Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco).....	1842
<b>Votazione. (Mozione pregiudiziale n. 1 - respinta).....</b>	<b>1843</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	1844
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE) .....	1845
<b>Votazione. (Mozione sospensiva n. 3 - respinta).....</b>	<b>1847</b>
Consigliera Betto (M5S) .....	1847
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE) .....	1847
<b>Votazione. (Mozione sospensiva n. 2 - respinta).....</b>	<b>1848</b>
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1848
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE) .....	1850
<b>Votazione. (Mozione sospensiva n. 4 - respinta).....</b>	<b>1851</b>
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1851
Consigliere Favero (LN-LV).....	1853
<b>Votazione. (Mozione sospensiva n. 5 - respinta).....</b>	<b>1853</b>
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1853
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE) .....	1855
<b>Votazione. (Mozione sospensiva n. 7 - respinta).....</b>	<b>1855</b>
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1855
Consigliere Foresta (Rifare Padova) .....	1856
<b>Votazione. (Mozione sospensiva n. 8 - respinta).....</b>	<b>1857</b>
Arch. Fabris.....	1857
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1858

Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco).....	1859
<b>Votazione. (Mozione sospensiva n. 10 - respinta).....</b>	<b>1860</b>
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	1860
Consigliere Fiore (Padova 2020) .....	1862
Consigliere Beda (PD) .....	1864
<b>Appello nominale.....</b>	<b>1865</b>
Consigliere Beda (PD) .....	1865
Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco).....	1867
Consigliere Foresta (Rifare Padova) .....	1869
Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco).....	1871
Consigliere Turrin (FI).....	1872
Consigliere Favero (LN-LV).....	1873
Consigliere Altavilla (M5S).....	1875
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	1877
Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco) .....	1878
Consigliere Zampieri (PD).....	1879
Consigliera Pietrogrande (LN-LV) .....	1883
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1887
<b>Appello nominale.....</b>	<b>1891</b>
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE) .....	1891
Consigliere Berno (PD).....	1893
Consigliera Pietrogrande (LN-LV) .....	1896
Consigliere Fiore (Padova 2020) .....	1896
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	1898
Consigliere Foresta (Rifare Padova) .....	1899
Consigliere Zampieri (PD).....	1900
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE) .....	1904
Consigliera Betto (M5S) .....	1905
Sindaco Bitonci .....	1906
<b>Votazione. (Deliberazione n. 79).....</b>	<b>1908</b>
Consigliere Fiore (Padova 2020) .....	1910
<b>Votazione. (Mozione incidentale n. 1 - respinta).....</b>	<b>1911</b>
<b>Argomento n. 142 o.d.g. (Deliberazione n. 80) .....</b>	<b>1911</b>
<b>"Documento preliminare per l'adozione della variante alle Norme tecniche di attuazione del Piano degli interventi relativo all'art. 21 "Zona industriale" ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004".</b>	
Sindaco Bitonci .....	1912

Presidente Marcato.....	1912
Consigliere Zampieri (PD).....	1913
Presidente Marcato.....	1913
Consigliere Berno (PD).....	1913
Segretario Generale.....	1915
Presidente Marcato.....	1917
Segretario Generale.....	1918
Consigliere Altavilla (M5S).....	1919
Consigliere Zampieri (PD).....	1920
Consigliere Fiore (Padova 2020).....	1925
Consigliere Berno (PD).....	1927
Consigliera Colonnello (PD).....	1931
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE).....	1933
Sindaco Bitonci.....	1934
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE).....	1935
Consigliere Favero (LN-LV).....	1935
Consigliere Turrin (FI).....	1936
Consigliere Zampieri (PD).....	1936
Consigliere Altavilla (M5S).....	1936
Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco).....	1937
Consigliere Fiore (Padova 2020).....	1937
Sindaco Bitonci.....	1938
Consigliere Berno (PD).....	1938
<b>Votazione. (Delibrazione n. 80).....</b>	<b>1939</b>
Consigliera Colonnello (PD).....	1939

- o \_ o \_ o \_ o \_ o \_ o \_

LEGENDA SIGLE:

Bitonci Sindaco	Bitonci Sindaco	Partito Democratico - Ivo Rossi Sindaco	PD
Forza Italia - Berlusconi per Padova	FI	Padova 2020 per Francesco Fiore Sindaco	Padova 2020
Lega Nord Liga Veneta Padova	LN-LV	Con Ivo Rossi Sindaco per Padova	Con Rossi per PD
(Ri)fare Padova - Saia Sindaco	Rifare Padova	Movimento5Stelle - BeppeGrillo.it	M5S
Nuovo Centro Destra - Saia Sindaco - PPE - UDC	NCD-UDC-PPE		

Presidente Marcato

Consiglieri, prendiamo posto, grazie. Bene, buonasera a tutti. Procediamo all'appello. Grazie.

*(Appello nominale)*

Bene, abbiamo il numero legale. Dichiaro aperta la seduta.

Due comunicazioni. I Consiglieri assenti giustificati: Piron, Bianzale, Pasqualetto e la Vice Sindaco Mosco.

Poi, siccome in settimana ho ricevuto qualche lamentela da parte di qualcuno che era fra il pubblico, che si è ritrovato, senza saperlo, fotografato su vari profili Facebook. Allora ricordo che il Regolamento impedisce anche ai Consiglieri di fare foto all'interno del Consiglio, tantomeno – per una questione di rispetto anche della privacy – al pubblico, che a differenza nostra sono qui da cittadini e non da rappresentanti delle Istituzioni. Quindi vi prego di non creare imbarazzo ai nostri cittadini. Grazie.

Nomino gli scrutatori: Pietrogrande e Betto.

Passiamo al primo punto all'ordine del giorno: "Interrogazioni". Piron. No, Piron è assente. Piron ha espressamente... nella sua giustificazione, ha espressamente richiesto che la interrogazione sua venga ceduta al Consigliere Micalizzi e quindi do la parola al Consigliere.

**N. 72 - Interrogazione del Consigliere Micalizzi (PD) al Sindaco sulla viabilità in zona Portello.**

Grazie, Presidente. Grazie anche con questo richiamo al Regolamento fatto in apertura.

Allora, la mia interrogazione è sul quartiere Portello e sulla viabilità. Io non vedo l'Assessore alla Viabilità, quindi interrogo il Sindaco su questa cosa.



*(Intervento fuori microfono)*

Avevo capito dovevamo attenderci uno stile diverso di presenza in Consiglio, ma il Sindaco sono sicuro che è preparatissimo sul punto, anzi, ha dimostrato di essere, insomma, lui in persona anche ad aver, come dire, diretto gli interventi di cui stiamo di cui stiamo parlando, quelli al Portello.

Mi riferisco al tema della viabilità e della riqualificazione di quel luogo, del luogo di fronte la porta. È un luogo molto caro ai cittadini padovani tutti. È probabilmente la periferia più... l'immediata periferia, la immediata... il primo quartiere, diciamo, che viene in mente ai padovani.

Il tema della mia interrogazione riguarda la viabilità che è stata modificata, anzi, che si sta, è in procinto di modificazione da parte di questa Amministrazione.

Alcuni mesi fa, un intervento di riqualificazione urbana di quella zona ha pedonalizzato la parte antistante la porta, dando la possibilità a famiglie, residenti, studenti che frequentano quel quartiere, commercianti di rivitalizzare un luogo che purtroppo era confinato a strada e parcheggio di fronte a uno dei monumenti più importanti della nostra città e simbolo, uno dei simboli della 'padovinità'.

Nel mese di settembre l'Amministrazione comunale ha deciso di modificare quell'intervento e ha posizionato, per consentire il transito delle auto, ristabilire il transito delle auto da via Loredan... da via Gradenigo a via Loredan, ha installato dei paracarri a pochi metri dalla porta.

L'intervento, discutibile dal punto di vista della viabilità e dell'agibilità della piazza – lei lo sa, Sindaco, io sono stato tra quelli che ha contestato questa decisione – anzitutto perché ha impedito, impedisce, anzi, la possibilità di vivere quel luogo così come era stato pensato e così come sta piacendo ai residenti e agli utilizzatori di quella zona. Ma, oltre a impedire la vivacità e la vivibilità di quello spazio, sta anche disturbando in modo molto impattante anche la vista del monumento. Se non altro perché, a seguito del posizionamento...

Signor Sindaco, signor Sindaco, sto parlando con lei.

A seguito del posizionamento dei paracarri, siccome ci sono stati...

*(Intervento fuori microfono)*

No, vedevo che parlava con il Presidente. Siccome ci sono...

*(Intervento fuori microfono)*

Bene, mi fa piacere. Le stavo dicendo...

*(Intervento fuori microfono)*

Non abbiamo dubbi, giustamente dice il Presidente.

No, dicevo che a seguito dell'installazione di questi paracarri, oltre a rompere la continuità della zona, della zona pedonale, i paracarri si sono dimostrati un pericoloso intralcio per la viabilità ciclopedonale. Diversi sono i ciclisti, anche qualche pedone, visto l'elevato flusso di persone che si muove da una parte all'altra della porta, che si sono fatte male, alcuni sono anche finiti in pronto soccorso. L'Amministrazione è intervenuta e ha agganciato a questi paracarri delle transenne molto vistose e molto evidenti, che oggi, di fronte a uno dei monumenti più importanti della nostra città, rappresentano un pugno in un occhio alla bellezza di quel luogo. Una bellezza ritrovata anche grazie all'intervento della pedonalizzazione.

Ad oggi, però, notiamo una cosa, che il transito delle auto, nonostante...

Presidente Marcato

Il suo tempo è terminato.

Consigliere Micalizzi (PD)

Non ho dieci...?

Presidente Marcato

No.

Consigliere Micalizzi (PD)

Le chiedo brevemente questo allora: uno, se intende, visto che il transito non è stato ripristinato, riaprire la pedonalizzazione della piazza e rinunciare al transito delle auto; e seconda questione, visto che alcuni cittadini sono anche qui e si sono impegnati su questo a raccogliere...

Presidente Marcato

Termini, Consigliere

Consigliere Micalizzi (PD)

...delle firme sulla proposta, se intende incontrare i residenti del quartiere che si sono adoperati per raccogliere le firme anche su una serie di proposte. Lo ricordo: le firme le vediamo anche qua, sono 1.800 firme...

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Diamo la parola al Sindaco.

Consigliere Micalizzi (PD)

...raccolte sulla proposta di riapertura della porta.

Presidente Marcato

Prego, Sindaco.

Sindaco Bitonci

Sì, grazie. Grazie, Consigliere, per la domanda. In realtà, ne avevamo discusso anche in uno dei primi Consigli comunali perché è stato uno degli argomenti anche caldi, anche della campagna elettorale. Poi, come sa bene anche lei, io avevo convocato, ancora prima dell'estate, una riunione pubblica con tanto di avvisi a cui hanno partecipato, direi, moltissimi cittadini.

In quella seduta, in cui ha potuto intervenire anche lei. Mi ascolta, Consigliere?

No, perché vedo che scriveva, allora non...

*(Intervento fuori microfono)*

Allora mi ascolta. Vede, certe volte ritornano le battute, no? Uno le fa, magari gli ritornano indietro anche.

In quella sede tutti hanno potuto parlare, lei ha potuto...

*(Interventi fuori microfono)*

Presidente Marcato

No, no, scusate. No, no, qua il pubblico non può interrompere... Allora, se mantenete il giusto decoro, bene, altrimenti io vi faccio accomodare fuori.

### Sindaco Bitonci

No, io parlo volentieri anche con il pubblico. Anche perché in quella sede, sinceramente, ho fatto io da garante e se ha parlato Micalizzi vuol dire che hanno parlato tutti, cioè nel senso che alla fine, insomma, ha voluto intervenire anche lui, nonostante fosse stato pesantemente contestato dalle persone che c'erano. E vi dico anche, lo sapete benissimo anche perché: perché quella piazza è un simbolo di uno spreco. È il simbolo dello spreco perché è vero che le cose si possono fare, si debbono fare, anche i lavori, i lavori pubblici, soprattutto nei centri storici, vanno fatti con un certo decoro utilizzando un certo tipo di materiali, però quello è stato uno spreco assurdo. Io una fontana di quel tipo non l'avrei mai fatta, mai fatta.

La fontana, a dirvi la verità, abbiamo dovuto metterci le mani più volte e vedrete cosa costerà in futuro di manutenzioni perché alla prima accensione la fontana buttava l'acqua sulla strada. Quindi pensate d'inverno con una fontana che butta l'acqua sulla strada. I parcheggi quasi del tutto eliminati in una zona dove comunque ci sono famiglie che vivono, gente che... L'intervento dell'Amministrazione è stato quello di intanto sentire le persone che sono venute a quella riunione e, presenti anche i tecnici comunali, abbiamo recepito alcune osservazioni che erano state fatte in quella sede. Io penso che quelle osservazioni hanno migliorato di molto il progetto, e ne sono convinto anche adesso.

C'è un tema legato all'attraversamento della piazza. È logico che il nostro è un tema che abbiamo voluto affrontare e che, ripeto, come ho detto allora, è di carattere sperimentale e quindi lasciamo che funzioni qualche mese e dopo vediamo di trarre successivamente le conclusioni. Ci sono dei parcheggi in più. C'è una viabilità che è stata sistemata. C'è un'illuminazione che, sinceramente, insomma, quando è stata accesa, ha dato subito dei problemi.

Quindi molte scelte fatte che potevano portare a... lo stesso lavoro forse migliorativo poteva esser fatto risparmiando molto. Ve lo dico sinceramente perché io ne ho fatte parecchie di ristrutturazioni di piazze, ma una piazza di quelle dimensioni con una cifra del genere mi è sembrato veramente uno spreco, sia di risorse che di materiali.

La responsabilità di tutto questo va, ovviamente, alla passata Amministrazione. Noi abbiamo cercato solamente di migliorare il progetto e c'è questo attraversamento, che, ripeto, è puramente di carattere sperimentale

e che quindi vedremo se effettivamente funziona oppure no. È comunque un attraversamento che mantiene il traffico molto a livello passo d'uomo, quindi molto rallentato. Io non vedo quali pericoli possano esserci. C'è uno spazio pedonale comunque molto importante che può essere utilizzato e quindi ritengo ancora una volta, viste le considerazioni fatte da molti cittadini – che probabilmente non sono presenti questa sera, perché quella sera invece erano moltissimi i cittadini residenti – che hanno apprezzato invece l'intervento sostanziale che c'è stato da parte della Amministrazione comunale. Cinque minuti esatti. Grazie.

#### Presidente Marcato

Grazie. Fatemi una cortesia: prenotatevi per parlare perché altrimenti abbiamo difficoltà poi con i microfoni e le registrazioni. Micalizzi.

#### Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie, la ringrazio per la risposta, Sindaco, però le devo dire che non sono affatto soddisfatto dalla risposta che ha dato. Anche perché lei alcuni argomenti li ha assolutamente evasi. Parla – lo sappiamo benissimo – degli sbagli e degli sprechi della precedente Amministrazione, sbagli che però milleottocento persone non hanno riconosciuto, non la pensano come lei. E lei – lo ha detto in campagna elettorale – è il “Sindaco di tutti”, e quindi adesso, siccome non siamo più in campagna elettorale – lei ha citato che quello è stato un tema dibattuto in campagna elettorale, oggi non siamo più in campagna elettorale, Sindaco, oggi lei è il Sindaco della città – e quindi ha il dovere di ascoltare anche le persone che la pensano in modo difforme da quello che pensa lei.

Quindi lei ha parlato molto bene del passato, come sa fare, ma non ci ha spiegato bene cosa intende fare. Lei ha parlato di una fase sperimentale che ancora non è cominciata perché le transenne sono lì, costituiscono un pericolo, la gente, cittadini padovani si sono fatti male su quell'impedimento che è stato creato, almeno rivedete la disposizione. Ma la viabilità non è ancora stata riaperta. Lei non mi ha risposto per quale motivo ancora questo non è avvenuto.

Io credo che ci siano molti problemi a dare corso a quel tipo di intervento e, siccome non ho seguito il suo consiglio di non chiedere informazioni, ho chiesto anche ad altri uffici, non solo quelli comunali,

rispetto alla qualità e alla pertinenza di quell'intervento. Anche la Sovrintendenza ha grossi dubbi, grosse perplessità rispetto la correttezza di un intervento che per essere reso efficace sta deturpando il monumento.

L'altra cosa su cui non ha risposto è dare una risposta ai cittadini...

Presidente Marcato

Chiuda, Consigliere.

Consigliere Micalizzi (PD)

Che oggi sono lì. Quello di quando darà un appuntamento a queste a queste persone, allora io...

**(Entra il Consigliere Silva – sono presenti n. 29 componenti del Consiglio)**

**(Entra la Presidente della Commissione Cittadini Stranieri Cenolli)**

Presidente Marcato

Grazie. Grazie, Consigliere. Favero. Colonnello.

**N. 73 - Interrogazione della Consiglieria Colonnello (PD) all'Assessore Buffoni sui processi di partecipazione, in particolare riguardo a quelli messi in atto per zona Portello.**

Buonasera. Rivolgo questa interrogazione all'Assessore alla Partecipazione Buffoni.

Gentile Assessore, vorrei ottenere da lei qualche delucidazione circa i processi di partecipazione, o supposti tali, che intende mettere in atto con il suo Assessorato. In particolare, vorrei che chiarisse le modalità che hanno

condotto l'attuale Amministrazione ad assumere la scelta di riaprire al traffico l'appena pedonalizzata area di Porta Portello, come prima esposto dal collega Micalizzi e dal Sindaco. Vorrei integrare il discorso del Sindaco.

L'assemblea di giugno non fu adeguatamente pubblicizzata, tanto è vero che parteciparono i residenti del Portello che effettivamente erano contrari alla riapertura della piazza, mentre, guarda caso, erano assenti coloro che invece si espressero favorevolmente circa questo intervento. Inoltre, in tale sede, il Sindaco non specificò che avrebbe assunto una decisione definitiva circa la zona, ma, anzi, disse che avrebbe semplicemente valutato la situazione e poi informato adeguatamente tutti i residenti delle sorti della piazza.

Ora – e qui vengo alle domande – che valutazione offre di come fu condotta quell'assemblea? Il suo Assessorato, l'Assessorato alla Partecipazione – dato che qui si parla di partecipazione – fu consultato? Come mai – e vorremmo una risposta precisa – molti cittadini non furono informati di quell'evento?

Lei è Assessore alla Partecipazione. A tale assemblea non poterono partecipare cittadini non residenti, tant'è che molti furono lasciati fuori. Le chiedo anche rispetto al suo operato futuro: in che modo intendete coinvolgere i padovani alla vita della città? Solo gli abitanti di una determinata zona avranno il diritto di decidere di quella zona? In che modo riuscirete, dunque, ad esprimere la vostra idea di città? Ascolterete sempre e solo il parere dei residenti, anche se ad esempio dovessero esprimersi su dove posizionare il nuovo ospedale?

Vorrei sapere il suo punto di vista anche sugli studenti che popolano la nostra città. Nessuno di loro, infatti, nessuna associazione studentesca, che pure è interessata all'attraversamento della zona in quanto sede di numerose università, è stata consultata circa la riapertura al traffico di piazza Portello.

Aggiungo una questione di metodo: quand'è che di preciso avete deciso di riaprire il passaggio al traffico? Non solo in quell'assemblea non fu assunta alcuna decisione definitiva, ma dopo tale data nessuno dei residenti è stato più aggiornato sulle sorti della piazza, che ora giace con delle antiestetiche transenne, che per di più costituiscono un rischio per coloro che attraversano la zona.

Infine un'apertura. In questo Consiglio sono presenti numerosi esponenti del Coordinamento Porta Portello, che ad ora non è stato ricevuto



dal Sindaco. Tali residenti hanno spedito una lettera chiedendo di essere ricevuti e “il Sindaco di tutti” ha risposto che la questione è chiusa e dunque non si parlerà più dell’argomento. Ma anche loro sono cittadini padovani. In quanto Assessore alla Partecipazione intende ascoltarli o lasciamo che le firme rimangano scritte senza poter parlare? La ringrazio.

*(Voci confuse)*

#### Presidente Marcato

Allora, scusate, no, scusate, per cortesia. Allora, scusi, poi le passo la parola, Assessore. Ricordo, Consiglieri, che al terzo comma dell’articolo 20 del Regolamento dice in maniera chiara e perentoria che non si può trattare lo stesso argomento nel medesimo Consiglio. Pertanto, vi invito, se è stata fatta un’interrogazione, che le altre interrogazioni non vertano sullo stesso argomento, altrimenti sono costretto a togliervi la parola.

Quindi cerchiamo di rispettare il Regolamento come rispettiamo il lavoro di tutti. Prego, Assessore.

#### Assessore Buffoni

Grazie, Presidente. Io voglio ricordare che l’Assessore alla Partecipazione non è un banditore pubblico, comunque la ringrazio della sua interrogazione e, poiché è anche molto ricca e articolata, le invierò una risposta scritta. Grazie.

*(Voci confuse)*

#### Presidente Marcato

Grazie. Allora, questa è l’ultima volta, dopodiché io vi invito a uscire perché ve l’ho chiesto cortesemente, evidentemente voi non volete rispettare il lavoro dei Consiglieri. Ve lo chiedo per cortesia. Prego, Consigliera.

Consigliera Colonnello (PD)

Spero che la risposta arrivi in tempi celeri e mi dispiace davvero che lei non abbia voluto cogliere l'occasione del presente Consiglio per esprimere la sua opinione in merito, anche di fronte ai tanti cittadini che sono venuti apposta per ottenere risposte su un tema equivoco. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Bianzale è assente. Qualcuno di voi? Berno.

**N. 74 - Interrogazione del Consigliere Berno (PD) all'Assessore Buffoni sul decentramento e i nuovi organismi di partecipazione.**

Anch'io volevo interrogare l'Assessore Buffoni. Il tema...

*(Intervento fuori microfono)*

No, mi spiace, Mazzetto, ma è un tema un po' più tecnico relativo alla sua, chiaramente, delega per quanto riguarda il decentramento e gli organismi di partecipazione.

Analizzando attentamente quello che sta scritto nello Statuto del Consiglio comunale, che immagino lei conosca perfettamente, in particolar modo con riferimento agli organismi di partecipazione, ricordo che nel precedente mandato il Consiglio comunale aveva fatto un cambiamento dello Statuto, dove erano previste le Consulte Territoriali di Partecipazione.

Ora le chiedo, analizzando il fatto che a livello di Giunta, invece, avete portato avanti un progetto parallelo, che è quello dei Comitati di Quartiere: se questa cosa, a suo parere, non confligga con quanto previsto dallo Statuto. Per due motivi anche molto, direi, intuitivi, proprio mi richiamo al Sindaco che ha appena richiamato, insieme al Presidente Marcato, il rispetto delle regole. Noi siamo per il rispetto delle regole, dello Statuto, del Regolamento, tutti quanti, no? Per definizione, gli amministratori

devono rispettare le regole.

In effetti, pongo qui un quesito, che ci stiamo ponendo come Partito Democratico e anche formalizzeremo in tal senso: se effettivamente ciò che sta scritto nello Statuto – che è di competenza esclusiva del Consiglio comunale perché gli organismi di partecipazione e del decentramento sono di competenza del Consiglio comunale – se quanto avete invece elaborato a livello di Giunta è coerente con la normativa.

Io ritengo – però chiaramente è lei l'esperta che dovrà rispondermi – che non lo sia per due ordini di aspetti. Il primo: che non è competenza della Giunta deliberare sugli organismi di partecipazione, ma è di competenza del Consiglio comunale. La vostra delibera non è mai passata in Consiglio comunale e questo è contro quanto prevede lo Statuto, che lo Statuto prevede che per quanto riguarda le tematiche relative agli organismi di partecipazione debba essere il Consiglio comunale a deliberare e non la Giunta.

Il secondo aspetto è invece di contenuto e non, diciamo, di ordine giuridico-formale, e sono le discrepanze molto nette che ci sono tra i Comitati di Quartiere, che avete perfezionato attraverso una delibera di Giunta, e quanto invece avevamo incardinato nelle regole dello Statuto comunale, che è uno Statuto, ovviamente, che non è, come dire, legato a maggioranza o minoranza, ma è lo Statuto che vale per tutti, al di là di chi avrebbe vinto evidentemente le elezioni.

In questo senso c'era stata la volontà di incardinare alcuni temi importanti. Ne cito uno: la composizione dei Comitati di Quartiere, meglio, delle Consulte Territoriali di Partecipazione, come sta scritto nello Statuto, dovevano rappresentare come peso il voto dei singoli quartieri. Invece nel vostro organismo questo non è, è la fotocopia del peso del Consiglio comunale, quanto a dire la *longa manus* del Sindaco o dell'Amministrazione. È una cosa completamente diversa.

Mentre il vostro strumento, che è alternativo alle Consulte Territoriali di Partecipazione, diventa la *longa manus* dell'Amministrazione, cioè della maggioranza di fatto, anche con i pesi che naturalmente sono stati dati, quello che era stato incardinato nello Statuto – ripeto, è regola per tutti, non per maggioranza e minoranza, ma per tutto il Consiglio, naturalmente vale anche per la Giunta – era un elemento, chiaramente, che andava a connotare dei meccanismi di partecipazione, che prevedevano, tra l'altro, anche le associazioni e i cittadini esperti, di cui invece non v'è traccia nell'organismo a cui avete dato vita.

D'altra parte, il nostro gruppo ha anche designato i nominativi per questo organismo, anche se siamo convinti che ci siano queste discrepanze gravi su cui andremo a fare approfondimento...

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Consigliere Berno (PD)

Però non abbiamo visto ancora neppure l'attivazione di questo organismo che...

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Qualcuno vuole rispondere? Prenotatevi, per cortesia.

Assessore Buffoni

Grazie, Presidente. Beh, i Comitati di Quartiere seguono una disciplina che è stata votata dalla Giunta e che è molto snella: dà la possibilità ai Comitati di potersi esprimere nelle diverse materie e devo dire che seguirà dei tempi molto, molto più veloci rispetto a quello che l'Amministrazione precedente di fatto aveva votato con una delibera e con dei meccanismi molto difficili, ma non difficili, molto pesanti dal punto di vista burocratico.

Abbiamo pensato, invece, di dar voce in modo molto più snello, con dei termini molto più chiusi, ai cittadini padovani perché è questo che loro chiedono. Quindi, di conseguenza, questo è un ottimo modello che verrà attuato nei termini previsti e che darà la possibilità ai cittadini padovani di potersi esprimere sui temi del loro quartiere, perché il componente del comitato di quartiere deve sapere bene quali sono le prerogative di questo provvedimento.

Quindi riteniamo che sia un provvedimento che effettivamente sia molto più snello di quello che l'Amministrazione precedente aveva previsto di attuare con una tecnica di calcolo, tra l'altro, che era veramente farraginoso, che non ci appartiene tra l'altro ad un'Amministrazione del fare, ad un'Amministrazione che porta i risultati in mezzo alla gente subito. Quindi io ritengo che questo sia un ottimo provvedimento. Per quanto riguarda le questioni puramente tecniche, quello glielo mando per iscritto così potrà essere molto più chiara dal punto di vista appunto tecnico. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Consigliere Luciani.

*(Intervento fuori microfono)*

Ah, scusate, prego, prego, ha il diritto di replica, Consigliere. Prego.

Consigliere Berno (PD)

Ogni volta, Presidente, lei mi toglie la parola. L'altra volta ha fatto saltare l'impianto addirittura!

Presidente Marcato

Ma perché lei è esaustivo nella richiesta e quindi io...

Consigliere Berno (PD)

Va bene, allora non sono soddisfatto della risposta, ma per un motivo molto semplice, che lei mi ha parlato di snellezza su cui si può ragionare. Ma è un altro tema che io le ho posto: le ho posto il tema del rispetto delle regole. C'è uno Statuto che prevede che gli organismi di partecipazione spettino al Consiglio comunale e non alla Giunta. Quindi qui siamo in presenza di qualcosa che da un punto di vista della legittimità non tiene.

Avreste potuto fare in altro modo perché poi la snellezza non significa evidentemente raggirare quello che sta scritto nello Statuto. Avreste potuto cambiare lo Statuto, cambiare le regole, fare tutti i passaggi previsti. Avete preferito fare una scorciatoia, ma non è così che si rispettano le regole. Le regole scrivono dell'altro, però su questo il Segretario Generale e gli organismi deputati ci diranno in futuro se la nostra interpretazione è corretta oppure no.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Luciani.

**N. 75 - Interrogazione del Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco) al Sindaco e all'Assessore Saia sulla qualità della vita a Padova in riferimento ai dati del 2013 pubblicati dal Sole 24 Ore.**

Interrogo il Sindaco. Non so se ne è al corrente, ma i dati del Sole 24 Ore, relativi all'anno 2013, recentemente, hanno evidenziato che la qualità della vita a Padova è peggiorata, portando alla città al quarantacinquesimo posto sul totale. Degrado, insicurezza e criminalità sono le cause di questo tracollo, seguito alla gestione Carrai-Zanonato-Rossi, che pochi mesi fa dichiaravano "Padova è una città sicura". Ce lo ricordiamo tutti, vero?

So che recentemente ha partecipato con il Sindaco, Prefetto e Questore al Comitato per la sicurezza e l'ordine pubblico.

Qual è la situazione attuale, tenendo conto che ha iniziato ad amministrare Padova a metà giugno e che il nuovo Comandante della Polizia Locale si è insediato solo due settimane fa? Grazie.

Presidente Marcato

Prego, Assessore.

Assessore Saia

Grazie, Consigliere. Beh, lei è sorpreso di questi dati? Dica la verità. No, credo che sia di tutta evidenza che il voto di giugno è una risposta a quei dati e purtroppo la situazione, per certi versi l'abbiamo trovata anche peggiore di quello che i dati ci possono dire. Una situazione peggiore in termini organizzativi, una situazione peggiore di quella che era la realtà della Polizia Locale, non tanto nella qualità degli uomini ma in quello che era appunto organizzazione, interazione col territorio, con i cittadini, servizio, organizzazione di servizi e quant'altro.

La situazione è ben peggiore dentro le case ATER, dove stanno molti delinquenti e che evidentemente qualcuno ha messo o ha lasciato mettere. La situazione è peggiore per quello che poi, grazie agli interventi di Roma sul fronte dell'immigrazione clandestina, o comunque dei presunti accolti per motivi umanitari, ha fatto sì che la città si sia in queste ultime settimane particolarmente riempita di situazioni di degrado, anche a causa di questo.

La situazione per quanto riguarda la mappatura del degrado: una cosa su cui l'ultima volta che c'è stata un'Amministrazione di Centrodestra c'era una politica ben precisa, è veramente drammatica. Stiamo riprendendo tutte le zone, tutte le zone della città dove c'è possibilità di degrado, dove ci sono realtà che dal punto di vista edilizio sono state letteralmente in questi dieci anni abbandonate, senza un minimo intervento nei confronti dei proprietari, che hanno a loro volta su aree dismesse da attività economiche di vario genere, anche a causa della crisi, sulla crisi edilizia per cui non sono state ripristinate poi aree con operazioni di riqualificazione e quant'altro; ma l'intervento del Comune prevedeva che comunque queste aree andavano modificate impegnando e imponendolo ai proprietari. E così via.

Quindi io credo che non ci siano sorprese su questi dati, sicuramente drammatici per una città che in questi anni ha dato anche troppo.

Anche sulla videosorveglianza avrei da dire perché in questi giorni ci sono episodi dove la più vicina... in pieno centro città, dove la più vicina telecamera, nonostante nei dieci anni precedenti da Roma fossero arrivati due milioni di euro per la videosorveglianza, non c'è una telecamera, non è neppure prevista. Spiace scoprire che qualcuno si vanta delle trentacinque telecamere che verranno messe adesso ed è due anni e mezzo che sono in lista d'attesa perché hanno sbagliato il bando, ci sono stati ricorsi, pasticci di

vario tipo e genere, e su questo magari in un'altra occasione parliamo perché oggi c'è un problema sui server. E stiamo facendo brutta figura anche con la Questura, visto che siamo noi a dare questo sostegno in termini tecnologici.

Però qualcosa sicuramente, per essere eufemistici, si sta muovendo in maniera importante. E credo che qualcuno sarà anche smentito già da questi primi sei mesi di amministrazione di questa nuova Amministrazione del Sindaco Bitonci perché i dati sono inconfutabilmente in controtendenza in maniera importante. Certo che non siamo minimamente soddisfatti, non siamo soddisfatti della situazione. Però credo che ai primi di gennaio, quando verranno dati dalle Forze dell'Ordine di Padova, in anticipo rispetto a quelli che sono le elaborazioni del Sole 24 Ore, che arrivano ovviamente con un anno di ritardo, ci saranno dei dati importanti, dei dati che ci dicono che c'è una pesante controtendenza in termini di risultati e sulla sicurezza. E ripeto, non ci basteranno quei dati perché quello che, grazie anche finalmente al nuovo Comandante arrivato, anche quello in ritardo non per colpa nostra ma per le novità che Roma ci ha posto come percorsi di bandi, con tutta una serie di burocrazia inutile, per poi alla fine l'Amministrazione scegliersi il Comandante che vuole.

Solo lui oggi può firmare la riorganizzazione che abbiamo preparato, solo lui oggi può disporre un nuovo modo di essere sul territorio, solo lui oggi può andare tutti i giorni dal Questore per riorganizzare un'attività sul territorio di controllo insieme con la Polizia di Stato, come non si faceva più da dieci anni, in maniera ordinaria e settimanale. E quindi non ci stupisce e non... abbiamo analizzati oggi col Sindaco questi dati. Non ci stupiscono, sono la conferma di com'era stata ridotta la città, e però ci conferma invece il buon lavoro che stiamo facendo e sul quale siamo convinti che i risultati arriveranno anche molto prima di chi cerca di suonare sirene negative, sperando magari, per motivi elettorali, che le situazioni non migliorino. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Assessore. Consigliere Beda.

*(Intervento fuori microfono)*

Mi ha già detto di no. Prego, Consigliere Beda.



**N. 76 - Interrogazione del Consigliere Beda (PD) al Sindaco sulla convenzione per l'apertura nei fine settimana del Museo di Geologia e Paleontologia.**

Buonasera. Volevo interrogare il Sindaco. Buonasera, signor Sindaco, la vorrei interrogare sul Museo di Geologia e Paleontologia di Padova. Non so se lo conosce ma è un vero e proprio gioiello della nostra città. Ha origine nel 1932 e viene aperto al pubblico nel 1974.

La interrogo perché lo scorso 7 dicembre l'Amministrazione comunale ha sottoscritto con l'Università una convenzione per cui con i voucher-buoni lavoro l'Amministrazione comunale metteva a disposizione quattro persone formate, l'Università metteva a disposizione la vigilanza, e questa convenzione permetteva quindi di tenere aperto il Museo per tutto il weekend. In particolare, questa convenzione garantiva l'apertura del Museo ogni venerdì dalle 15 alle 18, ogni sabato dalle 10 alle 18, ogni domenica dalle 10 alle 13.

Ecco, questa convenzione ha permesso, durante tutto quest'anno, un afflusso di pubblico al Museo che non si era visto precedentemente. Molti sono i visitatori stranieri che hanno potuto visitare i reperti della struttura. Molti sono anche – e lo dico perché è una curiosità, ma dà un po' il senso di questa convenzione – molte sono anche le persone che hanno lasciato degli scritti per manifestare il loro interesse e la bontà di quell'iniziativa, non tanto per la convenzione quanto per la bellezza e l'importanza delle cose che ci sono dentro.

Ecco, allora la mia interrogazione è questa: il Comune ha intenzione di rinnovare questa convenzione con l'Università di Padova oppure no? E nel caso negativo, quali sono le motivazioni dell'Amministrazione? Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Prego, Sindaco.

Sindaco Bitonci

Guardi, le rispondo velocissimamente perché ovviamente io ho sentito subito l'Assessore, quando ho letto questa cosa sui giornali. Questo è un Paese strano e molte volte anche una città strana, nel senso che alcune persone si permettono di andare sui giornali prima ancora di parlare con le Amministrazioni locali, e quindi con il Comune. Io penso che sia finito un po' il tempo di queste cose.

Io non ho nessun problema a dirle fin d'ora che rinnoveremo la convenzione e che andremo avanti, però è opportuno che chi ha ruoli istituzionali e che conduce magari anche degli enti, delle fondazioni, delle associazioni, sarebbe opportuno che magari, prima di rivolgersi o parlare all'Amministrazione passando attraverso i media e i quotidiani, si rivolgesse direttamente magari all'Assessorato o al Sindaco.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Prego, Consigliere.

Consigliere Beda (PD)

Ma guardi, Sindaco, vale anche per voi, eh! Vale anche per voi nel senso che prima di fare annunci magari passate per il Consiglio ogni tanto. In ogni caso, mi fa piacere che questa convenzione verrà rinnovata ed è una vittoria per la vostra Amministrazione, ma innanzitutto per la città e di tutte le persone che hanno potuto visitare quel Museo e che potranno visitarlo ancora.

Ne prendiamo atto. Vigileremo su questa vostra intenzione e poi, sa, ognuno fa le battaglie un po' come crede. Se qualcuno ha ritenuto di andare sulla stampa è perché voleva sollevare un problema.

*(Intervento fuori microfono)*

Dopo mi risponde, adesso sto parlando io. Adesso sto parlando io.

Quindi quando uno vuole sollevare un problema lo solleva un po' come vuole. Voi, forse, è un po' il vostro stile e quindi stanno prendendo un po' da voi a fare così.

In ogni caso prendiamo atto della sua risposta e vigileremo sull'accaduto. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie.

Sindaco Bitonci

Chiedo la parola per questione personale.

Presidente Marcato

Prego, Sindaco.

Sindaco Bitonci

Motivazione personale, personale. No, perché, per dire che i politici sono politici e quindi io e lei possiamo interloquire nelle sedi opportune e anche attraverso i media quando vogliamo. Invece chi è rappresentante, chi ha degli incarichi in enti e che magari dipendono o dal Comune o dalla Università o da altri sarebbe opportuno che parlassero prima ai rappresentanti o prima a quelli che sono coloro che magari li hanno nominati, invece di uscire sui media, sui giornali, sulle televisioni.

Presidente Marcato

Consigliere Foresta.

**N. 77 - Interrogazione del Consigliere Foresta (Rifare Padova) al Sindaco sulla rappresentanza dei cittadini stranieri in Consiglio comunale.**

Grazie, Presidente. La mia interrogazione è rivolta al signor Sindaco. Signor Sindaco, come lei sa, la Commissione Stranieri, o la Consulta per gli Stranieri, è scaduta. Allora io mi sono prodigato nella riunione che abbiamo fatto con la Consulta affinché venisse, diciamo, ristabilita questa situazione di fatto, che devo dire con tutta sincerità che la prima Consulta io l'ho avversata fortissimamente al punto che ci ha – uso il termine – “scaraventati” in questo Consiglio il cosiddetto “Consigliere aggiunto”, che purtroppo, oltre che aggiunto, per il tempo che è stato ne abbiamo visto solo la fisicità.

Poi si è arrivati a un altro impianto di fatto che è quello che il ‘prefetto napoleonico’ Zanonato aveva deciso, perché aveva lasciato il messaggio poi al suo vice Rossi. Io, in quella sede, in quel Consiglio, dissi all'allora maggioranza che nella misura in cui avessimo vinto le elezioni quell'impianto ci convinceva poco e l'avremmo cambiato. Non perché non fossimo aperti e disponibili a riaprire – uso il termine – i battenti perché qui, chi veramente vuole integrarsi con questa città le porte sono aperte. Anzi, io direi di migliorarlo, signor Sindaco, perché lì non era prevista. C'erano i famosi continenti rappresentati e mancavano i comunitari europei. Quindi io le chiedo se lei ritiene, intanto, *in primis*, di rivedere l'impianto; se è d'accordo con me di riaprire anche ai comunitari stranieri; e soprattutto di fare una cosa che credo sia fondamentale per questa apertura che noi vogliamo dare, e cioè a dire che in questo Consiglio si alternino e che non ci sia un rappresentato e rappresentante per tutti.

Io chiedo e chiederai –se lei è d'accordo stasera ce lo dice ad alta voce – che in questo Consiglio, per i dodici mesi del Consiglio, arrivi un Consigliere di volta in volta che rappresenta le aree geografiche.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Prego, Sindaco.

Sindaco Bitonci

Sì, se tutto è rimasto fermo fino adesso è perché, com'è noto e come lei sa bene, Consigliere, stiamo lavorando a una soluzione diversa. Quindi assolutamente non si vuole negare la rappresentanza a nessuno. Certo che

l'attuale norma è molto... come sempre, insomma, come molte altre parti dello Statuto, è molto burocratica, molto farraginoso, ecco, e costosa anche perché ricordo che insomma l'elezione ha avuto un costo non indifferente per la comunità e anche la gestione.

Io ritengo la sua proposta estremamente interessante, cioè il fatto che vengano rappresentate un po' tutte quante le comunità di stranieri, che quindi vuol dire stranieri extracomunitari che stranieri comunitari, della nostra città, e la rotazione potrebbe essere, ecco... potrebbe dare la possibilità a tutti di portare le varie istanze e non solo di una unica parte, che quindi potrebbe essere, insomma, tentato nel portare avanti alcune argomentazioni, magari, che non sono le stesse di altri gruppi etnici o altri gruppi di altre parti del mondo che sono presenti a Padova.

Certo che io quello che chiedo, insomma, al Consiglio è quello di trovare insieme una soluzione che non sia ulteriormente onerosa perché penso che si possano trovare delle soluzioni, come quelle delle Consulte, delle Consulte di Quartiere: un'ottima, direi, un'ottima iniziativa che penso che entro una settimana darà una risposta ai quartieri e invece, se avessimo applicato la normativa statutaria, anche quella molto burocratica e farraginoso, saremmo stati qua a discuterne probabilmente per un anno e passa. Quindi una cosa molto snella che dia rappresentanza un po' a tutti quanti con un'anomalia, ovviamente, abbastanza evidente: quella del fatto che insomma bisogna trovare degli spazi magari nel Consiglio comunale in cui si possano esprimere, ma non può essere lo stesso spazio che ha un Consigliere eletto come lei o come tutti quelli presenti o come il Sindaco, deve essere uno spazio ovviamente diverso: perché il Consigliere eletto ha avuto una rappresentanza e rappresentatività che gli deriva dal voto di carattere popolare, questa invece è una cosa completamente diversa.

#### Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Prego, Consigliere. Per cortesia, prenotatevi per parlare,

#### Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Allora, signor Sindaco..

Presidente Marcato

Ve lo chiedo in ginocchio.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

La ringrazio, ma la ringrazio soprattutto perché ha dato un segnale d'apertura che qualcuno stava pensando di strumentalizzare al meglio. Perché con questa sua risposta io ho capito una cosa: che noi apriamo più del dovuto, cioè oltre quello che è stato fatto. Ma un'operazione di fatto vera, cioè che non tiene conto del mondo sindacale, con tutto il rispetto che proietta qui dentro, dell'ambito ecclesiastico, di cui abbiamo grande considerazione e stima, che proietta qui dentro, degli ambiti politici che portano qui dentro. Cioè qui veramente la rappresentanza deve essere fatta da chi individua nei suoi connazionali... e magari, signor Sindaco, se facesse uno sforzo, sarebbe meraviglioso: se anziché indicare un uomo, facessimo come succede per i consigli comunali il discorso di genere, maschio e femmina, sarebbe fantastico. Quindi i dodici famosi di cui prima le dicevo, se poi fossero maschio e femmina, più apertura di così, con buona pace del mondo del Nord Africa. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

...l'interrogazione alla collega Pietrogrande.

Presidente Marcato

Va bene. Prego, Consigliere Pietrogrande.

**N. 78 - Interrogazione della Consigliera Pietrogrande (LN-LV)  
all'Assessore Boron sul problema idrogeologico in alcune aree  
della città.**

Sì, grazie, Presidente. Buonasera a tutti. Questa sera volevo rivolgere un'interrogazione all'Assessore Boron sul tema idrogeologico.

È noto a tutti come in questi anni il clima sia fortemente cambiato ed esistono delle aree della città che sono spesso soggette ad allagamenti per mancanza di un adeguato assorbimento dell'acqua piovana. Dal momento che questo aspetto veniva affrontato nel programma elettorale ed è un tema molto sentito dalla cittadinanza, chiedo all'Assessore Boron se può illustrare se l'Amministrazione si sta muovendo su questo fronte ed eventualmente se ci può descrivere quali siano le modalità di intervento che ha predisposto o che intende predisporre. Grazie.

Presidente Marcato

Prego, Assessore Boron.

Assessore Boron

Buonasera. Grazie, Presidente. Sappiamo tutti qual è il problema di questa città: il problema idrogeologico. *In primis*, vorrei spiegare che la città ha diverse, però, situazioni. Non a caso mi sono sbalordito quando ho preso in mano i documenti e verificato anche le statistiche: ho potuto constatare che la zona di Padova Ovest, cioè quella, la zona di Montà, dove dovrebbe essere stato costruito l'ospedale, è la zona a più alto rischio che abbiamo in città. È la zona a più alto rischio, statisticamente parlando, documenti da parte di APS ACEGAS, che monitorizza e controlla tutta la caduta delle acque, il rischio di inondazioni, di alluvioni, di acqua alta e il rischio anche fognario, legato al fatto che non ci sono opere che possano comunque smaltire le acque.

È la zona a più alto rischio tanto che il Genio Civile e anche il Consorzio di Bonifica non furono d'accordo sulla situazione di quell'area, se non che a una prerogativa: a dare come possibilità una vasca di laminazione di mille metri cubi/ettaro per poter mettervi l'ospedale. Cioè voleva dire: un lago. Effettivamente ventimila metri cubi di vasche di laminazione vuol dire un lago. Quindi, di fronte a questa constatazione, mi sono adoperato in questi

mesi e ho istituito una Commissione, ormai siamo già... la prossima sarà già la quarta riunione che facciamo perché abbiamo iniziato a fare questo tavolo di confronto già dal luglio scorso, un tavolo di confronto composto da tutti gli enti partecipanti sul tema, ovvero il Genio, l'Autorità di Bacino, il Consorzio di Bonifica, l'Azienda di servizi ACEGAS, i tecnici del Comune.

In questa riunione guardiamo le statistiche, guardiamo ciò che succede in città, i problemi che la città vive e cerchiamo di affrontarli con progettualità, che già magari sono anche in programma ma che magari, per un modo o per un altro, sono state fermate o non sono state portate avanti. Ad esempio, conosciamo bene la vasca di laminazione, che era un progetto su Forcellini, San Gregorio, che fu fermata – e non entro sul motivo ma fu fermata – e io è stata la prima cosa che ho dato corso, ovvero ho detto di procedere con questa realizzazione.

E poi alcune opere, ad esempio, come le pompe che ci sono a Voltabarozzo, che nel 7 luglio ultimo scorso non hanno funzionato a causa della mancanza di un gruppo elettrogeno. E la cosa sbalorditiva: mi sono accorto che, facendo questo tavolo e comunque colloquiando anche con la Regione – me l'hanno confermato proprio circa tre ore fa al telefono – il Consorzio di Bonifica, grazie all'interessamento di questa Amministrazione, ha ottenuto 900.000 euro, che arriveranno nei prossimi giorni, proprio per realizzare questo gruppo elettrogeno su Voltabarozzo e per non incorrere nei problemi che sono avvenuti, ad esempio, a luglio scorso.

Ecco, credo che sia importante tutti assieme – e su questo sono disposizione anche dei Consiglieri nelle varie Commissioni – per poter discutere del tema, perché la città ha dei problemi strutturali e su questi problemi strutturali, ad esempio, all'ultimo tavolo che è avvenuto la scorsa settimana, e di comune accordo con tutti gli enti, abbiamo dato corso alla volontà di progettazione effettiva – perché fino ad oggi era solo un'idea buttata lì – di un nuovo scolmatore, che dalla zona Montà percorre tutta Chiesanuova, Brusegana e va fino al Bacchiglione. È una grandissima opera che andrebbe a replicare quella già in atto oggi, che è lo scolmatore Limenella, che si possono vedere i cantieri dal cavalcavia Camerini, uno scolmatore di due chilometri di percorso.

Questo che si andrebbe a fare sarebbe un doppio impegno perché si quantifica un valore di 30 milioni di euro, ma si è deciso di procedere ed accelerare proprio in virtù del fatto che ci attendiamo dal Governo centrale questa sua grande volontà di dare finanziabilità, anche al di fuori del Patto di Stabilità, per le opere idrogeologiche, e quindi abbiamo detto: spingiamo e



acceleriamo in questo contesto. Devo dire che questo è un tema molto sentito. È un tema che questa Amministrazione, in primis il Sindaco che mi ha incaricato su questo e ovviamente ha detto di dare massima celerità e accelerazione, su quello che riguarda la messa in sicurezza della città con la realizzazione anche, ad esempio, di alcune opere fognarie, che erano ferme. Faccio ad esempio via Ippodromo, via Venezian che i lavori partiranno secondo semestre 2015 e ad esempio via Cà Rinaldini a zona Montà che partiranno nel primo trimestre 2015.

Ecco, sono opere che erano in programma ma bisognava dare un'accelerazione. Proprio questo tavolo ha potuto permettere questo. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Consigliere Betto.

**N. 79 - Interrogazione della Consigliera Betto (M5S) all'Assessore Rampazzo sul campo Scalabrin attualmente chiuso e sulle prospettive future di gestione dello stesso.**

Buonasera. Grazie, Presidente. Io interrogherei l'Assessore Rampazzo, che credo questa sera si aspettasse l'interrogazione. Assessore, io non posso chiederle che chiarimenti sulla questione del campo Scalabrin. Lei sarà preparatissima, ma spero che questa sera ci possa dare dei chiarimenti.

Per i nostri colleghi Consiglieri, però, ricordo un po' quella che è stata la storia dello Scalabrin. Perché lei sa che, quando io l'ho incontrata velocemente fuori dal Consiglio comunale per chiederle chiarezza su quella che era la questione del campo, lei ha tenuto a ricordare che non è residente nel Comune di Padova. Ora, per me questo non è un problema, però forse magari lei non sa che il campo Scalabrin ha avuto dei problemi, ha avuto dei grossi problemi durante la scorsa Amministrazione perché l'Amministrazione passata aveva un progetto, che era quello di creare un parcheggio. E questo è uno dei motivi per cui quel campo è stato dall'Amministrazione comunale trascurato. Gli stessi spogliatoi, che io personalmente ho visitato, non sono mai stati manutentati e chi è intervenuto sono state le associazioni che l'avevano avuto in gestione.

Tra l'altro, ho potuto vedere che quegli stessi spogliatoi del campo di via Dottesio non sono messi male, diciamo che non sono certamente migliori di quella che è la media delle palestre dei nostri istituti scolastici.

Detto questo, io le chiedo le motivazioni per cui questo campo, a distanza di due mesi e mezzo, è ancora chiuso e non è gestito da nessuno; le chiedo perché non c'è la volontà di costituire una convenzione temporanea con le associazioni che per un anno ne hanno avuto la gestione; le chiedo anche le motivazioni per cui questa Amministrazione ritiene di non lasciare che associazioni che abbiano una sorta di insediamento nel rione, nel quartiere, la gestione del campo, attribuendola – così mi è stato detto e questo lo chiedo a lei la conferma – a delle società che dispongono già di due impianti comunali.

Le chiedo, quindi, qual è la sua visione dello sport, anche degli sport minori, degli sport amatoriali e cosa intende lei alla fine per “integrazione”. Tra queste che sono le associazioni che avevano in gestione il vecchio campo vi è questa famoso Quadrato Meticcio, che, però, attenzione, “meticcio” non significa di colore, meticcio sono tutti italiani, alcuni figli di italiani, che magari sono un pochino più colorati degli altri. Questo giusto per dare un accento a quello che potrebbe essere letteralmente fuorviante il nome.

Il campo, il campo è dei residenti, ma non si intende il Quartiere n. 5, perché ogni piccolo quartiere, Sacra Famiglia ne ha uno, la Madonna Incoronata ne ha un altro. Manca proprio San Giuseppe. Perché le faccio io questa interrogazione? Perché io abito a centocinquanta metri, io sì che sono residente lì. Io so cosa vuol dire vedere i ragazzi giocare in mezzo – non abito nelle abitazioni dell'ATER però ci passo – so cosa vuol dire vedere quei ragazzi giocare, “sballonare” (per usare un termine dialettale) in mezzo alle costruzioni dell'ATER senza poter disporre del loro vecchio quartiere. Sa, nascondersi dietro l'idea di condividere con l'associazione Sacra Famiglia la gestione di quel campo è nascondersi dietro un dito.

In realtà, nel momento in cui si vuole togliere alcune giornate ad una cogestione che già esisteva, significa far rinunciare a coloro che avevano la disponibilità, con degli orari, un allenamento che è quotidiano. Su cinque giorni di allenamento gliene do due e mezzo a un'altra società, è difficile che riesco portare a termine tutti gli orari. Tenga conto che da parte di queste associazioni – e concludo – vi è la volontà di essere inclusivi e di portare a termine quello che era stato un progetto che gli aveva permesso, dopo tantissime battaglie – perché tutti ci hanno messo la faccia, tutti i ragazzi e le associazioni di quel quartiere hanno lottato per il proprio campo – quindi

vederselo sottrarre, chiudere, soprattutto in questa maniera vergognosa, non trova nessun significato per chi ama lo sport, per chi vuole integrare i giovani, per chi insomma crede e deve tutelare lo sport.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. L'Assessore vuole rispondere? Prego, Assessore.

Assessore Rampazzo

Sì, grazie. Allora, per quanto riguarda il campo Scalabrin, al momento è chiuso perché stiamo anche valutando con la Giunta e il Sindaco cosa farne di quel campo e si pensava intanto di sistemarlo alla meno peggio, sia il campo da gioco che gli spogliatoi e la piastra polivalente. Al momento partiranno probabilmente dei lavori di sistemazione. Non è ancora stata fatta la concessione né alla Sacra Famiglia né alle altre società appunto per valutare questo.

Stiamo anche prendendo in considerazione il discorso della vecchia proposta dell'ATER del parcheggio dei campi da calcetto e comunque questo lo valuteremo più avanti.

Io ho fatto un sopralluogo a settembre per vedere la situazione appunto di questo impianto sportivo e l'ho trovato parecchio disastroso, sia il campo, che le panchine riservate alle squadre, che gli spogliatoi, addirittura anche pezzi di vetro caduti dai fari che illuminano il campo eccetera. Sicuramente i danni provocati anche all'interno degli spogliatoi sono stati provocati dalle squadre che lo frequentavano prima, sicché non è la questione di darlo alle precedenti società in gestione, è anche il problema di com'è stato gestito finora. Prima, l'ultima gestione è stata data alla FederHockey, che appunto faceva, dava spazio alle squadre di quartiere. Diciamo che questa situazione, non dico di degrado ma, così, di mala gestione e mal comportamento di queste squadre ha dato questi frutti.

Niente, adesso stiamo valutando appunto come andare avanti e al più presto le farò sapere la concessione a chi verrà data e come ci comporteremo con la Giunta. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Prego, Consigliere Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Sì, non mi ritengo assolutamente soddisfatta della risposta perché è persino meno di quello che lei mi aveva detto quando ci siamo parlate dopo il Consiglio comunale, dove mi aveva assicurato che tra l'altro – forse dicendomi qualcosa di diverso – avevate addirittura già raggiunto un accordo, comunque sì, le avevamo sentite, le associazioni si erano messe d'accordo.

Oggi rivoltiamo di nuovo le carte in tavola. Mi dice, addirittura, che: a) state temporeggiando, ma questo l'avevamo capito perché è da due mesi e mezzo che quel campo è chiuso; b) che pare adesso non c'entri più la Sacra Famiglia, ma i motivi riguardano il restauro degli spogliatoi. Come le ripeto, forse avrà poco valore, lei l'ha visitato ma l'ho visitato anch'io. Se va a farsi un giro nelle palestre degli istituti scolastici, potrà vedere che quella palestra non è messa tanto male, rientra assolutamente nella media.

Il problema è questo: togliere a dei ragazzini di quattordici anni ma anche agli adulti che fanno dello sport – che non è professionistico, alcuni, altri sì perché sono iscritti al Coni, al Uisp, al Coisp, quindi associazioni che sono riconosciute – la possibilità di allenarsi vuol dire creare un grave danno. Temporeggiare non capisco, se non ci sono dei motivi, non delle risposte, questi hanno presentato delle richieste alle quali l'Amministrazione comunale non ha mai risposto e non si riesce proprio a comprendere perché. Si è seduta a un tavolo di fatto dicendo: mettetevi d'accordo. Evidentemente, se non sono in grado di mettersi d'accordo, l'Amministrazione ha il dovere di intervenire e dare delle indicazioni.

Oggi ci si dice che il problema è il restauro di questa palestra perché sicuramente le associazioni precedenti lo hanno danneggiato. Beh, io starei molto attenta a fare affermazioni di questo genere perché se fossi in loro me la prenderei moltissimo. Attenzione! Anche perché bisogna vedere da quanto ci sono dentro le attuali associazioni, che mi pare potrà confermare l'Assessore da un anno, e da quanto esiste quella palestra, ripeto, bisogna vedere chi è che l'aveva danneggiata e come gli è stato dato.

Il progetto del parcheggio è un progetto che andava avanti da più di due anni. Queste persone hanno lottato per il loro campo, sennò oggi questo sarebbe un parcheggio. E anche nel vostro programma elettorale in qualche misura è stato indicato come una forma di garanzia quella di dire ‘non facciamo un parcheggio’. Nessuno poteva prevedere, e credo che anche in quella zona voi abbiate avuto un bacino elettorale, quindi in qualche modo qualche consenso appunto perché Lega o partiti affini avevano dichiarato di voler salvaguardare quel campo.

Adesso si risponde a quelle stesse associazioni: il campo non ve lo diamo perché l’avete trattato male. Ecco, allora dite la verità: non avete nessuna più intenzione di darglielo, e volete darlo a chi intendete o a chi l’avete promesso. Magari non lei direttamente ma qualcuno dei suoi.

#### Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Allora, il tempo a disposizione per le interrogazioni è terminato e quindi possiamo alla prima delibera in questione, la 138.

*(Intervento fuori microfono)*

#### Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, sì... no, in modo molto semplice per chiarire le modalità di discussione. L’articolo 26 del Regolamento, al comma 3.i dice che per le mozioni incidentali, dice che c’è un tempo di dieci minuti per l’illustrazione e di cinque minuti per ciascun intervento.

Volevo capire bene – anche grazie all’aiuto del Segretario – l’interpretazione di questo articolo, alla luce del fatto che l’ultimo Consiglio, durante la discussione delle mozioni incidentali, eravamo in regime di contingentamento di tempi, il Partito Democratico aveva ancora del tempo a disposizione, ma al Consigliere Beda è stata negata la possibilità di intervenire; volevo capire se questa decisione è conforme al Regolamento che ho appena letto.

E un'ultima cosa. Leggo – poi il Presidente ha concesso comunque l'interrogazione alla Consiglieria Colonnello – interrogazioni e interpellanze, compresa quella su argomento già trattato da un altro interrogante, cinque minuti per l'illustrazione, cinque per la risposta, due per la replica. Questo, invece, riguardo alle interpellanze, al primo punto invece dell'articolo che le ho letto, sui tempi.

Ecco, se il Segretario può delucidare su questo tema in modo tale che poi il Consiglio può discutere anche con delle regole chiare. Grazie.

#### Presidente Marcato

Diamo il microfono al Segretario.

#### Segretario Generale

Chiedo scusa. Buonasera. Il mio vuole essere un contributo. Obiettivamente, è un po' difficile delucidare su un Regolamento che ha vari elementi di complessità e probabilmente ha bisogno anche di una sua revisione e di una sua specificazione.

Il mio contributo – alla luce anche che mi sono confrontato con i colleghi e alla luce anche della prassi e della consuetudine che in questo Consiglio comunale ha avuto luogo e si è svolto in questi anni – nel senso che stiamo parlando di mozioni incidentali e come tale l'oggetto è l'incidentale, non è una mozione principale. Si è ritenuto – mi vien detto – che per prassi ci fosse un intervento a favore, per l'appunto della durata di dieci minuti, e un intervento, ripeto, contrario, a sfavore, di cinque minuti, per non aprire una discussione a quel punto faceva diventare, fa diventare una mozione incidentale in un argomento principale.

Questo mi è stato detto nella prassi e questa è stata la lettura che ne è stata data. Ripeto, ripeto, il mio vuole essere un contributo. Obiettivamente, l'interpretazione letterale depone inequivocabilmente... ecco. Però noi siamo chiamati a dare anche...

*(Intervento fuori microfono)*

Nel senso che ci sono cinque minuti per ciascun intervento. Questo, però, in linea di interpretazione sistematica ed ermeneutica, fa diventare quella che è una questione incidentale in una questione principale. E quindi i cinque minuti rappresentati per ciascun Consigliere matematica vuole che probabilmente la questione incidentale diventa una questione di almeno un'ora.

Presidente Marcato

Prego, sia sintetico, Consigliere.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sarò sintetico, intanto la ringrazio. Allora, Segretario, quindi rispetto a un'interpretazione letterale dell'articolo il Consigliere Beda aveva diritto di intervenire. Quindi stabiliamo che nel rispetto di questa norma si può intervenire nelle mozioni incidentali così come dice il Regolamento, appunto.

L'altra cosa...

*(Intervento fuori microfono)*

No, scusi un attimo. Interpretando letteralmente. Interpretando... il Regolamento dice "Mozioni incidentali:" due punti, è il Regolamento del Comune di Padova.

*(Intervento fuori microfono)*

No, lei era da un'altra parte quando noi applicavamo il Regolamento, non si preoccupi e non lo applicavo io ma c'era un Presidente e un Segretario.

Un'ultima cosa, Segretario, rispetto al...

Presidente Marcato

Le ho dato la parola perché è sintetico...

*(Intervento fuori microfono)*

Consigliere Micalizzi (PD)

Ma il Sindaco mi interrompe. Quindi rispetto alle questioni di prassi, rispetto alle questioni di prassi, senza andare alla precedente Amministrazione, durante lo svolgimento del Consiglio precedente tutti quanti i Consiglieri hanno potuto intervenire godendo dei benefici dell'articolo in questione. Quindi non ho capito come mai solo da quel momento in poi e solo per il Consigliere Beda, invece, si sia applicata una prassi...

Presidente Marcato

Grazie.

Consigliere Micalizzi (PD)

Che fino a cinque minuti fa non era applicata, Segretario.

Presidente Marcato

Allora, tra l'altro stiamo comunque facendo tutta una serie di considerazioni sul Regolamento nel Consiglio perché obiettivamente è un Regolamento un po' farraginoso e poco chiaro. Sarebbe stato opportuno metterci le mani già da tempo per consentire lo svolgimento normale del Consiglio. Quindi arriveremo a una proposta anche su questo.

Allora, prego, Sindaco, se vuole illustrare l'argomento.



**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 138 o.d.g. (Deliberazione n. 77)**

OGGETTO: Variante al P.R.G./ora P.I. per l'individuazione di una nuova zona di degrado tra le vie Euganea e Moro. Controdeduzioni all'osservazione. Approvazione. .

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 138 dell'o.d.g., dando la parola al Sindaco Bitonci per l'illustrazione.

Sindaco Bitonci

Bene, abbiamo la prima delibera che è una controdeduzione alle osservazioni della variante al PRG per l'individuazione di una nuova zona di degrado tra le vie Euganea e Moro.

Allora c'è stata una osservazione che eccepisce quanto segue: che la ditta proprietaria dell'area chiede l'individuazione della stessa come zona di degrado, pur nella consapevolezza che tale stato di degrado deriva da una situazione di mancanza di interventi manutentivi da parte della proprietà; che la presenza del complesso edilizio di superfetazioni che determina volumi abusivi; c) il mancato coinvolgimento della procedura di individuazione dell'area come zona di degrado della Soprintendenza.

Con riferimento ai contenuti dell'osservazione il Settore di Pianificazione Urbanistica precisa: lo strumento del piano di recupero e la presupposta perimetrazione dell'ambito di degrado hanno natura meramente oggettiva e quindi il ricorso a tali istituti prescinde da qualsiasi valutazione in ordine all'imputabilità e alla responsabilità del degrado cui si intende rimediare. Inoltre la perimetrazione dell'area non può essere considerata una misura premiale posta in essere a favore del proprietario, ma, anzi, ha natura impositiva in capo ai titolari delle aree, che sono tenuti a riqualificare sotto il profilo urbanistico-edilizio le aree degradate. D'altra parte, l'Amministrazione comunale non può che fare una valutazione oggettiva sullo stato dell'area prescindendo da qualunque valutazione oggettiva e sull'imputazione dello stato di degrado.

b) La ditta proprietaria degli immobili ha dichiarato che gli stessi sono a tutt'oggi regolari o regolarizzati e che – c) – non sussiste alcun obbligo in tale fase del procedimento di approvazione dell'ambito di degrado.

Alla luce del suddette considerazioni, si considera respinta l'osservazione presentata.

#### Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. C'è una mozione sospensiva e quindi la dobbiamo trattare prima dell'inizio della discussione. Chi la vuole presentare? Prenotatevi, per cortesia. Prenotatevi, grazie. Consigliere Zampieri.

#### Consigliere Zampieri (PD)

Innanzitutto, una precisazione, Presidente. Ho sentito che faceva riferimento all'ipotesi di modifiche regolamentari, ne parlava anche il dottor Traina. Vi chiederei, se possibile – ma mi auguro che almeno su questo si riesca a trovare una quadra – di discutere insieme le regole del gioco. Ok. No, vedo il dottor Traina sereno sul punto. Io mi rivolgo al Presidente e al Sindaco perché le regole del Consiglio, secondo me, sarebbe opportuno cercare di dividerle.

Ora, ci sono dei punti sicuramente che possono essere rivisti, ma siccome hanno a che fare anche con l'agibilità dei punti di vista differenti da quelli dell'Amministrazione, quindi della possibilità di esprimersi, chiedo fin d'ora che, prima di vedere ipotesi, proposte, alle quali faceva riferimento il Presidente, ci sia nelle sedi preposte (la Commissione Statuto o la Conferenza dei Capigruppo) la possibilità di analizzarle prima.

Venendo alla mozione sospensiva, che è rivolta al Sindaco, è una sospensione banalissima, semplicissima. Poiché la delibera non mi pare rivesta carattere d'urgenza e al punto c) si precisa correttamente che in questa fase del procedimento non è obbligatorio il parere della Sovrintendenza, ma ritenendo comunque opportuno assumerlo – secondo la proposta che faccio – in quanto per chi conosce la zona ci troviamo di fronte a un edificio di un certo tipo e in un contesto ai margini del centro storico, di fronte alle mura cinquecentesche; io penso che, prima di procedere con l'individuazione di un

piano di degrado e con le conseguenze che questo poi ha sul piano urbanistico, che non sarebbe forse sbagliato se il Sindaco si impegnasse, in accordo con la Presidente Sodero, a convocare entro venti giorni una Commissione Urbanistica, nella quale avere un parere anche semplicemente informale della Soprintendenza stessa.

E motivo questa cosa esclusivamente col fatto che ci troviamo di fronte alle mura cinquecentesche a Porta San Giovanni. Credo che questo non infici poi la procedura, ma ci metta al riparo da eventuali sorprese successive.

#### Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Prego, Consigliere Cruciato.

#### Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Grazie. Allora, io farei un po' di storia su questa delibera. Questa delibera era passata in Commissione Urbanistica nella vecchia Amministrazione. C'era stata l'unanimità sull'intervento in quanto veniva evidenziato che veniva praticamente... l'intervento prevedeva il recupero di fabbricati esistenti con una diminuzione consistente della volumetria per cui c'era una situazione migliorativa rispetto alla situazione esistente.

Devo dire che non c'è una necessità di urgenza, ma sicuramente devo dire c'è una necessità di tempi, che da parte degli uffici sono stati rispettati. Mi sorprende poi questa situazione. Io sono stato in Commissione Urbanistica negli ultimi cinque anni e continuo a vedere tutta una serie di richieste che non erano mai state fatte. Cioè vorrei spiegare: questa è l'individuazione di una zona di degrado, cioè la Soprintendenza si esprime su un intervento che io vado a fare, non è ancora stato definito l'intervento che viene, che si andrà ad edificare, quali sono i fabbricati che verranno mantenuti. Per cui non vedo come possa la Soprintendenza avere tutta la documentazione per esprimere un parere. Non esiste un parere provvisorio o un parere... cioè domani mattina che in fase di progetto esecutivo venisse modificato un qualsiasi foro, che pensiamo per assurdo sappiamo che ormai la volumetria è manutenzione straordinaria, bisognerebbe di nuovo tornare in Soprintendenza a fare...

Questo si chiama “burocrazia”, “aggravio del procedimento”, come previsto dalla 241. Nel momento in cui oltretutto viene formalizzato il procedimento con la pubblicazione dell’individuazione della zona di degrado, vengono rispettati i tempi di risposta, viene valutata da parte del Settore l’unica osservazione e praticamente si arriva, dopo essere passati di nuovo in Commissione Urbanistica – ricordiamoci che questa delibera è stata valutata in Commissione Urbanistica non più tardi di un mese fa, cioè queste situazioni non sono state rilevate in quel contesto – e in ogni caso non è necessario in questa fase, nell’individuazione di una zona d’ambito, il parere della Soprintendenza perché non c’è un progetto esecutivo su cui la Soprintendenza si può esprimere.

Detto quanto, io sono contrario alla sospensiva presentata. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, astenuti 2, favorevoli 4, non votanti 6, contrari 17. Respinta.

Dichiaro aperta la discussione. Consigliere Foresta.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Presidente, le chiedo scusa. Evidentemente, non si è cancellato perché mi ero prenotato sull’incidentale.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Non vedo interventi. Dichiaro chiusa la discussione.

Dichiarazioni di voto.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 28, astenuti 4, favorevoli 23, non votanti 1, contrari 1. Approvata.

Argomento 139: variante al PRG per la realizzazione di un polo scolastico a Mortise.

*(Intervento fuori microfono)*

Ma l'incidentale, scusi, viene presentata dopo, dopo la votazione.

*(Intervento fuori microfono)*

Ah, su quella? Su questa? No, dev'essere...

*(Interventi fuori microfono)*

Scusami, infatti, allora deve essere presentata durante la discussione, poi viene votata dopo, dopo la votazione. Questa è stata presentata dopo la votazione e quindi non è ammissibile. Prego, Sindaco.

**Entra l'Assessore Brunetti**

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 139 o.d.g. (Deliberazione n. 78)**

OGGETTO: Variante al P.R.G./P.I. per la realizzazione di un polo scolastico a Mortise, con cambio di destinazione urbanistica da area a servizi a zona di perequazione integrata. Controdeduzioni osservazione. Approvazione. .

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 139 dell'o.d.g., dando la parola al Sindaco Bitonci per l'illustrazione.

Sindaco Bitonci

Grazie, Presidente. Questa è la seconda delibera di questa sera che è sempre... abbiamo: variante al PRG per la realizzazione di un polo scolastico a Mortise con cambio di destinazione urbanistica da area a servizi a zona di perequazione integrata. Ovviamente, l'avevamo già vista in un Consiglio precedente. Queste sono le controdeduzioni all'osservazione ed approvazione.

Qui c'è un accoglimento parziale da parte delle osservazioni. Se volete, vi dico anche già qual è l'accoglimento parziale. E quindi viene ritenuta accoglibile l'indicazione che l'aumento di cubatura prevista dalla nuova destinazione a zona di perequazione integrata sia computata agli effetti del rispetto della capacità insediativa del PAT. Occorre precisare che rispetto al momento dell'adozione della variante ora siamo in presenza di un PAT approvato dalla Conferenza decisoria e successivamente ratificato dalla Giunta provinciale, n. 142 del settembre 2014, per cui è ammissibile che la nuova volumetria venga computata nel dimensionamento complessivo del PAT.

In merito alla procedura seguita per adottare la variante, si evidenzia che è seguita la procedura dell'articolo 48 della legge 11/2004, prevista per le opere pubbliche di interesse pubblico, pertanto la variante è legittima. Ricordiamo che questa è una variante per la realizzazione, individuazione nella zona per la scuola provinciale, per il Severi.

Le aree interessate alla variante non avevano destinazione agricola ma

a verde pubblico attrezzato per cui sono aree che avevano già una loro potenzialità edificatoria all'interno del territorio consolidato. Pertanto le considerazioni espresse dall'osservante non possono essere accolte. E quindi è un accoglimento parziale e un parere comunque favorevole all'approvazione di questa variante.

Presidente Marcato

Abbiamo due mozioni sospensive del Consigliere Micalizzi. Le vuole presentare lei senza che facciamo le copie?

*(Intervento fuori microfono)*

Ma intanto...

*(Intervento fuori microfono)*

Va beh, ok, allora perdiamo un po' di tempo, un po' di soldi sprecati. Prego, Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie, Presidente. No, mi dispiace che il tempo per la discussione sia un tempo sprecato, cioè soprattutto dal ruolo e dal posto che occupa.

Presidente Marcato

E allora dovete imparare a essere un po'... a organizzarvi un po' meglio e a essere un po' più celeri perché voi pretendete di arrivare qua in ritardo a presentare le mozioni, che io contestualmente faccia trenta fotocopie, d'accordo? Che le consegni, che lei possa fare il suo intervento. Cioè allora mettiamoci d'accordo! Io non ho nessun problema, a parte il fatto che i Consiglieri qui presenti sono tutti normodotati, come dire, sono tutti atti all'udito e non hanno problemi. Quindi lei la spiega e i Consiglieri valutano. Lei è molto chiaro nelle spiegazioni, quindi...

Consigliere Micalizzi (PD)

Io non ho la pretesa che arrivi in tempi celeri. Ho presentato delle mozioni sospensive e mi fa piacere discuterle, insomma. Allora... no, tra l'altro, è un intervento che giudico positivo e mi fa piacere, anzi, che l'Amministrazione abbia parzialmente accolto le osservazioni che sono state fatte. Vede che alle volte il dialogo porta anche a miglioramenti e non è sempre una perdita di tempo?

Allora, la mia prima mozione sospensiva verte su un punto ben preciso, che è quello di sospendere il parere, appunto questa delibera, per dare il tempo alla Commissione Urbanistica del Consiglio comunale di incontrarsi con i rappresentanti della nuova Amministrazione provinciale. Per quale motivo chiedo un po' questo intervento? Essendo l'edilizia scolastica una competenza, per quanto riguarda le scuole superiori, della Provincia e avendo rinnovato da poco questo organismo (tra l'altro alcuni Consiglieri comunali presenti sono membri del nuovo Consiglio provinciale), visto che ci sono interessi comuni in gioco, credo... Non sto a citare l'atteggiamento che c'è stato dalla precedente Amministrazione provinciale, che ha causato su questo punto qui, su questo tema, anche una difficoltà, insomma, di rapporti e di dialogo. Io, invece, ritengo che un polo scolastico in quella zona sia una risorsa. Penso, però, che sia giusto che l'Amministrazione comunale concordi alcuni dettagli relativi all'operazione in termini di gestione degli spazi, della viabilità e quant'altro.

Quindi la mia mozione sospensiva chiede appunto che, durante una seduta della Commissione Urbanistica, si possano incontrare i rappresentanti della nuova Amministrazione provinciale. Anche per vedere se ci sono nuovi orientamenti da parte del nuovo organismo, io mi auguro di no e che si possa procedere in questo senso e in questa direzione. Nel frattempo è arrivata e ringrazio.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Prego, Sindaco.



Sindaco Bitonci

Grazie, Consigliere. Condivido moltissimo le cose che lei ha detto. C'è bisogno di un intervento da parte della Provincia in questo senso, quindi io penso che il Consiglio comunale sia luogo deputato per chiedere alla Provincia che investa risorse per il Severi. Quindi io invito l'intero Consiglio comunale a votare contro questa mozione sospensiva perché noi vogliamo che la Provincia investa anche a Padova, cioè non solo fuori di Padova ma investa nelle scuole padovane ed è un obbligo che la Provincia, anche se il Presidente della Provincia non è padovano, però noi vogliamo che investa a Padova.

Quindi molto importante l'intervento da parte di questo Consiglio comunale che ribadisca che il Severi è importante per la città di Padova.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, astenuti 3, favorevoli 3, non votanti 5, contrari 18. Respinta.

Prego, Consigliere Micalizzi, se vuole illustrare la seconda.

Consigliere Micalizzi (PD)

Grazie, Presidente. Sindaco, è il Marchesi, no il Severi, quello che deve essere costruito. Il Severi già esiste ed è un istituto tecnico. Il Severi, invece... È il polo scolastico che invece stiamo discutendo in questa delibera, insomma, lo dico per chiarezza, insomma, anche dei convenuti, visto che bisogna deliberare su questa cosa. Il Severi già esiste.

Anch'io sono convinto che l'Amministrazione provinciale debba investire, per quello chiedevo un incontro con questi qua. Comunque la

seconda mozione sospensiva, invece, riguarda un'altra... una questione di cui mi sono accorto guardando la documentazione che ci è pervenuta e che è stata anche resa disponibile, insomma, in Commissione.

Ho visto sulle carte, sulle mappe del Piano Regolatore che su quella zona – comunque si vede, c'è, è esistente – passa un elettrodotto. Siccome sappiamo l'attenzione che anche questa Amministrazione riveste, insomma, sul piano della salute pubblica e l'attenzione rispetto a queste infrastrutture, che sono necessarie ovviamente per la città, ma che vanno organizzate in modo tale che lo sviluppo della città sia poi organizzato perché queste infrastrutture non possano arrecare danno.

E siccome stiamo realizzando un istituto scolastico anche, la scuola potrebbe trovarsi nelle vicinanze di questa infrastruttura, siccome non ho visto documentazione in proposito, vorrei chiedere la sospensione di questa delibera perché nella Commissione Urbanistica si possa riunirsi, ritrovarsi – se ci fossero anche i rappresentanti della Provincia, insomma, secondo me sarebbe meglio, ma soprattutto i tecnici dell'ARPAV – proprio per valutare questa situazione, ovvero il passaggio di un elettrodotto sopra quell'area. E magari anche fare questa valutazione con una relazione approfondita rispetto all'impatto che questa infrastruttura possa avere sul territorio. O se già lei, insomma, ha qualche notizia in merito da darci, sarebbe, come dire, una cosa anche molto, molto importante che ci può consentire di affrontare anche più serenamente la discussione successiva.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Prego, Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Io veramente sono sorpreso, ma sono sempre più sorpreso da queste note, cioè veramente... Allora, vorrei spiegare al Consigliere come funzionano le aree soggette a vincolo di elettrodotto, elettrosmog. Allora, sicuramente, la Pianificazione Urbanistica, quando ha inserito queste pianificazioni, non è che non si fosse accorta degli elettrodotti che passano non in quella zona ma in tutta Padova. Se poi lei si va a leggere la normativa sul campo elettrico di induzione magnetica, che è quello che definisce poi la possibilità di un'edificazione oppure di una non edificazione assoluta, sa benissimo, vedrebbe benissimo e si evince chiaramente che in presenza di un

progetto – in base non alla distanza, ma alla misurazione dei dati di induzione magnetica e di campo elettrico – io posso costruire anche in fascia di rispetto di elettrodotto.

Allora, su un progetto in cui non ho un piano, in cui non ho ancora un progetto esecutivo, queste misurazioni non vengono mai fatte preventivamente ma vengono fatte successivamente perché le faccio un esempio: se la scuola su fascia di rispetto di elettrodotto mi inserisce dei locali tipo di centrale termica o locali accessori, che sono praticamente in fascia di rispetto dell'elettrodotto, anche con valori di campo elettrico di induzione magnetica non supportati dalla norma, sono ammissibili perché in quei locali sicuramente non c'è presenza di persone.

Allora la normativa è complessa per cui, prima di fare sospensioni solo su una previsione urbanistico-edilizia, bisognerebbe leggersi la norma che prevede chiaramente dove vengono richiesti i pareri. Le dirò un'altra cosa: non è solo l'ARPAV, che può fare le misurazioni di campo elettrico o di induzione magnetica, ma ci sono molte società che sono certificate che fanno questi tipi di misurazione.

È importante poi, come le dicevo, il progetto esecutivo perché se io metto tutta una serie di locali, dove praticamente non c'è minimamente la presenza di persone, posso anche derogare praticamente ai valori, che ripeto, di campo elettrico e d'induzione magnetica. Per cui credo che sia strumentale e non supportata dal punto di vista tecnico questa mozione. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 28, favorevoli 9, non votanti 1, contrari 19. Respinta.

Dichiaro aperta la discussione. Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie, Presidente. Beh, più che un intervento era qualche domanda nel senso che su questo tema, visto che era già stato fatto un voto nel 2011, se non sbaglio a maggio, vorrei chiedere a chi c'era – alle forze politiche che c'erano, noi non c'eravamo – che cosa è successo perché noi da neofiti del Consiglio comunale ci aspetteremmo da tutte le forze politiche che erano presenti l'altra volta, se non altro, un po' di coerenza con quello che era stato votato. Per esempio, Consigliere Cruciato, son contento che lei mi fa così, ma, per esempio, ho visto che lei l'altra volta non aveva votato, così come tutta la minoranza di allora che oggi è maggioranza. Allo stesso modo, la minoranza di oggi l'altra volta era maggioranza aveva votato sì.

Quindi da quel punto di vista noi – che ribadisco siamo una forza politica che giudicherà ogni provvedimento nel merito – siamo anche incuriositi dal vedere come, mutando una gestione amministrativa di una città, possono – e vedo che si sta verificando e io credo che si verificherà anche in seguito, ho molto interesse nella discussione, quando ci sarà, sul tema della fusione APS-Busitalia, per esempio – modificare un comportamento di voto.

Ebbene, io chiedo a qualcuno se vuole prendere la parola proprio per interesse nostro come gruppo consiliare di capire, visto che nel 2011 era stata votata questa delibera anche in base a un carattere di urgenza, leggendo un po' il provvedimento che aveva la Provincia; visto che il carattere d'urgenza, essendo passato tre anni, vorrei capire se permane oppure no perché l'urgenza è anche qualcosa di contingente, nel frattempo, ripeto, è passato un po' di tempo; volevo capire se esiste ancora o se sono mutate le condizioni.

Niente, faccio un appello a chi c'era che volesse risponderci per avere dei chiarimenti anche in merito. Diciamo, dal nostro punto di vista, siamo contenti che se non altro, pur in un risvolto negativo, che è stata l'approvazione del PAT, che è avvenuta a settembre su delibera di aprile e che, a nostro avviso – lo vedremo anche in seguito, credo nella discussione di oggi – prevede in maniera irresponsabile altri quattro milioni e mezzo di metri cubi nel momento in cui la previsione di aumento degli abitanti di Padova non è verificata, anzi, stiamo avendo una diminuzione. Siamo contenti che quantomeno questo provvedimento venga a inserire la metratura, la cubatura all'interno di quel PAT, anche se in maniera parziale. Ci piacerebbe anche capire se invece si può fare qualcosa di più. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie, Presidente. Come avevo detto prima, sì, la mia intenzione è di fare una discussione propositiva sul punto proprio perché di fondo ritengo che l'intervento che stiamo discutendo oggi darà qualità alla zona, la zona in questione. Si tratta di aggiungere, appunto, un plesso scolastico vicino a un altro edificio scolastico importante, l'istituto Severi, si aggiungerà appunto il Marchesi. E lì, nella zona tra Mortise e cosa c'è là? San Carlo dall'altra parte, e via del Plebiscito, avremo un polo scolastico capace di attrarre tanti studenti della città e della provincia. Credo che possa essere l'occasione, oltre che di dare finalmente un'accoglienza positiva agli studenti della nostra città, anche di fare arrivare alcuni benefici in servizi per questa zona, che è un quartiere, insomma, di quelli... le cosiddette... che comunemente vengono chiamate "periferie", ma in realtà un quartiere anche ben servito.

Quindi ho intenzione di fare una discussione in questo senso, insomma. Ai benefici che arrivano con questo intervento io credo che dobbiamo discutere in Consiglio comunale anche di quelle che possono essere alcune criticità, alcune questioni, su cui dobbiamo preservare quella zona. Anzitutto sono criticità di tipo viabilistico. Siccome poi l'iter di queste varianti poi non coinvolgerà sempre il Consiglio comunale, così come avevo suggerito anche in precedenza, sarebbe bene che il Consiglio comunale potesse anche discutere di alcune precauzioni, alcune attenzioni da tenere, impegnando poi l'Amministrazione comunale, che sono sicuro avrà la sensibilità di recepire quanto diremo, per poi proseguire secondo una certa condotta.

Dicevo: viabilità. La realizzazione di quel plesso scolastico prevede la realizzazione di una strada che collegherà grossomodo via del Plebiscito, attraverso una sua traversa, nell'intersezione con la rotonda che interseca via Cardinal Callegari, via del Plebiscito, con via Bajardi. È una soluzione importante: serve per servire anche l'edificio scolastico di cui stiamo discutendo. Mi piacerebbe che sulla realizzazione di questa strada ci fosse una certa attenzione perché creeremmo, noi possiamo creare una nuova strada di penetrazione all'interno di un quartiere che oggi è un quartiere in quella parte densamente abitato e che vive un suo equilibrio già appesantito da un

istituto scolastico importante come quello del Severi.

Quindi io chiedo che il Consiglio comunale oggi prescriva delle attenzioni rispetto a una strada che è importante realizzare perché la scuola, evidentemente, deve essere raggiunta, però con l'attenzione anche di preservare il quartiere, quella zona residenziale, da un traffico di attraversamento. Perché poi via Bajardi, essendo anche strada molto larga, ha caratteristiche che si possono prestare per dimensione, ma non per ciò che gli sta attorno, ad un traffico di attraversamento. E credo che questo possa essere un elemento non positivo per quella parte del rione.

Il suggerimento che andrei a fare io è quello di creare magari – come è stato fatto nell'edificio scolastico lì vicino, il comprensivo, l'edificio comprensivo, l'istituto comprensivo scuole medie e scuole elementari a Torre – creare magari una viabilità che consenta da via del Plebiscito di raggiungere l'istituto scolastico, ma poi non proseguire, non penetrare all'interno del quartiere, quindi creando un'interruzione, per esempio, a metà riproponendo l'intervento tipo quello che c'è a Torre. E allo stesso tempo una strada che da Mortise possa raggiungere, ovviamente, l'istituto scolastico.

Immagino una soluzione che possa creare, come dire, un impedimento per le auto, ma una libera circolazione per i pedoni e per i ciclisti e quindi anche un'opportunità per il quartiere di raggiungere con una viabilità sostenibile anche l'altra parte, insomma, dell'istituto scolastico. Credo che fare attenzione alle caratteristiche di questa strada possa aiutarci a ottenere quello che dicevo prima: portare dei benefici con dei servizi e fare attenzione al mantenimento e alla qualità della viabilità e della vivibilità di quella zona.

Insisto su questa strada e insisto sul ruolo della Provincia perché sono d'accordo con una cosa che diceva il Sindaco prima, cioè quando lei diceva che altri Enti che spendano, che ci diano una mano a portare, come dire, un vantaggio alla nostra città e al nostro territorio. La scuola sicuramente lo è. La scuola verrà realizzata...

*(Intervento fuori microfono)*

Prego?

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, ci sono diversi Consiglieri provinciali. Auguro buon lavoro su questo punto e non solo...

*(Intervento fuori microfono)*

Va beh, pensavo fosse un intervento costruttivo e invece era solo un'interruzione.

Dicevo, siccome la scuola verrà realizzata nell'area che poi diventerà di proprietà del Comune, quindi il Comune darà alla Provincia la disponibilità dell'area, il mio intento anche di trovare un'interlocuzione con la Provincia era quello di farsi restituire anche con una compartecipazione della Provincia rispetto alla realizzazione anche delle opere di urbanizzazione, insomma, la viabilità, i parcheggi e quant'altro ci verrà dietro.

Quindi credo importante anche nella parte, come dire, di accordi nella realizzazione di questo edificio scolastico sia importante anche valutare questo tipo di aspetto.

Un'altra cosa su cui voglio porre l'attenzione è sempre riguardante la viabilità e riguarda un altro asse, che è quello di via del Bigolo. Perché lo cito? Perché di fianco alla scuola, oltre ad avere un quartiere residenziale molto importante, sorgerà un nuovo quartiere: ci sarà un intervento edilizio ben congegnato, ben fatto, ma che porterà nuove residenze in quella zona. Anche lì è stata seguita l'attenzione di fare in modo di non costituire, non realizzare traffico di attraversamento, che è la stessa sensibilità che si chiede sulla strada di cui parlavo prima.

Rispetto a via del Bigolo, invece, ho visto che l'intervento edilizio in questione si farà carico di allargare via del Bigolo. Via del Bigolo è la strada che costeggia l'autostrada e che oggi è molto pericolosa.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, ho... ah, ok, avevo ancora tempo vedevo.

*(Intervento fuori microfono)*

Allora, per armonizzare questo intervento anche in ciò che accadrà lì di fianco, penso che sia importante prevedere che, oltre alla realizzazione di quella strada di collegamento tra via del Plebiscito e via Bajardi, si possa immaginare che l'intervento in questione possa realizzare anche nella sua parte l'allargamento di via del Bigolo, in modo tale da andare a risolvere anche in quella strada lì alcune criticità che ci sono: una strada dove le macchine sfrecciano, non ci sono marciapiedi e quindi un'urbanizzazione vicino, sia del residenziale ma anche della scuola, potrebbe aiutare a superare questo tipo di difficoltà che insiste.

Ecco, quindi io credo che su queste tre questioni sarebbe importante che già anche non solo nella discussione ma anche in delibera il Consiglio comunale potesse dare qualche orientamento, anche per realizzare il principio che dicevo prima: ben vengano i servizi, accompagniamoli poi però con un'infrastrutturazione che non va a compromettere l'equilibrio di una zona. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Allora ringrazio anche il collega Micalizzi per le osservazioni sulla viabilità. Io prego il Sindaco di non fare per esempio la viabilità che è stata fatta in fondo a Mortise, vorrei proprio evitare quel tipo di intervento. Cioè noi abbiamo visto cosa è stato fatto a Mortise, dove i residenti sono insorti: una strada di scorrimento tranquilla, senza problemi, è stata ridotta con problemi non solo per chi corre in macchina, ma anche con problemi per chi gira in bicicletta, perché la bicicletta più la macchina non ci stanno più.

Ecco, per cui va bene un'attenta osservazione alla viabilità, ma se dobbiamo imparare da chi ci ha preceduto forse è meglio evitare gli interventi che sono stati fatti in fondo a Mortise. Questo intervento – per rispondere al



collega Fiore che ringrazio – come avevo già ribadito, sulle delibere urbanistiche farà fatica a trovare un mio voto negativo. Le discussioni venivano sempre fatte molto nelle Commissioni e, praticamente, essendo progetti portati avanti dalla maggioranza, veniva praticamente non mai dato un parere negativo su questo.

Credo che praticamente per il discorso della Provincia, essendo questo intervento derivato da indicazioni anche dalla Provincia, ed essendo stato presentato in Commissione dalla odierna minoranza, dovrebbe prendere atto che è stato realizzato quanto da loro veniva proposto. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

Ma credo sia interessante anche ricostruire un po' la storia travagliata di questo polo scolastico che dura da anni. È un po' come la storia del nuovo ospedale degli ultimi tempi, cioè sta migrando, purtroppo, un po' in tutta la città. Ha iniziato in zona Cave, dove la precedente Provincia voleva allocarlo al posto del Parco San Benedetto da Norcia, luogo delizioso che non so se il Sindaco conosce ma su cui fra l'altro lo solleciterei anche a organizzare eventi, momenti anche ludico-ricreativi perché è un gioiello, è un gioiello veramente: la campagna nella città. E questo è un primo sito dove la precedente Provincia voleva calare un polo scolastico, c'era già lo Scalcerle, c'era già il San Benedetto da Norcia, c'erano già una congestione di istituti, e venne scartata questa prima ipotesi. Poi si andò all'ipotesi dell'area Configliachi in zona Arcella. Poi si ipotizzò l'ex fornace vicino, sostanzialmente, alla fermata del tram. E infine si dette questa indicazione della zona Mortise, appunto accanto al Severi, per rispondere a che cosa? Per rispondere a una necessità, che il Marchesi in particolar modo, ma comunque, insomma, gli istituti superiori hanno in città, di avere una sede unica e quindi anche una razionalizzazione di sedi che in questo momento sono parcellizzate nel territorio.

Quindi credo che l'obiettivo sia condivisibile con tutte anche le sottolineature di attenzione al territorio che il collega Micalizzi ha evidenziato.

Per quanto riguarda quanto diceva il Sindaco prima, ecco, voglio rassicurarlo che io non ho la delega per la scuola, però faccio parte chiaramente dall'attuale maggioranza in Provincia. Tra l'altro, ecco, sono anche soddisfatto di essere in maggioranza in Provincia. Il collega che si occupa di questo si chiama Davide Gianella, è l'attuale Sindaco di Piove di Sacco, che il suo Capo di Gabinetto del Sindaco conosce molto bene perché lavora insieme, ed è un soggetto che si sta impegnando molto.

Quindi credo che, compatibilmente con quelle che saranno le risorse che la Provincia avrà a disposizione, sicuramente ci sarà un'attenzione particolare a questo obiettivo.

Devo altresì dire che per un paio d'anni – non si comprende perché – questo progetto, con la precedente Amministrazione provinciale, si era arenato in un sito, dove peraltro la Presidente conosceva bene perché mi pare che la Presidente Barbara Degani abiti proprio a Mortise. Quindi era, come dire, un sito ben conosciuto, però stranamente per un paio d'anni la cosa è rimasta ferma. Quindi speriamo che davvero in una logica di collaborazione tra Comune e Provincia – sottolineo che la Provincia cerca sempre la collaborazione e noi contiamo anche che il Comune la ricerchi – si possa davvero, come dire, convergere su alcuni obiettivi che entrambi si ritiene importanti.

Prima il Sindaco diceva: speriamo che il Presidente della Provincia, che abita fuori Padova, abbia la sensibilità per Padova! Ecco, di secondo livello è l'organismo, certamente. Ecco, io credo che la sensibilità che ha lui spero ce l'abbiano anche metà della Giunta, compreso il Sindaco, che non abitano a Padova, quindi non è quello probabilmente il metro di giudizio – speriamo almeno – ma è, come dire, l'impegno, l'attenzione, l'affezione per questa città e naturalmente nel caso di chi è in Provincia con l'attenzione a tutti quanti i Comuni, non c'è solo Padova evidentemente. Quindi su questo credo che ci possa davvero essere un impegno comune, opposizione-minoranza, sul portare a termine un obiettivo di cui si sta parlando per tanti anni e che con sofferenza ha vagato per la città.

Mi pare sia stato identificato un luogo consono che non dovrebbe creare – con le attenzioni che sono state sottolineate al territorio, che naturalmente devono essere attivate – non dovrebbe creare difficoltà ma soprattutto dare una risposta di razionalizzazione. È un'istanza che effettivamente gli istituti superiori hanno, in particolar modo il Marchesi ed altre realtà su cui si sta studiando. Quindi auspico davvero che questo clima di confronto franco e di collaborazione ci sia fra istituti che, come dire,

sempre dovrebbero avere gli stessi obiettivi; a volte ci sono, come dire, schermaglie di tipo ideologico che fanno parte un po' del gioco dei ruoli, ma credo che sulle cose importanti invece bisognerebbe convergere.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Altavilla.

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie, Presidente. Leggendo l'ordine del giorno pochi giorni fa, ho visto che si trattava di scuola, quindi ero molto contento, ho detto: finalmente potrò votare convintamente una delibera a favore che avrà la maggioranza di tutti i Consiglieri comunali. Tutti sappiamo quanto abbiamo bisogno di scuole moderne. Sono andato a leggere i dati e mi aspettavo di leggere anche esattamente come sarebbe stata la vivibilità e dove precisamente sarebbe stata la scuola. Sicuramente il Consigliere Cruciato adesso mi risponderebbe che non è compito nostro il definire dove, noi definiamo soltanto l'area di perequazione e basta, poi ci penseranno i tecnici. Allora io mi domando noi come possiamo votare qualcosa di così superficiale.

Spostare una scuola non significa soltanto spostare o costruire un nuovo edificio: significa spostare un intero sistema, un intero sistema di persone che si spostano, di servizi che vanno attorno alle scuole. E quindi arrivare più nel dettaglio, come, diciamo, mi ha preceduto l'Assessore Micalizzi, e prevedere una mobilità adeguata, ritengo che sia un elemento essenziale per votare convintamente o no una delibera. Con attenzione vedo che soltanto una... in realtà sono controdeduzioni, quindi mi aspettavo già una parte almeno del Consiglio già ben informato su quanto è la scuola. In realtà siamo ancora alla fase 'vogliamo fare un bell'edificio'. Punto. Quindi non sappiamo se ci andrà un elettrodotto, non sappiamo esattamente dov'è posizionato. È possibile farlo prima, non è che sia impossibile. Basta segnare sulle mappe e sui PDF la zona tratteggiata con colori diversi dove ho fatto la scuola, in questo modo si dà possibilità a tutti i Consiglieri comunali di prenderne atto, andare sul luogo, parlare con la cittadinanza e capire ed eventualmente modificare i progetti in essere.

Detto questo, come si può essere contrari a una scuola? Non siamo contrari, siamo contenti che venga fatto perché Padova ha bisogno di queste istituzioni, e il Sindaco dovrebbe farsi portavoce in Provincia affinché nuovi

edifici possano essere costruiti o meglio mantenuti. Quindi ci aspettiamo, esortiamo a quello che ha già detto l'Assessore Micalizzi e che venga – se non questa sera anche per progetti futuri – un progetto più completo per dare modo a tutti i Consiglieri comunali e anche i cittadini, che di fatto hanno eletti i Consiglieri comunali, in modo di capire, integrare le carte e vedere quali sono i punti critici oppure meno.

A Mortise si è fatto tecnicamente quello si chiama un bel “casotto”: prima si è fatto un bel progetto di mobilità, dopodiché si è stravolto, si è ridotta la corsia, adesso costruiamo una scuola. Tutto questo ha dei costi molto elevati per la collettività. Quindi capire prima quali sono i costi ci permette, oltre che informare la gente ad essere più contenta delle opere che vanno fatte, spendere molti meno quattrini; che poi li spenda il Comune o la Provincia, alla fine, vengono sempre dal nostro portafoglio, quindi ogni soldo deve avere un grosso valore che viene speso, fosse anche lo Stato centrale o l'Europa, sono sempre soldi nostri, il mucchietto vanno a prenderlo nel nostro portafoglio.

Quindi per votare convintamente questa delibera, di cui io naturalmente non posso che essere favorevole, mi aspetterei – esorto anche alle prossime – di avere un maggior dettaglio, una maggior trasparenza. Ultimamente, in Commissione Urbanistica, si viene soltanto per presentare qualcosa e andare via. C'è poco dialogo con noi Consiglieri e anche col pubblico. Quindi auspico a tutta la maggioranza e a tutti i Consiglieri comunali una maggior condivisione, di arrivare a questi punti prima – perché purtroppo ci è arrivata la settimana scorsa e quindi non c'è stato modo di approfondire il tema – per essere tutti più informati e consapevoli. Grazie.

#### Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Non ci sono altri interventi. Dichiarazioni di voto? Allora abbiamo tre emendamenti tempestivi del Consigliere Micalizzi. Prego, Consigliere, illustri pure gli emendamenti.

#### Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie, grazie per... Niente, gli emendamenti riguardano i punti che ho esposto prima. Un attimo che li trovo... ok, ci sono, sono riuscito a ordinarlo, pensavo ci fossero altri interventi e quindi la ringrazio per l'attesa.

Niente, perché continuo a fare, insomma, a cercare di dare un contributo nel senso in cui dicevo prima durante il mio intervento: fare in modo che il Consiglio comunale rispetto a un intervento così importante però dia qualche indirizzo per orientare poi le scelte, le scelte future.

Io non ho intenzione di entrare in polemica con Cruciato, continuo a pormi in modo propositivo e a sforzarmi di pensare che nei quartieri noi cerchiamo di preservare una viabilità di quartiere che aiuti a non, come dire, intasare strade vicino a scuole, chiese, negozi di automobili e traffico di orientamento, ma favorire la ciclopedonabilità. Quindi l'intervento che lei citava prima aveva anche questo intento e credo che dobbiamo preservare questi valori, anche quando qualche automobilista si lamenta. Ma torniamo alla parte propositiva del mio intervento.

Io prima chiedevo che ci fosse un ruolo della Provincia proprio anche perché condividevo un principio che aveva citato il Sindaco, ovvero quello che anche altri Enti, quando partecipano alla realizzazione di opere e di sviluppo di parte di quartiere, ci aiutino anche nella realizzazione delle opere. E quindi chiedo di aggiungere dopo il punto 3 del deliberato il seguente periodo: "di vincolare la realizzazione del plesso scolastico alla realizzazione della strada prevista dal PRG, che collega via del Plebiscito con via Bajardi, attraverso un accordo di programma Comune-Provincia di Padova" – abbiamo scoperto che è Gianella, tra l'altro, l'amministratore che ha la delega su questa cosa dal Presidente Soranzo – sulla realizzazione e sul finanziamento delle infrastrutture perché credo che su queste questioni – condivido con chi l'ha detto prima di me – dobbiamo avere anche la capacità di venirci incontro, insomma, e di trovare anche posizioni comuni.

Credo lo possiamo fare anche in Consiglio comunale, dove non sempre si va d'accordo, e credo che possiamo cercare anche questo obiettivo con altri Enti, anche se di secondo livello, come ricordava prima giustamente il nostro Sindaco. Grazie.

Presidente Mercato

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, favorevoli 5, non votanti 6, contrari 18. Respinto. Prego, Consigliere, l'emendamento n. 2.

*(Intervento fuori microfono)*

Allora le facciamo... le ho chiesto prima se era necessario fare le copie, mi ha detto di no, le facciamo?

*(Intervento fuori microfono)*

E allora facciamo le copie, basta che vi mettiate... tanto perdiamo tempo, intanto tempo ne abbiamo, facciamo le copie. Chiedo prima: volete le copie? No, non serve. Durante la discussione facciamo le copie.

Illustri l'emendamento, intanto, però, Consigliere, che sennò stiamo qua fino a mattina. Prego, Consigliere Micalizzi. Consigliere Micalizzi?

Consigliere Micalizzi (PD)

Cosa?

*(Intervento fuori microfono)*

L'emendamento n. 2. No, io... insomma, se il Consigliere domanda una copia, io ne ho una per me e quindi... però ho bisogno di averla davanti per poterla illustrare.

Allora, questo emendamento serve a chiarire questo indirizzo del Consiglio comunale rispetto al tema che richiama prima della viabilità. Ripeto, dobbiamo, a mio avviso, sforzarci per preservare il più possibile una viabilità di quartiere, soprattutto dove abbiamo zone residenziali e dove abbiamo anche degli istituti scolastici. Lì, tra l'altro, c'è l'ingresso, un accesso ad un parco importante. Lì verranno, cioè ci sono anche degli insediamenti ad orti urbani, quindi, insomma, è una zona che vive un

determinato contesto e sarebbe un peccato andare a inficiare, insomma, questo equilibrio.

L'emendamento che vi espongo cerca di precisare, vuole precisare l'organizzazione viabilistica che prima vi illustravo, cioè quella di non creare una strada di penetrazione nel quartiere, ma semplicemente sfruttare quella sezione stradale per consentire l'accesso e l'uscita della scuola, senza che questa possa portare il traffico, traffico veicolare in aggiunta al quartiere, che già si accolla il traffico del Severi. Credo sia un'attenzione, insomma, su cui dobbiamo chiarire e mi piacerebbe che il Consiglio comunale prendesse un orientamento chiaro su questo in modo che poi la Giunta possa operare.

Quindi lo leggo. Aggiungere al punto 3 del deliberato il seguente periodo: "l'apertura di una strada che collega via Bajardi con via del Plebiscito può compromettere la viabilità e la vivibilità di una zona residenziale già densamente abitata con un impatto negativo sulla sicurezza stradale. Per questo motivo si prescrive fin da subito che la strada possa consentire l'accesso alla scuola da entrambi i lati, ma realizzando un'interruzione per il traffico veicolare in corrispondenza della scuola, transitabile solo attraverso un percorso ciclopedonale". Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, astenuti 1, favorevoli 6, non votanti 4, contrari 18. Respinto.

Prego, Consigliere Micalizzi.

*(Intervento fuori microfono)*

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, sì, sì, questa qui?

*(Intervento fuori microfono)*

La 3 è accolta?

*(Intervento fuori microfono)*

Ah, bene, no, no, io ringrazio il Sindaco che mi dà...

Presidente Marcato

Allora facciamo una cosa, lei quantomeno dica qual è l'emendamento, insomma, e poi passo la parola al Sindaco.

Consigliere Micalizzi (PD)

Il 3, sì, il 3, allora sì, lo illustro un attimo, insomma.

Presidente Marcato

Sì, brevemente.

Consigliere Micalizzi (PD)

È quello che dicevo prima. Mi fa piacere se c'è questo atteggiamento perché non sempre – l'avete visto – la discussione è strumentale, insomma, alle volte tende anche a raggiungere obiettivi che stanno a cuore a tutti.

Allora, è quello di vincolare la strada del plesso scolastico all'adeguamento di via del Bigolo, allargando la larghezza della strada e realizzando un percorso ciclopedonale in sicurezza contestualmente alla realizzazione della strada che collega via del Plebiscito al percorso scolastico. Quindi quello che illustravo prima nel mio intervento, di pensare anche alla viabilità a nord. Un pezzo verrà fatto dall'intervento privato – e per fortuna e



speriamo presto – l'altro pezzo potrebbe accollarselo questo intervento. Faremo un gran bel servizio a quel quartiere e se, come ha preannunciato il Sindaco, lo accoglie, credo sia un bel risultato, un bell'esempio di come si possano anche individuare soluzioni, come dire, che stanno a cuore a tutti quanti.

Presidente Marcato

Prego, Sindaco.

Sindaco Bitonci

Accolto, emendamento accolto.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Dichiarazioni di voto? Consigliere Fiore. Prego, Consigliere Fiore. Dichiarazioni di voto.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, allora, appunto prima avevo sollecitato qualche chiarimento in merito da parte di quelli che c'erano. Mi è tutto molto più chiaro adesso e devo dire che capiamo che è tardi per entrare nel merito della questione e quindi non pretendiamo, non vogliamo fare le barricate. È anche vero che ci fossimo stati noi nel 2011 avremmo cercato anche nell'occasione di questo provvedimento, che riguarda la realizzazione del nuovo polo scolastico per un istituto superiore, di sfruttare quello che noi diciamo da tempo, e cioè che la riqualificazione urbanistica degli edifici esistenti non è solamente una questione di stop al consumo di suolo con tutti gli annessi e connessi; la riqualificazione degli edifici esistenti è un'importante opportunità di sviluppo economico: ogni euro speso in riqualificazione dell'esistente genera più posti di lavoro e più economia rispetto al fatto di costruire edifici nuovi su suolo nuovo. Genera più innovazione perché è molto più semplice costruire il nuovo su suolo nuovo ed è sull'innovazione che tutto il comparto edilizio, che è il più colpito dalla crisi, potrà uscire da questa crisi.

Ricordiamo che sulla riqualificazione energetica e sulla riqualificazione dell'edilizia si gioca una partita molto importante a livello europeo. E finché noi in Italia continueremo a costruire il nuovo sul suolo nuovo, non riusciremo nemmeno a entrare in questa partita. Io spesso ho la fortuna di andare ad Amburgo per lavoro. È stato riqualificato totalmente un intero porto ad Amburgo. Le società coinvolte in questa riqualificazione adesso stanno lavorando in tutta Europa. Conosco personalmente ingegneri ed architetti italiani, che avrebbero volentieri lavorato sulla riqualificazione in Italia, che sono dovuti andare ad Amburgo per lavorare su questo.

Ora, nel momento in cui nella nostra città non mancano gli esempi di edifici da riqualificare, e nel momento in cui – mi sembra di capire da parte di questa Amministrazione, ma la cosa è condivisa anche da Padova 2020 e credo un po' da tutti – che c'è una preoccupazione per la questione del degrado; allora io credo che l'occasione di realizzare un nuovo complesso scolastico, riqualificando una zona esistente, potrebbe o poteva essere una grossa opportunità.

Riqualificare un edificio non vuol dire solamente realizzare un'importante opera scolastica, vuol dire riqualificare tutta l'area che sta attorno alla zona degradata. Allora su questo noi oggi, ripeto, non abbiamo presentato proposte perché capiamo che sarebbe stato facile, avremmo potuto farlo, magari per avere qualche facile applauso. Capiamo che stiamo parlando di una delibera del 2011, però noi, astenendoci, ripeto, perché noi in quel momento avremmo votato diversamente, abbiamo colto l'occasione di questo tempo per sensibilizzare ulteriormente su questo tema che ci sta particolarmente a cuore.

La riqualificazione, ripeto, dell'edilizia è anche un modo per lottare contro il degrado. Io mi auguro che con questa maggioranza anche da questo punto di vista riusciremo a trovare, magari per futuri interventi, un punto d'incontro. Grazie.

Presidente Marcato

Consigliere Pietrogrande, no. Prego, Favero. Favero.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. Beh, prendo spunto dall'intervento accorato che ha fatto il nostro collega, il Consigliere Berno, che grazie a lui abbiamo avuto intanto una disamina storica che ci ha detto quali siano stati i problemi con la Provincia, o quantomeno la Giunta precedente; e invece, a quanto pare, dato il suo tono accalorato e contento, essendo anche lui Consigliere provinciale, daremo per scontato che la Provincia darà supporto al progetto del nuovo polo scolastico. Perciò il Gruppo Lega Nord vota a favore, ovviamente, di questa delibera.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie. Ma io ho presentato gli emendamenti perché credo che dare le cose per scontate non sempre sia bene e credo che, per una questione anche di chiarezza sugli impegni che gli Enti pubblici si devono prendere nei confronti dei cittadini, è bene mettere nero su bianco alcune questioni. E quindi io mi auguro che, nonostante non siano stati accolti i miei emendamenti rispetto alla possibilità di stringere un rapporto forte con la Provincia su questa questione, si riesca a procedere ugualmente cercando di creare le situazioni di maggior vantaggio, anche dal punto di vista economico, nella realizzazione delle opere per il Comune di Padova.

Comunque sia credo, insomma, sia importante mettere nero su bianco, nero su bianco le cose. Comunque sia l'intervento in questione – l'ho detto in premessa, nonostante io abbia cercato di introdurre degli elementi migliorativi già da subito e credo sia importante nell'iter che facciamo svolgere ai nostri provvedimenti cercare di dare suggerimenti all'Amministrazione – noi voteremo, noi voteremo a favore di questo intervento. Perché lì una scuola è importante e sono sicuro anche che ci darà l'opportunità di agganciare altri servizi – penso a quello della viabilità, per esempio il trasporto pubblico – che possono servire anche il quartiere.

Vigileremo perché le attenzioni che abbiamo richiesto e non avete voluto mettere in delibera – una su tre è già qualcosa, chissà che sia, come dire, l'inizio di un percorso che porta ad ascoltare, quantomeno e ad

accogliere le proposte che arrivano da questi banchi – quindi noi, per questo motivo, voteremo a favore della delibera. Ma vigileremo, appunto, come stavo dicendo, vigileremo perché le questioni che abbiamo posto rimangano tra gli intenti e il modo di poi portare avanti, di questa Amministrazione, il modo di portare avanti i passi, i passi successivi. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro aperta la votazione sulla delibera così come emendata.

Aspettiamo un attimo.

*(Intervento fuori microfono)*

Aspettiamo finché non appare qua. Abbiamo qualche problema tecnico.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, abbiamo qualche problema tecnico, aspettiamo un attimo. Se me lo dite un'altra volta...

Allora dichiaro aperta la votazione. Prego, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 27, astenuti 2, favorevoli 25, non votanti 2, contrari 0. Approvata.

Allora sulla centoquaranta, che è il prossimo punto all'ordine del giorno, è arrivata la richiesta – se me la fate avere, grazie – in base all'articolo 25 bis del Regolamento, è arrivata la richiesta da parte di 18

Consiglieri di contingentare i tempi. Se qualcuno vuole vedere le firme, sono al tavolo della Presidenza.

Diamo la parola al relatore, il Sindaco, per l'illustrazione. Grazie.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 140 o.d.g. (Deliberazione n. 79)**

OGGETTO: Delimitazione dell'ambito d'intervento per la predisposizione di uno strumento urbanistico attuativo relativo al primo stralcio di un'area di perequazione integrata in via Canestrini. Approvazione.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 140 dell'o.d.g., dando la parola al Sindaco Bitonci per l'illustrazione.

Sindaco Bitonci

Va beh, io prendo pochi minuti perché penso che la cosa la conoscete, la questione la conoscete molto bene, soprattutto voi Consiglieri ora di opposizione e per dieci anni di maggioranza. Questa è una operazione di perimetrazione di un ambito urbanistico...

*(Voci confuse)*

Presidente Marcato

Chiedo silenzio, per cortesia. Facciamo fare l'illustrazione, grazie.

Sindaco Bitonci

...relativo al primo stralcio di un'area di perequazione integrata in via Canestrini. Io dico questo perché è una questione che è conosciuta, è

conosciuta da anni. È stata inserita nel Piano Regolatore Generale proprio dalla vostra Amministrazione, modificata successivamente da voi. Quando viene richiesto all'Amministrazione comunale di acquisire l'area o di stralciare questa operazione, sapete benissimo che questo non è possibile. Io lo ripeto questa sera come lo ripeto...

*(Voci confuse)*

Presidente Marcato

Allora ve l'ho chiesto prima, adesso vi chiedo di uscire. Ve l'avevo chiesto. È la quarta volta che vi chiedo di mantenere un contegno. Vi chiedo di uscire. Prego, facciamo uscire il pubblico, per cortesia!

*(Voci confuse)*

No, io ve l'ho chiesto cinque volte di mantenere un contegno. Adesso basta! Grazie.

Sindaco Bitonci

No, io continuo anche, Presidente, l'importante è di non essere interrotto perché... cioè non ho nessun problema...

*(Intervento fuori microfono)*

Scusi, Beda, sto parlando io.

Cioè, sennò fa uscire anche Beda.

*(Intervento fuori microfono)*

Sto parlando, io, Fiore, cioè alza anche il microfono se sto parlando

io?

*(Voci confuse)*

No, ma io continuo, non ho problemi, continuo a parlare, l'importante è che mi lasciate finire di dire le cose perché, siccome non si può dire no così, la conoscete benissimo qual è la storia di questa area, c'era qualcuno che se voleva in passato, che adesso è all'opposizione, aveva un'ampia maggioranza, potevano tranquillamente stralciarla, ecco.

Io lo dico, ve lo dico francamente – perché dopo, secondo me, c'è molta politica e molta demagogia su questa scelta e ve lo dimostreremo questa sera – che questa Amministrazione, se avesse avuto la possibilità di stralciarla senza problematiche indotte e connesse e che ricadono su questa Amministrazione, o sul fatto di dover acquisire completamente un'area con milioni di euro, mi stupisce che chi fa questa proposta non l'abbia fatto quando era Sindaco. Perché ho visto... ovviamente, mi dispiace parlare delle persone che non sono presenti, però è anche vero che chi non viene mai in Consiglio comunale... cioè è quello un po' il problema, io parlerei volentieri con l'ex Sindaco o con chi c'era prima, però se non ci sono, devo pur parlare con qualcuno e quindi parlo alle telecamere e parlo tranquillamente a voi.

Questa è un'area, dove, intanto specifichiamo bene a chi ci ascolta, a chi ci vede anche da casa che si parla impropriamente del Parco Iris. Questa sapete benissimo che è un'area adiacente al Parco Iris. E vi dimostrerò adesso con le prescrizioni che abbiamo inserito noi – e non la precedente Amministrazione, perché poteva inserirle anche la precedente Amministrazione – che l'area verde di risulta e che risulterà e che resterà all'Amministrazione sarà una nuova area parco; e che questa Amministrazione è obbligata, al di là di quello che scrive qualche avvocato che se ne assumerà poi le responsabilità perché non è che si possono scrivere delle cose e poi non assumersi le responsabilità, noi ci assumiamo le nostre e qualcuno si assumerà le proprie.

Io, come ho detto anche in Commissione Urbanistica, sono un Sindaco che cerca di fare, di portare avanti quelle che sono le proposte che sono realizzabili, tenendo conto sempre – sempre del parere tecnico – del parere tecnico che viene dagli uffici, dal parere tecnico, ripeto, che viene dagli uffici. Quindi, se avessi avuto la possibilità di modificare sostanzialmente e quindi di cancellare questa perimetrazione, l'avrei fatto.

Siccome comunque più volte mi è stato ripetuto, sia in Commissione che dai tecnici, che hanno firmato questa delibera, perché questa è ovviamente un documento finale che arriva in Consiglio comunale dopo tutta una serie di atti e che è un atto di perimetrazione. Non è lo strumento successivo, che sarà quello dove si potranno concordare effettivamente alcune cose. Noi la portiamo in Consiglio comunale perché è giusto che un Sindaco di un'Amministrazione si assuma quelle che sono le responsabilità, tante volte anche negative, vi dico la verità.

Ve lo dico francamente perché io, a differenza di lor signori, che sono qua presenti, questi qua neanche li conosco. Cioè non sono neanche mai venuti una volta a trovarmi, non so neanche chi sono. Io faccio solamente, facciamo questa, portiamo questa delibera in Consiglio comunale perché è un atto dovuto perché io neanche li ho mai ricevuti. Ve lo dico sinceramente senza nessuna polemica. E invece i lor signori qua, no?, CL e compagnia bella, chissà quante volte che li hanno ricevuti questi, capite? Potevano modificarla prima, potevano fare le loro considerazioni anche di carattere politico che faranno questa sera, le potevano fare prima. Perché non lo hanno fatto? Questa è la realtà.

Chiedete ai vostri amici compagni come mai non l'hanno fatto. Perché non l'hanno fatto? Chiedete: perché non l'avete fatto prima? Cioè il pro Sindaco Rossi ha fatto un intervento poco tempo sul giornale dicendo che l'Amministrazione Bitonci doveva tirare fuori 6 milioni di euro per comprare l'area. Bisogna vedere, intanto, se vale 6 miliardi di euro o molto di più. Siccome abbiamo un esperto, Micalizzi, qua, abbiamo un esperto in Aula che sa benissimo aree di terreni, conosce benissimo l'area, del valore dell'ospedale, quanto potrebbe valere, ecco. Quindi di cifre glielo chiediamo dopo quale poteva essere il valore per acquistare un'area di questa entità, che è adiacente a un'area parco. Cioè è adiacente a un'area parco, Consigliere Micalizzi, ex Assessore Micalizzi.

Come mai quando era Assessore lei o qualcun altro dei suoi compagni – che la parola giusta è “compagni”, no? I compagni – non avete fatto quello che dovevate fare? Cioè modificare questa delibera e assumervi gli oneri che dovevano essere... sapete che una modifica di questo tipo doveva essere corrisposta, doveva essere pagata. Questa è la realtà.

Quindi noi quello che abbiamo fatto è la soluzione che io penso migliore di tutti e vorrei riepilogare quelli che sono... l'intervento migliorativo fondamentale e importantissimo di questa delibera. Perché il parere favorevole della Commissione, che è relativa quindi alla



perimetrazione dell'ambito, di un'area adiacente al Parco Iris, dove verrà ricavata un'altra porzione importante di parco, prevede queste precisazioni: che deve essere inclusa nell'ambito dell'intervento la particella catastale NCT al foglio 160-32, che prima non era prevista, di proprietà di terzi rispetto ai richiedenti in modo da garantire una migliore continuità del verde da destinare a parco. L'inclusione nell'ambito consentirà ai proponenti di presentare una domanda di adozione del PUA, ai sensi dell'articolo 20, sesto comma, della legge 11 del 2004, con possibilità anche di esproprio della stessa da parte dei consorzi lottizzatori. Deve essere ricercata una soluzione planivolumetrica che consenta il collegamento est-ovest più ampio possibile dell'area del futuro parco, restringendo la profondità delle superfici fondiarie dei lotti edificabili a nord e a sud dell'area, conservando comunque un ampio ingresso al futuro parco di via Canestrini.

Queste sono le imposizioni che possiamo fare. Deve essere garantita la cessione dell'area da destinare a parco e di quella necessaria alla realizzazione della pista ciclabile su via Canestrini entro sei mesi dall'approvazione dell'ambito di intervento. Concessione anticipata rispetto all'approvazione della convenzione del PUA, conservando la capacità edificatoria relativa e dopo la cessione e fino al completamento – fino al completamento dell'edificazione delle aree destinate al nuovo parco – dovranno essere tenute in manutenzione. Cioè la ditta lottizzante deve manutentare il parco finché non verrà realizzata interamente quella zona.

Quindi capite quali sono i vantaggi per la Pubblica Amministrazione: perché il settanta per cento dell'area – rendiamoci conto – il settanta per cento dell'area, dove ci sono altre zone, dove ci sono solamente condomini e parco, là il settanta per cento dell'area sarà restituita al pubblico, e quindi anche a voi, anche a quelli presenti, a tutti quanti come continuazione e ampliamento, con un'ampia parte visuale al Parco Iris. Io penso che questo sia una cosa importantissima. Vuol dire: 1) – che sia chiaro – non nascondere la testa sotto la sabbia; 2) non chiedere a un Commissario Prefettizio.

Io avrei potuto chiedere a un Commissario Prefettizio di venire qua e approvarsi questa variante, va bene? Però non avremmo più avuto la possibilità di inserire queste cose. Non avremmo più potuto dire che l'edificazione deve lasciare un ampio spazio visuale e di entrata al parco. Non avremmo più potuto dire che la manutenzione del parco e la cessione doveva essere fatta fin subito. Questa è la realtà. Arrivava un Commissario Prefettizio, approvava quello che doveva...

*(Intervento fuori microfono)*

Lo so che dice tempo, Consigliere, lo so che dice tempo, perché danno fastidio queste cose, lo so che danno fastidio perché la verità fa male, fa male! Fa male la verità! Questa è la realtà! Fa male! Perché questa è un casino – e lo dico due volte, casino! casino! – che avete combinato voi! Che avete combinato voi! Questa la realtà! Questa è la realtà!

*(Voci confuse)*

Presidente Marcato

Scusate.

*(Voci confuse)*

Sindaco Bitonci

Questo problema che avete combinato voi! E comunque non noi. E noi siamo qua in maniera trasparente, trasparente...

*(Voci confuse)*

Presidente Marcato

Scusate...

*(Voci confuse)*

Sindaco Bitonci

...trasparente perché sono amici vostri! Vostri! Va bene? Non nostri! Amici vostri questi qua! Non nostri! Che lo sappiamo tutti! Andate a vedere i

nomi e i cognomi, sono amici loro questi qua che hanno trovato questa cosa. E noi dobbiamo sanare invece un loro problema. E lo facciamo in maniera onesta, trasparente, va bene? E senza nascondere la testa sotto la sabbia!

Presidente Marcato

Scusa, Sindaco.

*(Voci confuse)*

Scusate, scusate, Consiglieri, per cortesia! Consiglieri, Consiglieri. Allora invito anche i Consiglieri magari, quando avete un po' di tempo di ripassarvi il Regolamento e lo Statuto perché abbiamo...

*(Intervento fuori microfono)*

Allora, allora, no, no, scusami, 'i tempi sono contingentati' significa che il Sindaco con il suo gruppo ha 53 minuti a disposizione, okay? 53 minuti e li può sfruttare come vuole. Se a voi va bene, va bene. Altrimenti, se non vi va bene, non c'è problema. Questo è il Regolamento. Per quanto riguarda il pubblico...

*(Voci confuse)*

Guardate che io sospendo la seduta, non ho nessun problema. Allora, per quanto riguarda il pubblico, vi prego di fare silenzio.

*(Voci confuse)*

Prego anche i tecnici di fare silenzio.

*(Voci confuse)*

No, prego tutti di fare silenzio, altrimenti non vado avanti.

Io non vado avanti se non fate silenzio. Io non vado avanti.

*(Voci confuse)*

Se non fate silenzio, io non vado avanti, ok?

Se non fate silenzio, io non vado avanti.

*(Intervento fuori microfono)*

Anche la Consigliera Mazzetto, per cortesia! Per cortesia!

*(Voci confuse)*

Allora, mi rivolgo al pubblico. Prima non stavo scherzando: io pretendo da Presidente del Consiglio che ci sia una discussione serena. Voi vi tenete pure i vostri cartelloni e non c'è nessun problema, ma non voglio sentire confusione che arrivi da parte del pubblico. Altrimenti sospendo la seduta e vi faccio accomodare fuori perché io rispetto le opinioni di tutti, ma voi dovete rispettare il Consiglio comunale che rappresenta tutti i cittadini di Padova. Voi ne rappresentate una parte, noi li rappresentiamo tutti, ok?

Adesso iniziamo. Prima della discussione, ci sono dieci mozioni sospensive.

*(Interventi fuori microfono)*

Allora: Bitonci Sindaco, 53 minuti; Forza Italia, 21'; Lega Nord, 16'; Rifare Padova, 11'...

*(Intervento fuori microfono)*

Ma se volete venire al posto mio, non c'è nessun problema.

Lega Nord, 16'; Rifare Padova, 11'; Nuovo Centrodestra, 10'. Totale maggioranza: 111'. Partito Democratico, 37'; Padova 2020, 11'; Con Ivo Rossi Sindaco, 10'; Movimento 5 Stelle, 11'. Totale minoranza: 69'. Totale generale: 180 minuti.

Allora andiamo con la prima mozione. Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie, Presidente. Io risparmio per motivi di tempo i commenti su queste undici... diciotto firme perché mi sembra che qui il contributo alla discussione venga solo quando si tratta di firmare contingentamento dei tempi. Vergogna! Avete capito? E lo ripeto: vergogna! Questa è l'unica proposta che una maggioranza di venti Consiglieri riesce a portare in questo Consiglio.

*(Intervento fuori microfono)*

Ma schiacciare il bottone non è una proposta.

Allora, la prima verte... è una mozione pregiudiziale, quindi non entrerà nel merito del provvedimento. Io mi limito a osservare che il 28 di ottobre noi abbiamo fatto una Commissione. Allora, premesso che sono mesi che noi seguiamo la questione del cemento in zona Iris e che ogni volta ci sentiamo dire che è un atto dovuto e ci sentiamo dire che ci sono tutti i requisiti e che è tutto a posto. Nel frattempo, a scaglioni continua ad arrivare roba, continua ad arrivare firme, continua ad arrivare documenti, continuano ad arrivare integrazioni.

Allora, il 28 in Commissione ci è stato detto che i requisiti c'erano tutti. Peccato che alcune delle firme fossero arrivate la mattina stessa. Sulla base di quella Commissione il 4 di novembre la Giunta ha votato la proposta di cui alla discussione di oggi. Su questa proposta del 4 di novembre il

Segretario regionale, il Segretario, chiedo scusa, Generale – Generale, sì – certifica che è tutto a posto. Peccato che il 10 di novembre era tutto a posto, arrivano delle integrazioni, pare che siano arrivate delle firme, pare che siano arrivati dei documenti.

Perché dico “pare”? Perché noi questi documenti, queste firme, queste integrazioni non le conosciamo. È stato chiesto un accesso agli atti. A me Consigliere – chiedo a tutti i Consiglieri presenti chi l’ha ricevuto – noi non l’abbiamo ricevuto. Allora quello che chiediamo con questa mozione pregiudiziale è che non si entri nel merito della discussione perché non abbiamo tutti gli elementi per valutare la situazione.

Concludo dicendo che è falso che tutto quello che stiamo discutendo è un atto voluto. E cito una delibera, una sentenza di un tribunale amministrativo che dice – virgolettato – che “l’Amministrazione può legittimamente rivedere le proprie precedenti scelte urbanistiche, anche quando va ad incidere su situazioni giuridiche di terzi, con il solo limite di esplicitare in modo puntuale i motivi di interesse pubblico”. Ora tralascio i motivi di interesse pubblico perché se cominciamo a fare una lista su questa zona non finiamo più. Allora, siccome il tempo è contingentato, non vale la pena.

Per questo chiedo di votare questa mozione, cari Consiglieri, perché qui non stiamo votando un atto dovuto, stiamo votando qualcosa su cui a scaglioni continuano ad arrivare carte, che voi Consiglieri che potreste votare non conoscete. E ci tengo anche a sottolineare – e qui concludo – che tutto quello che è stato arrivato e protocollato il 10 di novembre non costituisce tecnicamente un’integrazione a tutto quello che c’era prima, ma sarebbe una domanda nuova. Quindi non è stato protocollato in nessun momento tutto insieme, tutto quello che serve, per poter dire che i requisiti sono tutti a disposizione per fare un voto e una discussione con cognizione di causa.

Presidente Marcato

Sodero, prego.

Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco)

Sì, grazie, Presidente. Io vorrei rispondere al Consigliere Fiore per quanto riguarda il requisito delle firme. Allora faccio una premessa,

Consigliere.

Allora, la domanda di delimitazione dell'ambito è stata presentata dai privati nel dicembre 2009. La seconda richiesta – che, ci tengo a precisare, non è altro che un'integrazione della prima – è pervenuta nel 2013. In quell'occasione l'Amministrazione ha risposto di voler rinviare la decisione a dopo le elezioni dello scorso giugno 2014. Tutto questo per precisare alcuni aspetti. Per quanto riguarda la presunta mancanza di firme dei richiedenti la perimetrazione, ai sensi dell'articolo 20, comma 6, della legge regionale 11/2004, ricordo che le firme del 2013 erano state controllate dagli uffici e corrispondevano al 75%. Verificate nuovamente ad ottobre hanno riconfermato quel 75%.

Ma ragionando per assurdo: e se mancasse una firma? La legge 241 del '90 sul procedimento amministrativo stabilisce che sulle istanze dei privati, i cui contenuti siano legittimi – in questo caso lo sono perché la richiesta è supportata dalle previsioni del Piano Regolatore – appunto, l'Amministrazione deve esprimersi entro trenta giorni dalla presentazione delle stesse e ciò deve avvenire anche se gli atti presentati non siano perfetti ma perfezionabili in tempi successivi. Quindi, in questo caso, se mancasse una firma, può benissimo essere integrata successivamente.

Aggiungo che il requisito di rappresentare almeno il 75% della superficie dell'area di perequazione, come richiesto dall'articolo 16 delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Regolatore, è necessario solo al momento della domanda di adozione del Piano Urbanistico Attuativo. Infatti, il Consiglio comunale può anche modificare il perimetro dell'ambito di intervento.

Ho concluso. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 28, favorevoli 10, non votanti 1, contrari 18. Respinta.

Mozione n. 2. Se magari vi prenotate, mi fate una cortesia, grazie.  
Alla 2, mozione sospensiva n. 2. Giuliano Altavilla, Francesca Betto.

Consigliere Altavilla (M5S)

...L'inversione dalla numero 3 alla n. 2, presenterei prima la n. 3.  
Grazie.

Presidente Marcato

No, non è che lei mi fa la concessione... le ripeto, deve leggersi il Regolamento, questa va fatta dopo, senza la concessione sua. Prego, Consigliere.

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie. Ho chiesto una mozione sospensiva, sempre senza entrare nel merito e nella qualità della delibera, in quanto – e lo dico alla Consigliera Sodero che ha prima detto che è stata un'integrazione – l'iter che ha proposto è completamente sbagliato. E lo riepilogo: il 15 dicembre 2009 è stata fatta una richiesta, il Comune però ha risposto nel 2011 bocciando quella richiesta. Quindi il 2009 non è più accoglibile come piano di perequazione. C'è una seconda richiesta del 2013, tra l'altro in Commissione Urbanistica si era detto che c'erano tutte le carte e tutte le firme. Abbiamo fatto una richiesta di accesso agli atti, siamo andati negli uffici, non ci è stato dato niente. Soltanto pochi giorni fa sono arrivate le carte.

Quindi ai fini legali e non di pensieri la richiesta è una seconda richiesta, può essere buona o negativa, però non possiamo considerare quella del 2009, come la richiesta di perequazione.

Quindi ci sono dei vincoli legali che permetterebbero a questa Amministrazione, che tanto si è spesa in campagna elettorale contro questa perequazione, di bloccare e di dare corso a una nuova indagine. Prendo questi minuti per sottolineare che non tutti eravamo presenti al precedente Consiglio comunale. Noi siamo qui per la prima volta, quindi la prego di rivolgersi agli amici e colleghi del PD. Noi per la prima volta abbiamo parole in Consiglio comunale, cerchiamo di entrare nel merito delle questioni.



Prima ancora di parlare della bontà della delibera, abbiamo trovato due vincoli importanti che permetterebbero a questa Amministrazione di salvare la faccia. Il primo vincolo è di considerare questa una seconda richiesta e perciò io chiedo una sospensiva. Grazie.

Presidente Marcato

Consigliere Saia. No. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Ma io devo dire che la collega Sodero era stata molto chiara prima. Forse, praticamente, siamo in presenza di persone che non si leggono le normative. Il 2013, quando hanno presentato la richiesta, praticamente, ha fatto riferimento al fatto che l'Amministrazione può chiedere l'integrazione e possono essere portate tutta una serie documenti necessari alla formalizzazione.

Poi tengo, faccio un appunto: io vorrei in questa sede fare praticamente i complimenti al Settore Urbanistica per la solerzia e la precisione rispetto agli atti presentati. Veramente, io ho lavorato per anni con queste persone, sentire tutta una serie di osservazioni, veramente, se c'è qualcuno che ha qualcosa da dire abbia il coraggio di andarsene in Procura della Repubblica, denunciare che ci sono delle omissioni e ne risponde direttamente. E questo lo faccio presente perché molta gente, qualche pensionato del Comune continua a fare il consulente e sparare a zero. Se vuole farsi eleggere, si elegge in Consiglio comunale, viene qua ed esprime le sue opinioni.

Detto questo, io devo dire una cosa: noi come Consiglio comunale, nel momento in cui c'è un'istanza, dobbiamo far riferimento al fatto che esiste una norma, la 241, fatta da Bassanini, che dice quali sono i compiti dell'Amministrazione comunale e quali sono i compiti dei settori competenti. Nel momento in cui i settori competenti, in presenza di un'istanza specifica, mi portano in Consiglio, prima in Commissione e poi in Consiglio comunale, un'istanza e c'è la formalizzazione corretta di questa istanza, il Consiglio comunale ha l'obbligo di prenderne atto.

Perché dico questo? Perché qui si sta praticamente mischiando, si

stanno mischiando le due cose. Se gli uffici mi dicono che formalmente la pratica è a posto, perché il Consiglio comunale dovrebbe avere dei dubbi riguardo a ciò?

Devo dire un'altra cosa. Questa pratica, se qualcuno era nella vecchia Commissione Urbanistica, l'avevamo già vista: non era stata bocciata, si erano chieste tutta una serie di integrazioni e in questo caso, come ha specificato prima il Sindaco, io non ho mai visto – è la prima volta – che questa Amministrazione impone ai privati tutta una serie di condizioni che prima non le avevo mai viste, cioè che il verde sia messo a disposizione e sia mantenuto fino a che non avviene la cessione da parte dei privati al Comune.

Io poi vorrei ritornare... vi ricordate l'area della Brusegana nell'ansa del fiume che abbiamo visto? Forse lì bisognava cominciare a pensare su tutto un aspetto di assetti idraulici. Poi ho visto tutta una serie di mozioni, che poi magari ne parleremo, per carità, cioè... però, voglio dire, cioè stiamo sul punto. Allora noi stiamo analizzando un ambito di intervento, non stiamo autorizzando nessun progetto, non stiamo autorizzando un metro cubo. Noi definiamo che l'ambito di intervento, come previsto nel 2013, in cui... di cui alle opere ha stralciato la sua parte, praticamente chiede di definire l'ambito di intervento.

Sul progetto esecutivo, lì c'è l'obbligo di regolarizzare firme o con autocertificazioni che hanno una valenza penale, con gli atti di proprietà e quant'altro, con tutti i pareri sul problema idraulico, la varianza, l'invarianza idraulica, chi sa un po' di urbanistica sa benissimo che è propedeutico alla approvazione poi del piano di intervento dello strumento urbanistico attuativo. Noi siamo praticamente mettendo il carro davanti ai buoi. Con questa delibera non viene approvato niente. Nel momento in cui verrà presentato lo strumento urbanistico attuativo, verranno definiti tutti i paletti e tutte le condizioni...

Presidente Marcato

La invito a chiudere, Consigliere.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì. E la verifica delle norme. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 27, astenuti 4, favorevoli 5, non votanti 2, contrari 18. Respinta.

La n. 2. Consigliere Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Sì, grazie, Presidente. Allora, siamo andati a leggerci l'articolo 21 della legge regionale n. 11/2004. Abbiamo fatto una lettura testuale. Prevede due requisiti: quelli da lei citati, il 75%, ma anche il 51% del valore degli immobili, ricompresi nell'ambito. Ecco perché noi, colleghi Consiglieri, presentiamo questa mozione sospensiva perché secondo noi non ci è stata fatta, non è stata fatta una rappresentazione di questa delibera, una doppia verifica. Se voi andate a vedere questo articolo così come citato, vedrete che il 75% diciamo che può essere quasi rispettato, il 51% del valore degli immobili non c'è. Raggiungiamo appena 142.000 euro, che corrisponde a un 9% su un totale di 1.304.000 euro circa, che è il valore previsto dalla norma come condizione essenziale per l'approvazione di questo testo.

Vi invito pertanto a considerare di sospendere provvisoriamente la valutazione di questa delibera per darci del tempo per vedere se effettivamente questa doppia verifica è fatta. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Anche qua... cioè io veramente... dovrebbe vedere chi si è

letta questa norma che praticamente questa norma vale nell'approvazione del piano di intervento dello strumento urbanistico attuativo, non sulla definizione dell'ambito. Cioè veramente... cioè ci sono le norme di attuazione che sono in diretta applicazione. Le norme di attuazione sono in diretta applicazione della legge regionale. Non è previsto, cioè io non... non c'entra, praticamente. È sul piano urbanistico attuativo.

Presidente Marcato

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 27, favorevoli 8, non votanti 2, contrari 19. Respinto.

Emendamento n. 4...

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, la mozione sospensiva n. 4. La firma è incomprensibile, non so chi l'abbia presentato. Micalizzi, prego.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, ormai dovrebbe conoscere la mia firma! Allora grazie per la parola. Allora, la mozione sospensiva che presento adesso tocca un tema, però prima voglio dire questo: mi dispiace che, da una parte, la maggioranza abbia deciso di comprimere i tempi di discussione su un punto importante come questo. Prima abbiamo visto come la discussione a qualcosa è arrivato, accogliendo anche qualche proposta. Oggi si vuole, con questa delibera – per paura forse di chi è venuto a esporre un parere diverso, un'opinione diversa – comprimere la discussione e credo che questo non sia un buon segno.

E non ho apprezzato nemmeno il fatto che lei dei dieci minuti che ha usato per esporre la delibera, Sindaco, otto li abbia usati non per parlare della

delibera. Quindi forse qualcosa che non ci vuole dire c'è anche, c'è anche da parte sua.

Presidente Marcato

Quello che sta facendo lei adesso, Consigliere, che dovrebbe usare il suo tempo per spiegare la mozione sospensiva...

Consigliere Micalizzi (PD)

E lei non devo usare il mio tempo.

Presidente Marcato

E la invito, e la invito a stare sul tema.

Consigliere Micalizzi (PD)

E lei non deve usare il mio tempo. Questa mozione sospensiva...

Presidente Marcato

No, no, mi scusi, no, no, mi scusi. Io la interrompo quando voglio...

Consigliere Micalizzi (PD)

Sta usando il mio tempo.

Presidente Marcato

Io la interrompo quando voglio e lei si deve attenere all'argomento in discussione! Se lei usa il tempo dedicato alla mozione sospensiva per fare la critica al Sindaco, non capisco che cosa c'entri. Ha cinque minuti a disposizione per illustrare la mozione sospensiva. Si attenga a questo. Grazie.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora io voglio recuperare il mio tempo, intanto, e il Sindaco lo ha impegnato anche lui per non illustrare la delibera, ma per illustrare altre cose.

Io questa mozione sospensiva la userò per ricordare alcuni impegni che il Sindaco si era preso di fronte alla città e di fronte anche a questi signori. E li voglio ricordare. A pagina 12 e a pagina 13 dell'allegato dal titolo "Programma amministrativo del Sindaco Massimo Bitonci", leggiamo "istituiremo un nuovo PAT e PATI in collaborazione con Comuni confinanti di aree vaste, elaborando, in base a dati socio-economici e demografici aggiornati, che riveda le attuali previsioni e che tenga conto delle necessità di salvaguardare le aree naturali agricole, preveda nuovi spazi di socialità a misura dell'uomo e infine tuteli le aree della città continuamente soggette ad allagamenti per mancanza di un adeguato assorbimento dell'acqua piovana. Daremo, quindi, la priorità allo sviluppo di infrastrutture non impattanti, al recupero di edifici già esistenti e dismessi, di investimenti in servizi di aree verdi, mantenendo la parola... mettendo la parola 'fine' ad ogni azione o progetto che implichi lo spreco del territorio".

Allora io credo che, se il Consiglio vuole procedere nella discussione di questa delibera, occorra intanto fare quello che ha scritto nel programma e si è impegnato anche con questi signori, caro Sindaco, ovvero: riunire gli altri Comuni, i Comuni contermini, e rivedere le linee di definizione del PAT e del PATI.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Ecco, io vorrei far presente perché abbiamo contingentato i tempi. Io mi sono letto tutte le mozioni sospensive, cioè passiamo da situazioni che non hanno niente a che fare con la delibera. Cioè è come se noi vincolassimo l'approvazione della delibera alla realizzazione del MOSE, che non ha niente a che fare. Qua mi chiedono: accordi con i Comuni contermini sulla delibera del Comune di Padova, completamento delle reti fognarie e via di seguito, quando l'Assessore Boron ha detto che ha portato a casa i soldi per tutta una serie di interventi.

Cioè, voglio dire, capite perché noi contingentiamo i termini? Non perché non vogliamo la discussione sulla delibera, discutiamo sulla delibera, ma non presentiamo mozioni che sono finalizzate solo a prolungare la discussione o a non discuterla per niente. Io sono prontissimo a discutere sulla delibera. Ho visto le mozioni presentate e spero che vengano bene illustrate. Vedete cosa hanno a che fare con la delibera tutte queste mozioni sospensive. Addirittura vedo “attrezzature sportive per il tempo libero da sospendere in attesa di...”. Cioè veramente non hanno niente a che fare.

Questo per rendere chiaramente che tutte queste mozioni sono finalizzate a fare ostruzionismo.

#### Presidente Marcato

Sì, Consigliere, approfitto anche per chiarire che, tra l'altro, le mozioni sospensive non rientrano nel contingentamento dei tempi.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, favorevoli 7, non votanti 4, contrari 18. Respinta. Mozione n. 5. Consigliere Micalizzi.

#### Consigliere Micalizzi (PD)

Allora oggi ho sentito, Consigliere Cruciato, due cose curiose. Una che gli impegni che si assume un Sindaco in campagna elettorale non hanno nulla a che vedere con poi l'azione di governo che porta avanti nel governo, nell'amministrare la città Beh, complimenti! Una visione molto personale del rapporto impegni e attività amministrativa conseguente.

L'altra cosa simpatica che ha detto prima è che con questa delibera non decidiamo nulla, quindi state tranquilli, noi stiamo qui perdendo il nostro tempo e stiamo votando cose che non decidono assolutamente nulla. E invece, secondo me, decidono cose importanti che hanno una ricaduta nel territorio.

La mia mozione sospensiva, la seconda, porta all'attenzione un altro tema, sicuramente strumentale, sicuramente che non ha nulla a che vedere con la questione di cui stiamo... che stiamo discutendo. Allora, sempre nel programma amministrativo del Sindaco, si dice, si leggeva che troppo spesso l'area di Forcellini è stata dimenticata, più volte vittima di piccoli grandi allagamenti dovuti a una scarsa manutenzione degli scarichi, cementificazione eccetera eccetera.

Prima abbiamo sentito le linee programmatiche dell'Assessore Boron, quasi come i soldi compaiono improvvisamente e non siano frutto di una programmazione per anni. Comunque io sono felice se si prosegue nelle indicazioni che ha indicato e spero che su quelle cose si possa avere un confronto costruttivo.

Questa mozione sospensiva non fa altro che dire che cosa? Che il proseguimento della discussione di questa delibera sia vincolato agli impegni – inutili che dice il Consigliere Cruciato – che si è preso questo signore con voi rispetto al tema degli allagamenti, e quindi di completare, prima della prosecuzione di questi atti, alcune opere, alcuni interventi di salvaguardia idraulica che erano stati programmati, alcuni progettati, e che oggi dobbiamo ancora realizzare, grazie anche alle cose che abbiamo sentito prima.

Li cito: allora il primo è il completamento della nuova rete fognaria di via Crescini. È stato iniziato l'intervento e deve essere concluso, l'importante è che quell'intervento sia portato a termine. L'altra è la realizzazione di una nuova idrovora sul canale San Gregorio progettata, come anche illustrava l'Assessore Boron, prima, e la realizzazione di una vasca di laminazione attigua annessa all'idrovora.

Quindi quello che si chiede è che oggi si sospende la discussione su questa delibera per proseguire prima con questi impegni e questi interventi utili a difendere quel territorio – come diceva la mozione... il programma del Sindaco Bitonci – da situazioni legate al rischio che comportano alcune precipitazioni abbondanti.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Favero.



Consigliere Favero (LN-LV)

Sì, sono contento che il Consigliere Micalizzi si preoccupi del rischio idrogeologico, che sicuramente è di fondamentale importanza, soprattutto per la zona. Oltre a quello che abbiamo già sentito dall'Assessore Boron prima, che ha già quindi, come ha già esposto, vari progetti per la zona e per sistemare le cose in riferimento anche a vari allagamenti già subiti nella zona di Forcellini; mi pare strano che il Consigliere Micalizzi non sappia – oppure forse volutamente ignora – che nel momento in cui verrà portato il progetto attuativo, discusso anche con la Giunta, dovrà essere previsto un programma di invarianza idraulica. Cosa significa? Che ovviamente dovrà essere previsto che non ci siano problemi con le nuove costruzioni nella zona a livello idrogeologico o idraulico.

Perciò è totalmente pretestuosa questa mozione sospensiva, che quindi verrà rifiutata, immagino.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, favorevoli 6, non votanti 6, contrari 17. Respinta.

Allora, la mozione n. 6 non è ammissibile perché riguarda un fatto che è già scaduto e che è il programma del Sindaco Bitonci.

Mozione n. 7. Prego, Consigliere Micalizzi. Prego, Consigliere, la n. 7.

Consigliere Micalizzi (PD)

Che il programma del Sindaco Bitonci fosse scaduto ce n'eravamo accorti dalle parole del Consigliere Cruciato, cioè che non vale più perché ce

l'ha spiegato, ce l'ha spiegato, ce l'ha spiegato prima. Come abbiamo sentito anche che cercare di programmare interventi di difesa del suolo sono richieste pretestuose. Va bene, prendo atto, c'è l'invarianza idraulica, siamo già a posto e va bene, e infatti lei si è trovato questi interventi e oggi il suo Assessore ha potuto esporli anche in modo molto rapido perché qualcuno evidentemente li aveva progettati prima.

Comunque la mozione sospensiva...

*(Intervento fuori microfono)*

La mozione sospensiva n. 4 prova a spingere su un terreno su cui vedo, apprezzo che l'Amministrazione tenta di...

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, per me è la 4. Scusate, la 7, tende... perché è il mio ordine cronologico. Tende, ha inteso esplorare questo terreno, quello della salvaguardia del cuneo verde. Secondo me, si può fare qualcosa di più. E quindi la cosa che chiede questa mozione sospensiva – prima il Consigliere Cruciato, nel leggerla velocemente, non ha capito di cosa si stava parlando, lo si è visto da come la leggeva – chiede di verificare l'ipotesi di un accordo con la proprietà delle aree attrezzate a strutture sportive per il tempo libero e aree per il verde pubblico attrezzate con quelle vicino alla Fratelli Bandiera, situate a nord, confinanti con la parte di Forcellini.

L'interessamento di queste aree serve a capire se sia possibile distribuire l'intervento in una porzione più vasta al fine di preservare il più possibile il cuneo, il cuneo verde dell'Iris, e quindi il progetto di ampliamento del parco ma la salvaguardia di quel corridoio, del corridoio di verde.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Guardi, io avevo capito benissimo, ma è anche questo... cioè vorrei spiegare bene: la programmazione è stata fatta nel vecchio Piano Regolatore, sì, la programmazione è stata fatta nel vecchio Piano Regolatore, poi sarebbe una nuova, praticamente, modalità di operare, cioè che noi come Ente pubblico andiamo a fare interessi privati per chiedere se aree diverse sono compatibili o sono d'accordo a...

Noi abbiamo un'istanza fatta da dei proprietari che chiedono di fare quell'intervento. Se i proprietari vogliono cambiarlo e chiedere quello che lei chiede nella mozione sospensiva, non possiamo farlo noi. Io ho capito...

*(Intervento fuori microfono)*

Praticamente, cioè la programmazione l'avete fatta. Poi, le ripeto, la definizione di "ambito" non comporta un permesso per costruire. Si guardi il Testo unico dell'edilizia, cioè veramente questa è una definizione d'ambito e tutto quello che lei chiede è propedeutico al rilascio del Piano urbanistico attuativo.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, astenuti 2, favorevoli 4, non votanti 5, contrari 18. Respinta.

La n. 8, e la sua 5, prego, Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Grazie, grazie, Presidente. Confermo: il Consigliere Cruciato non ha capito di cosa si stava parlando. Se non sbaglio, tra l'altro, si fa

un'operazione, l'Amministrazione prima proponeva un'operazione analoga dall'altra parte, ma evidentemente non è possibile. Ma non preoccupiamoci, tanto qui non stiamo decidendo niente, stiamo solo discutendo e allenando il sistema di microfoni e votazione. Qua non si discute e non si decide nulla.

L'altra mozione, quest'altra mozione sospensiva, interviene invece su quest'altro tipo di questione: quella – posta l'attenzione che dobbiamo avere per la collocazione di questo intervento urbanistico – di inquadrare l'intervento in un ambito, in un ambito più grande. Vi leggo, vi leggo la mozione. “L'area di perequazione integrata di circa 100.000 metri quadri, della quale viene chiesta la perimetrazione, rappresenta un primo stralcio di superficie più ampia. Tale stralcio dovrà essere inquadrato in un piano guida di superficie complessiva di 1.333 metri quadri circa e quindi, vista l'importanza strategica di quest'area, e visto l'impatto della futura viabilità, nonché l'organizzazione della sosta, vista la strategicità della collocazione degli spazi verdi in un'ottica complessiva; il Consiglio comunale chiede di sospendere il parere sulla delibera in oggetto al fine di discutere la delimitazione d'ambito all'interno di un quadro generale complessivo. In questo modo si potrà analizzare e organizzare lo sviluppo di questa zona rispondendo ad un disegno omogeneo nell'interesse del quartiere.

E su questo mi piacerebbe che la Commissione facesse davvero uno sforzo anche di agganciare anche le aree, le aree continue, in modo tale che possiamo organizzare al meglio gli spazi. Non si chiedono cose impossibili, caro Sindaco: si chiede di provare a sfruttare al meglio un'occasione per venire incontro a delle richieste e delle esigenze, che a mio avviso occorre rappresentare.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Foresta.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Senti, collega, io penso che tu allora eri Presidente di quartiere, no? Io ti leggo cosa ha scritto l'allora Sindaco Zanonato nel suo programma del 2009, per cui stai chiedendo cose che lui ha già fatto. Vuoi che te la legga? “In particolare, la variante ai servizi, adottata e approvata dall'Amministrazione Destro 2001-2003, è stata in parte revocata per ridurre gli indici di edificazione e aumentare le aree a servizi e riapprovata nel

2005”.

Quindi stasera tu ci riproponi quello che avete già fatto. Mi pare che ormai sia tutto contemplato, quindi è inutile perdere tempo con queste mozioni incidentali. O scrivete e sapete cosa scrivete o vi dovete andare a guardare i programmi del Sindaco e le delibere di revoca.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 26, astenuti 2, favorevoli 5, non votanti 3, contrari 19. Respinta.

La n. 9 è inammissibile perché la scadenza non è determinata in quanto si fa riferimento ai crediti edilizi. Quindi andiamo alla...

*(Intervento fuori microfono)*

Prego, Segretario, se... Prego, architetto. Diamo il microfono all'architetto. Aspetti un attimo. È la postazione della Mazzetto, non c'è la tessera, ovviamente. Apriamo il microfono.

Arch. Fabris

Allora, in questo momento, il Piano Regolatore non prevede, non prevede... non sono normati i crediti edilizi e quindi per applicarli dobbiamo predisporre la variante al piano degli interventi che regolamenti l'utilizzo dei crediti edilizi. Quindi in questo momento dire “appliciamo i crediti edilizi” diventa irrealizzabile, praticamente. Bisognerebbe lasciare i termini sospesi fino a quando il Consiglio comunale non avrà approvato la regolamentazione dei crediti.

Presidente Marcato

Grazie, architetto. La mozione n. 10. Prego, Consigliere.

Consigliere Micalizzi (PD)

Ringrazio l'architetto Fabris per la spiegazione e invece non avevo dubbi che il Consigliere Foresta mi parlasse di Zanonato. Cioè vi ricordate l'intervallo della RAI? Io ho questo ricordo di queste immagini...

Presidente Marcato

Consigliere...

Consigliere Micalizzi (PD)

Che passavano col sottofondo musicale, e ogni tanto la RAI riproponeva, io quando ero piccolo, e vedevi queste immagini del passato, no? Pastore col suo gregge nella piana padana! Altre. Pescatore del Golfo di Genova! Gondole a Venezia! Con la musichetta, no? E queste immagini del vedere si voleva... Foresta che parla di Zanonato!

Presidente Marcato

Non mi sembra che sia l'argomento oggetto della sua mozione, Consigliere.

Consigliere Micalizzi (PD)

Ogni volta che interviene sembra l'intervallo! Una pausa tra due programmi in alternanza, a un certo punto rilassamento, interviene Foresta e parla di Zanonato. Grazie, Foresta, per aver ricordato immagini di vita precedente di questo Consiglio, di questo Consiglio comunale, insomma!

Allora, la prossima mozione sospensiva, invece, la prossima mozione sospensiva, Consigliere Foresta, allora, chiede una cosa ben precisa. L'area in oggetto si trova vicino a un istituto scolastico, la scuola inglese, che per come è organizzato, per come è organizzata la sosta interna, per l'elevato numero di studenti che la frequentano, è causa di notevoli disagi legati al traffico. Tra l'altro, arrivano anche bus navetta, quindi la scuola cerca anche di venire incontro ad alcune esigenze, però la situazione è molto caotica, è molto confusa lo stesso.

Quindi, nell'ottica che suggerivo anche nelle discussioni precedenti, quella di provare a fare in modo che un intervento possa essere, al di là delle sue criticità, anche l'opportunità per poter intervenire anche su questioni per superare alcune difficoltà presenti; chiedo che la discussione di questa delibera venga sospesa per – come dicevo prima – inquadrarla su un contesto più generale e fare le opportune valutazioni, anche magari coinvolgendo la scuola, su come sia possibile intervenire, fare in modo che questo intervento abbia poi in futuro delle scelte di tipo viabilistico che vadano incontro anche e tendano a risolvere il problema che prima ho elencato.

Può sembrare una cosa banale, però rispetto anche al traffico e alla situazione generata da altre scuole, questo istituto scolastico, proprio per la sua caratteristica, unica direi, è probabilmente meta di tanti studenti e questo anche è una presenza positiva, ma porta con sé alcuni disagi che, se riusciamo anche a riflettere su queste cose al momento in cui stiamo discutendo di una disponibilità di aree lì intorno, credo potrebbe essere un'opportunità interessante da cogliere.

#### Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere... ne vedo due prenotati. Sodero.

#### Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Sarò molto breve. Quando sarà presentato un piano, sicuramente la Giunta si esprimerà a favore di interventi volti appunto ad agevolare la situazione.

Per quanto riguarda – leggo qui nella mozione – la questione parcheggi, io penso che si possa decidere, ad esempio, una volta ottenuta la cessione del 70% dell'area, di costruire parcheggi lungo via Canestrini. Questo è un esempio che faccio. Quindi diciamo che è un problema risolvibile. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, favorevoli 8, non votanti 4, contrari 17. Respinta.

Dichiaro aperta la discussione. Consigliere Silva.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Provo grande imbarazzo oggi qui, Presidente, devo dirglielo. Provo imbarazzo sia per i toni che sempre vengono portati in questo Consiglio, in particolare dal Sindaco oggi. Poco fa, è appena uscito, ma questo livore costante, l'aggressione continua. Io capisco che per lui sia una prova nuova, di grande responsabilità, alla quale forse non era preparato, ma penso che il suo problema di gestione dello stress dovrebbe essere portato fuori da quest'Aula. Non posso più accettare continuamente urla, aggressioni, mi piacerebbe insomma che i toni fossero ben diversi.

Ma se non fosse per l'imbarazzo che provo nel vedere lo spettacolo che diamo, anche di fronte a cittadini che sono venuti qua a portare le loro idee, ad ascoltare la discussione e vedono un Sindaco che sbava di rabbia ad ogni discussione, non fosse per l'imbarazzo verso i toni e l'imbarazzo verso una maggioranza che, quasi fosse un'avvocatura d'ufficio, sostiene a spada tratta l'insostenibile; trovo grande imbarazzo nel rileggere quello che questo Consiglio ha discusso e approvato durante la prima sessione del Consiglio comunale.



In una sala piena di gente, all'Arcella, in una giornata di festa in cui si celebrava l'inizio della nuova Amministrazione, il Sindaco prende la parola e legge ufficialmente il suo programma davanti a questo Consiglio, davanti ai Consiglieri della maggioranza e della minoranza, eletti, che con un atto formale ascoltano il programma degli anni a venire. La mancanza di rispetto nei rimangiarsi un programma votato qui, a distanza di poche settimane, è gravissima e prima di tutto dovrebbe impegnare lei, Presidente, a fare valere ciò che qui si dice.

Vuole che le legga quando il Sindaco a verbale della prima discussione di questo Consiglio dice "polmone verde della città e luogo di incontro e socialità i parchi Iris e dei Salici non saranno intaccati da nuove lottizzazioni"? Vuole che le legga quando lei poi ha fatto mettere a verbale, durante la discussione qui, quando il Sindaco dice "vanno tutelati e protetti" e come ancora, come per via Forcellini, e le potrei leggere tutto il verbale.

Sento la maggioranza che già si agita come se di nuovo dovesse essere messa alla prova nella difesa continua.

Io non posso pensare che si viola ciò che qui si è deciso a distanza di poche settimane. Il mantenimento dell'impegno di un Sindaco appena eletto serve a mantenere la reputazione di un'intera Amministrazione. Perciò, prima ancora – e ormai parlo con nessuno, guardate, invito i cittadini a guardare, vedete? Inizia la discussione, finisce di fare la sua propaganda elettorale nella quale dice chissà cosa, poi se ne escono tutti e lasciano l'aula a chi interviene, ai cittadini che sono qui per ascoltare, si riempiono la bocca sui giornali dicendo che loro saranno dalla parte della gente, poi quando c'è il dibattito, con decine di cittadini che sono qui per ascoltare quello che si dice, escono tutti. Non posso che disapprovare, no? Un comportamento di questo genere.

Però – e concludo – prima ancora che entrare nella valutazione specifica della decisione sull'Iris, dico che è inaccettabile che in un Consiglio si porti al voto un programma che prevede di non toccare nulla e solo pochi mesi dopo si fa il contrario. Non mi dica il Sindaco – che peraltro qui non c'è – che altro non si poteva fare, perché un Sindaco che ha avuto il coraggio quando era necessario di smontare cose decise, di mandare a casa un ospedale che era quasi pronto, di modificare decisioni prese da chissà chi e perché, non mi riguarda, ma ha dimostrato che quando vuole cambiare idea la cambia, e qui ci viene a raccontare che non si può mantenere un impegno che lui ha preso solo poche settimane prima in campagna elettorale?

Abbiamo gli articoli, abbiamo le dichiarazioni. Questo è un pessimo esempio che la politica dà e che l'Amministrazione dà alla città. Ci spieghi perché vuole portarlo così rapidamente. Ci spieghi perché vuole concludere un iter che lui aveva promesso non avrebbe mai perfezionato. Ci spieghi perché non esistono strumenti per interromperlo. Noi gli strumenti li abbiamo evidenziati parecchi, ma soprattutto in un Consiglio comunale, da Consigliere comunale neo eletto, non accetto che si verbalizzi una decisione e si faccia il contrario pochi mesi dopo. Grazie.

*(Voci confuse)*

#### Vice Presidente Mazzetto

Abbiamo detto che non si battono le mani, scusate. È cambiato, non c'è il Presidente. Io sono una...

*(Intervento fuori microfono)*

No, parlavo col pubblico, grazie comunque che avete smesso subito. Consigliere Fiore, grazie, tocca a lei.

#### Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie, Presidente. Allora, gentile Comitato Iris, vi ringraziamo innanzitutto della vostra preziosa sollecitazione in qualità di stakeholders.

Il principio ispiratore del nostro programma, in modo particolare per le politiche ambientali sociali è la ferma volontà di cambiare lo stile di amministrazione. Noi crediamo che l'Amministrazione comunale debba uscire dal Palazzo e ascoltare le istanze del territorio espresse dai portatori di interesse, attuando processi partecipativi che portino a decisioni condivise adottate con un tavolo di confronto permanente.

In relazione al Parco Iris il nostro programma prevede, cito testualmente: tutela del Parco Iris, stop a nuove costruzioni. Relativamente

alle previsioni urbanistiche il programma prevede: nuovo PAT e PATI in collaborazione con i Comuni confinanti di Area Vasta, elaborato in base dati socio-economici e demografici chiedo scusa perché era bella lunga questa lettera, al tempo perdeva tempo a parlare con i cittadini – aggiornati, che riveda l'attuale previsione e che tenga conto della necessità di salvaguardare le aree naturali agricole, preveda nuovi spazi di socialità a misura d'uomo, tuteli le aree della città continuamente soggette ad allagamenti per mancanza di un adeguato assorbimento dell'acqua piovana. Prevediamo inoltre censimento e tutela dei parchi e delle aree verdi e la loro messa in sicurezza”.

Non vado avanti. Questa era la promessa elettorale in una lettera esplicitamente scritta. Allora dico una cosa perché oggi noi ci giochiamo l'urbanizzazione in Parco Iris. Qui siccome ripetutamente – e io nei vostri panni probabilmente avrei fatto lo stesso – vi siete impuntati perché siete stati accusati da questi banchi di essere degli schiaccia-bottoni; io dico che oggi si gioca la vostra credibilità perché oggi dovete scegliere se votare quello che vi dice oggi il vostro Sindaco, o se dovete scegliere di votare il vostro programma; il programma sul quale siete stati eletti, il programma sul quale quattro Consiglieri – di cui due oggi hanno preso la parola, Cruciato e Foresta, oltre a Grigoletto e Cavatton – nella precedente Amministrazione in Commissione avevano votato contro questo provvedimento.

Oggi vediamo la vostra coerenza perché mi sembra che raramente ho visto parole più nette e più chiare di queste e raramente ho visto una promessa, che potrebbe essere rimangiata in maniera così clamorosa. Il problema è che, rimangiatevi questa promessa, io non lo so che cosa si possono aspettare i vostri elettori. Io mi ricordo che su questo programma il Sindaco Bitonci aveva provato a fregare anche noi di Padova 2020: andava in giro a dire, ce l'ha detto di persona, l'ha detto sui giornali, che in fondo il programma di Padova 2020 e quello del Sindaco Bitonci su tantissimi punti erano vicini, che in fondo il nostro programma di Padova 2020 era molto più distante da quello del PD che da quello di Massimo Bitonci.

Bene, noi non ci siamo fatti fregare da quella promessa. E io credo che tutti i cittadini di Padova dovrebbero cominciare a non farsi più fregare dalle promesse perché oggi è Parco Iris, domani saranno altre cose. In cinque anni le promesse disattese saranno tantissime. Cari Consiglieri, vediamo cosa voterete: voterete il programma sul quale ognuno di voi è stato eletto o votate quello che il vostro Sindaco oggi, avendo cambiato – lui – idea, vi dice di fare? Vedremo!

Vice Presidente Mazzetto

Grazie, Consigliere. Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Ma prima di parlare, io chiedo la verifica del numero legale, per cortesia.

*(Voci confuse)*

Vice Presidente Mazzetto

Ma scusi, ma il Consigliere Luciani... non doveva parlare il Consigliere Beda? Ha già finito? Lei voleva il numero legale. Va bene, tocca al Consigliere Luciani. Scusi, è già saltato, bene, allora perché non si è riprenotato, scusi? Lei doveva riprenotarsi. Grazie.

Consigliere Beda (PD)

Posso?

Vice Presidente Mazzetto

Si, adesso sì.

Consigliere Beda (PD)

No, mi scusi, Vice Presidente, ma avevo chiesto la verifica del numero legale, per questo non avevo fatto l'intervento. La verifica del numero legale si fa con l'appello, Vice Presidente.

Vice Presidente Mazzetto

La verifica del numero legale. Faccia l'appello, signora, per piacere, grazie.

Appello nominale.

**Alle ore 21.47 viene effettuato l'appello nominale dal quale risultano presenti n. 24 componenti del Consiglio e precisamente: il Presidente Marcato, il Sindaco Bitonci ed i Consiglieri Pellizzari Bellowini, Meneghini, Luciani, Russo, Sodero, Fasolo, Fama, Schiavo, Beggio, Lodi, Turrin, Mazzetto, Favero, Pietrogrande, Foresta, Saia, Cruciato, Fiore, Dalla Barba, Silva, Altavilla e Betto.**

Presidente Marcato

Abbiamo il numero legale. Beda. Prego, Consigliere.

**(Entrano i Consiglieri Beda, Micalizzi, Zampieri, Berno e Colonnello – sono presenti n. 29 componenti del Consiglio)**

Consigliere Beda (PD)

Grazie, Presidente. Ho chiesto il numero legale per un semplice motivo: visto che poi i Consiglieri che dovranno votare questa delibera, tra l'altro, sono anche quelli che hanno chiesto il contingentamento dei tempi, dovranno esprimersi appunto con un sì o un no su una delibera, vorrei che almeno ascoltassero ciò che la Giunta ci propone e non schiacciassero sempre e solo un bottone, secondo quello che dice il Sindaco.

*(Interventi fuori microfono)*

Mi piacerebbe che si ricordassero che sono stati eletti per esprimersi.

Presidente Marcato

Facciamo continuare il Consigliere. E lei smetta di provocare i Consiglieri.

Consigliere Beda (PD)

E non per obbedire. Perché per obbedire sono altri i luoghi, sapete. I cittadini vi hanno dato una fiducia anche per esprimervi. Detto questo, vede...

Presidente Marcato

Lei sta offendendo i suoi colleghi Consiglieri.

Consigliere Beda (PD)

Vede, signor Sindaco, anche se lei alla discussione non è presente, in questo caso parlo ai Consiglieri che dopo dovranno votare appunto questa delibera, io prima dell'8 giugno non c'ero per cui non ho nessuna intenzione di esprimermi su ciò che è stato fatto prima di quella data.

So che quando le cose non piacciono al Sindaco piace dire che è un atto dovuto. Ma, francamente, a me da una persona che cambia in quattro mesi tre volte la destinazione di un ospedale sentire che è un atto dovuto fa sinceramente molto ridere, molto ridere. Mi fa sinceramente molto ridere che una persona che cambia tre volte in quattro mesi la destinazione di un ospedale poi venga parlarci di atto dovuto. Allora l'ha ricordato il Consigliere Fiore prima di me. Ho letto una lettera dove si parlava di ascoltare le istanze dei cittadini, tutela del Parco Iris, stop a nuove costruzioni, necessità di salvaguardare le aree naturali agricole, tutela dei cunei verdi esistenti, l'ambiente e la sicurezza idrogeologica del nostro territorio comunale rientrano assolutamente nei beni comuni, la cui tutela ci impone nuovi stili di vita e scelte amministrative.

Questa lettera come incipit portava "Gentile Comitato Iris", come firma portava quella di "Massimo Bitonci".

Ecco, avete presente la favola di Pinocchio? Ve la racconto io com'è

la favola di Pinocchio: c'è un burattino a cui cresceva il naso quando raccontava una bugia. Ecco, allora io non so se al Sindaco Bitonci sia cresciuto il naso in questo periodo, però, sapete, dopo la Giunta di tecnici, dopo l'Assessora alle minoranze, dopo farò l'ospedale solo nuovo sul vecchio, adesso assistiamo al Parco Iris come atto dovuto. Quell'edificazione che non si sarebbe mai dovuta fare secondo il vostro programma e che, invece, ahimè, viene proposta oggi in Consiglio comunale.

Allora io non voglio offendere nessuno, però, come leggevo in un cartello che il pubblico di oggi ha portato, "*verba volant scripta manent*": voi l'avete scritto nero su bianco e allora, se avete il coraggio di mantenere il vostro programma elettorale, oggi votate no a questa delibera; se invece siete qua solo per obbedire, fate pure quello che volete, ma noi non vi seguiremo. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Luciani.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Beh, innanzitutto chiedo se la minoranza può rispettare un attimino di più l'Istituzione e il nostro Sindaco perché mi sembra che state un po' superando il limite, ok? Allora, forse il Comitato Iris non si è accorto di una cosa: che l'Iris non verrà toccato, anzi, anzi il Parco Iris...

*(Interventi fuori microfono)*

No, perché, a quanto dice Silva, sembrerebbe che il Parco Iris venga distrutto e venga riempito di case, giusto? Non è così. Non è così.

Presidente Marcato

Scusate, scusate, che cos'è che non avete capito della mia frase 'se continuate così, vi faccio accomodare fuori'...

*(Intervento fuori microfono)*

Non stavo parlando... Micalizzi, non stavo parlando con lei. Se ho desiderio di parlare con lei, la interpellò. Prego, Consigliere Luciani.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Allora, visto e considerato che il Parco Iris resterà com'è, anzi, verrà ingrandito, raddoppiato probabilmente, mi sembra che qui invece ci sia un altro discorso. Non è che la minoranza non vuole l'ingrandimento del Parco Iris perché mi pare che sia questo alla fine il discorso: loro vogliono mantenere il Parco Iris com'è, quindi significa che non vogliono che evidentemente diventi più grande. Evidentemente, è questo, no?

*(Intervento fuori microfono)*

Settantamila metri quadri in più, mi suggeriscono anche. Settantamila metri quadri in più, ok? Quindi non verrà smantellato il Parco Iris. E visto che per i nostri amici deve rimanere com'è, a me viene il dubbio: lo volete mantenere così o preferite che venga settantamila metri quadri più grande? Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Foresta.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Allora...

Presidente Marcato

Prego, Consigliere Foresta.



Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Colleghi, io so che quando parlo creo sempre qualche dispiacere a qualcuno, a chi c'era, a chi non c'era.

Presidente Marcato

Avvicini la bocca al microfono.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Ma nella vita bisogna... voi parlate di coerenza, ma io mi chiedo a quelli che facevano gli Assessori, collega che prima mi citavi, io so che tu eri lì dentro, non a *struccare* il pulsante perché qui si *strucca*, lì dentro facevi solo presenza. Quindi che tu vieni adesso a darci lezioni e spiegare che qui *strucchiamo* i pulsanti mi pare un po' troppo, però c'eri, magari non ascoltavi, non sentivi o non capivi ma c'eri.

Allora dobbiamo fare un po' di storia perché qua voi state strumentalizzando cose che proprio non esistono al mondo. E vi spiego perché. Qui stiamo parlando di delimitazioni di ambito. Se qualcuno non sa, lo invito a cliccare quell'affare che si chiama "internet" e spiega benissimo che cos'è. Allora dobbiamo fare un po' di storia perché quando si parla senza capire di cosa si parla e senza della storia, non possiamo guardare al futuro.

Allora, nel '94-'99 vince l'asse Zanonato-buonanima del professor Mariani, ok? Il quale Mariani ha una grande intuizione perché capisce una cosa, che ci sono aree verdi che praticamente... i cui i vincoli vengono sempre reiterati. Allora, per dare la possibilità a qualcuno, e magari a una famiglia numerosa, di poter fare una casa, inizia e mette in orbita uno strumento. Allora fa uno studio, cerca un attimo di capire questa città com'è e quindi vede che questi proprietari sono in grande difficoltà. Nel '99 cambia l'Amministrazione: arriva l'Amministrazione della Giustina Destro, la quale, nel 2002, adotta una variante per il comparto di questa zona di cui stiamo parlando. Perché qua stiamo parlando, mescolando Iris, Canestrini eccetera, parliamo di tutto il comparto, dove aumenta – quello che Mariani aveva fatto – gli indici di edificabilità. Ci siamo? Bene, quindi a 0,30... li porta a 0,30.

Nel 2004 ritorna Zanonato-Mariani. Quindi che cos'è che fanno? Individuano questo strumento: la cosiddetta "perequazione". Lo strumento

della perequazione dà in cessione al Comune delle aree. È quello che faremo noi ma con una differenza di sostanza: le aree verdi, contrariamente al percorso e al periodo vostro, sono abbandonate a se stesse. Noi le aree verdi diremo ai signori che ce le danno che le devono mantenere. Ecco, qui abbiamo già messo un puntello che voi per anni sicuramente non avete fatto. Quindi Zanonato che cosa fa? Revoca la variante della Giustina Destro, abbassa gli indici di edificabilità a 0,25, quindi da 0,30 a 0,25, e allarga il comparto dell'area a verde pubblico attrezzato.

Adesso, con un po' di immodestia – perché voi parlate ma parlare sì però bisogna capire cosa si dice – l'abbiamo allargato ancora fino a settantamila metri. Ma scusate, voi non siete quelli – Zampieri, Berno, Micalizzi e non so se ce n'è qualcun altro – ma non siete quelli che dovevate fare il tram da quelle parti o mi sbaglio io? Eh? Ma non siete quelli voi? E venite a darci le lezioni qui dentro? Insomma, signori miei, io capisco che a volte è meglio tacere che parlare.

E al collega giovane voglio riportarlo un po'... perché ci dà le lezioni ma io gliene do una che è significativa nelle citazioni che lei fa: il commediografo Maccio Plauto ci dice "*doctum doces*", che tradotto in italiano vuol dire "insegna a chi già sa", hai sbagliato posto. Allora, Consigliere Fiore, lei prima citava e ci parlava, io quello che dice lei a volte mi commuove, ma mi commuove perché lei ci crede fermamente e io, di fronte a questa commozione, mi commuovo ancora perché mi rendo conto che le do per certo che la sua onestà intellettuale è fuori discussione. Per cui lei ha diritto alla parola, ha diritto di dirci le cose, vuole una difesa. Perché, purtroppo, vede, c'è chi è cementificatore, chi ci nasce. Io capisco perfettamente che sarebbe più bello meno cemento e più 'foresta' per tutti, ma non è possibile. Non è possibile perché dobbiamo guardare al futuro e il futuro ci aiuta perché? Perché non sappiamo questa congiuntura economica se dura, quanto dura, se dobbiamo fare altre cose o migliorarci. Io non lo so, però certo è che non è possibile il meno cemento e più foresta perché la città cammina, le cose si muovono. Per cui dico sicuramente che questi signori – che stasera son venuti e che ogni tanto ci onoravano anche quando c'era il Sindaco Zanonato vedo questa sera sono un po' più numerosi e ci fa ancora piacere – ma sappiate una cosa: quando Fiore ci spiega a tutti che dobbiamo aprire il Palazzo, noi in quattro mesi siamo andati in tre quartieri. Zanonato in dieci anni – e mi dicono che lo cito – non ci è mai andato. Ma allora qui: "*scripta manent, verba volant*". Questo lo possiamo scrivere perché... no, ancora ho qualche minuto, abbi pazienza, io so che so che non devo parlare, perché non devo parlare, ma quando voi mi provocate io mi diverto perché veramente per me venire in Consiglio comunale – e ringrazio il Sindaco

perché io volevo essere di là all'inizio ma ringrazio di essere di qua perché mi diverto veramente perché lì non mi sarei potuto divertire, non mi sarei potuto divertire! Non mi sarei potuto... Ma da un po' di... da un qualche mese a questa parte penso che l'abbiate capito pure voi.

Allora, io quello che vi dico è questo, cioè: noi non stiamo facendo cose che appartengono al programma e a questa Amministrazione; noi stiamo delimitando un ambito di intervento, che purtroppo per noi e per quei signori l'avete fatto voi. Ma l'avete capito questo o no? Signori, l'hanno fatto loro. Stiamo delimitando l'ambito. Se voi avete capito, stasera voterete con noi, altrimenti fate il contrario. Però, vi prego, eh, Fiore ci sta, 5 stelle ci sta benissimo, ma gli amici di via Beato Pellegrino si astengono, per cortesia!

#### Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Sodero.

#### Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco)

Grazie. Io ringrazio il Consigliere Foresta perché mi ha anticipato, volevo fare io la cronistoria delle varianti e delle varie amministrazioni, però lo ringrazio perché appunto mi ha sollevato da questo peso.

Quindi abbiamo ben capito di chi è questa variante, non occorre aggiungere altro. Il Consiglio comunale può, è nelle sue facoltà, può modificare attualmente il Piano Regolatore. Però che sia ben chiaro: ci sono delle conseguenze diverse, a seconda che lo si faccia prima o dopo della sua scadenza. Se lo fa dopo, se lo si fa dopo, nessun problema. È possibile cambiare la destinazione dell'area, a meno che nel frattempo non siano pervenute richieste da parte dei privati. Se lo fa prima, è un grosso problema perché il Comune, in questo caso, si troverebbe a dover comprare il terreno al valore di mercato, e si parla di milioni di euro. Cioè questo deve essere ben chiaro.

Inoltre, come è già stato detto dal collega Luciani, l'Iris non viene toccato. La soluzione planivolumetrica, descritta dalla proposta di deliberazione, è volta al perseguimento dell'interesse pubblico, prevedendo appunto l'ampliamento del Parco Iris. Io vorrei provare a chiarire: oggetto della delibera è il 75% dell'area di perequazione integrata, che è lo stralcio minimo; quindi abbiamo detto di questo 75% il 70% deve essere ceduto al

Comune e il 30% sarà la superficie edificabile.

Io vedo i cittadini che dicono “basta cemento”. Per quanto riguarda quel 30% dell’area sulla quale appunto i privati acquisirebbero il diritto ad edificare, non è che viene totalmente ricoperta l’area di cemento – bisogna chiarirlo questo – ma di quel 30% solo un 10% verrebbe edificato. Quindi solamente il 3% di tutta l’area. Avremmo un 70% di verde pubblico, di quel 30% dell’area avremmo un 3% di tutta l’area edificato, e poi verde privato. Questo bisogna chiarirlo perché io ho sentito tante inesattezze, tante affermazioni non veritiere ed è strano che l’opposizione non sappia queste cose perché parliamo con dei veterani della politica, dovrebbero saperle queste cose.

L’ultima cosa che ritengo importante è che l’Amministrazione dovrebbe esprimersi entro trenta giorni dalla presentazione della richiesta dei privati, ma sono passati cinque anni. Quindi abbiamo assistito ad un’inerzia dell’Amministrazione e contro la quale i richiedenti hanno già presentato diffide e hanno già predisposto un ricorso al TAR. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Turrin.

Consigliere Turrin (FI)

Sì, grazie, Presidente. Io vorrei rispondere ai colleghi dell’opposizione non con parole mie ma con le parole di un’intervista di poco tempo fa, del 27.10.2014, sulla Difesa del Popolo. Poi vi citerò l’autore. Comunque il titolo è questo: “Ecosistema urbano. Legambiente – Legambiente, ripeto – boccia Padova”. Allora: “Padova passa dal cinquantaquattresimo posto tra i capoluoghi di provincia, dal trentanovesimo al cinquantaquattresimo, posto un crollo verticale negli indicatori su: traffico gestione dei rifiuti, consumo di suolo, energie rinnovabili”. Questo è Legambiente, lo ricordo perché magari qualcuno si dimentica. “Quest’anno per Padova la bocciatura è evidente con un balzo all’indietro in un anno di ben quindici posizioni, penultimo posto in Veneto, davanti solo a Verona”.

Va beh, colpa della Giunta Bitonci? No, visto che i dati sono quelli riferiti al 2013, dell’ultimo pieno anno di governo del Centrosinistra. Ecco, dopo vi dirò chi è che dice tutto ciò. Vado a citare: “Padova ha una pessima

qualità dell'aria, è congestionata dal traffico, ha un trasporto pubblico urbano cronicamente non all'altezza di una città sostenibile. Resta poi l'abnorme consumo di suolo e l'alluvione edilizia con tutti i guasti a cascata che comporta: aumento della mobilità privata, inquinamento, perdita di qualità territoriale".

Ecco, sapete chi ha rilasciato questa intervista? Il portavoce di Legambiente Lucio Passi. Quindi, cari Consiglieri di maggioranza, cari cittadini, cari elettori del Centrosinistra, attaccando noi e attaccando il Sindaco, avete proprio sbagliato obiettivo! Grazie.

*(Voci confuse)*

Presidente Marcato

Grazie. Favero.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. Vorrei ringraziare anche il Consigliere Beda. Ogni volta ci ricorda che lui non c'era prima di giugno. Lo capisco, lo capisco, non c'ero nemmeno io, non c'eravamo la maggior parte di noi qui presente. Ci dice anche che dobbiamo essere, in fondo, dimostrare responsabilità e quindi poi votare a seconda di quello che lui ritiene. Io come Consigliere sono arrivato qui, mi sono guardato attorno e ho detto: ma aspetta, informiamoci un momento su quello che stiamo facendo, qui ci sta arrivando tra capo e collo una cosa un pochino vecchiotta, vorrei un attimo ricordarlo. Lo so, è già stato detto più volte: approvato nel 2007, richiesta 2009, poi altra 2013 bla bla bla. Perciò ho detto: andiamo a vedere cos'è che possiamo fare perché anche noi avevamo detto "beh, bello un borgo pubblico più grande ancora in quell'area!". Ragazzi, siamo perfettamente d'accordo. Allora andiamo a vedere e ci troviamo di fronte a due possibilità praticamente: o oggi procediamo, e cosa succede se procediamo? L'hanno già detto: il 75% dell'area, no, il 70% dall'area diventa Parco Iris. Lo raddoppiamo praticamente il Parco Iris. È una verità: raddoppiamo il parco Iris qui stasera. Il 30% diventa 27% giardini pubblici... giardini privati, verde privato, e il 3% non c'è una landa di cemento, ma il 3% di tutta l'area, 3% diventa case. Semplicemente questo.

Lei fa così. Sono d'accordo che lei può dire e pensare quello che vuole, però questi sono i dati. È stato fatto un accesso agli atti, penso che se vorranno potranno portarle i documenti, sennò glieli porterò io, dopo le do il mio contatto, se vuole, non c'è problema. Questo cosa significa? Che a prezzo di niente – zero – oggi l'Amministrazione decide di avere il 97% dell'area a verde pubblico e privato, con il 70% che va al Parco Iris, più o meno raddoppiandolo.

D'altro canto, potremmo dire: no, non ci va. Non ci va assolutamente, rigettiamo tutto, cambiamo tutto e via. Possiamo farlo? Certo che possiamo farlo e ci dobbiamo prendere anche le responsabilità. Questo significherebbe andare a comprare l'area ai privati con cubatura, il che significa che milioni di euro dell'Amministrazione – dei soldi pubblici, i vostri soldi, i miei soldi, i nostri soldi – sarebbero dati a dei privati, che non hanno fatto nient'altro che prendere, fare una domanda e via.

Perciò sì, mi vengo a prendere le mie responsabilità, caro Consigliere Beda. Poi vediamo un po' chi altro aveva detto. Consigliere Fiore, lei dice che oggi decidiamo la nostra credibilità. Eccome se decidiamo la nostra credibilità! Decidiamo di non buttare quattro, cinque, sei milioni di euro dei soldi pubblici a privati. Pensi quante cose potremmo fare con quei soldi, pensi a quanti anziani potremmo aiutare, quante famiglie potremmo aiutare.

*(Intervento fuori microfono)*

No? Non potremmo farlo, beh, magari faremmo qualcos'altro, comunque rimarranno in mano al pubblico, ai cittadini, non verranno dati ai privati. L'alternativa è dire: no, pagare quella cifra, prendere la responsabilità di dire ai nostri anziani che non hanno da arrivare a fine mese “mi spiace, abbiamo preferito un 3% in più di verde pubblico e di verde, un 3% in più per quattro, cinque, sei milioni di euro”, dirvi voi non arrivate a fine mese, immagino che in tempo di crisi sarebbe ottimale come cosa, come scelta, no? Sarebbe fantastico.

No, no, fa così, no, mi spieghi. No, è già intervenuto.

*(Intervento fuori microfono)*

No, no, credo che non ci siamo capiti, ma tanto il Consigliere Beda è già intervenuto prima, quindi è abbastanza indifferente. La scelta...

*(Intervento fuori microfono)*

Se vuole intervenire, magari al prossimo, dato che ha già fatto il suo intervento... perfetto.

Comunque, come stavo dicendo, la scelta è molto, molto, molto semplice: prenderci le nostre responsabilità, dire sì a questo progetto, avere il 97% di verde e il 3% di costruito, allargare per il 70% del terreno il Parco Iris; oppure buttare milioni di euro dei contribuenti. Noi qui credo proprio che sceglieremo di procedere, non buttare milioni di euro e andare avanti con questa delibera, che ci capita tra capo e collo dall'Amministrazione precedente. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Altavilla. Consigliere Altavilla, prego.

*(Interventi fuori microfono)*

Consiglieri! Consigliere Fiore, per cortesia. Prego, Consigliere Altavilla.

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie, Presidente. Parliamo del Parco Iris. Non parlerò del Sindaco Giaretta né della Giustina Destro né di tutti quegli altri. Grazie.

Abbiamo un'Amministrazione, che governa la città, che può decidere molte cose: può decidere che quello che ha fatto la precedente l'Amministrazione non è corretto e può cambiare rotta. Oggi ho sentito che se non approviamo questo passaggio automaticamente dovremmo pagare quattro, cinque, sei milioni di euro, trenta milioni di euro? Ovviamente, è una

grossa bugia. E quindi bisognerebbe iniziare a fare un'operazione di verità, dire che non è automatico che il Comune dovrà sborsare quattro, cinque, dieci, venti milioni di euro per il Parco Iris. E di approvare questa delibera è una specifica volontà del Comune.

Noi abbiamo chiesto che fossero inserite nelle... prerequisiti molto più importante di quelli inseriti già nel Parco Iris. Uno tra tanti è quello della salvaguardia idrogeologica. Ho sentito dire "è solo il 3%, cosa vuoi che sia?". Con questo ragionamento si è edificata tutta Italia. In una zona dove ci sono, nell'arco di meno di un chilometro, duecento case sfitte, qualcuno mi deve domandare perché costruire ancora; in una zona che ha già gravi rischi idraulici costruire anche il 3% vuol dire aggravare la situazione. E se i tecnici mi dicono "noi manterremo la situazione attuale", dico: bene, state mantenendo una zona di pericolo della città.

Nel 2010 a Vicenza e anche nel padovano ci sono state quelle che vengono chiamate "bombe d'acqua", alluvioni, e tutti gli amministratori hanno iniziato dire: eh, la natura! È inevitabile. Dobbiamo difenderci. Dobbiamo fare la danza della pioggia. In realtà sono scelte dei singoli amministratori.

Oggi noi stiamo scrivendo il futuro di Padova. Oggi quella zona è a rischio idraulico. Dicendo "sì, possiamo costruire", stiamo mettendo un'ipoteca sui nostri figli. Qua non stiamo dicendo che potrebbe arrivare l'alluvione, è sicuro che arriverà dell'acqua, l'unica cosa che non sappiamo è quando accadrà. E allora le responsabilità che ci stiamo prendendo approvando questa delibera è nel dire che alcune persone saranno svantaggiate, e non saranno i proprietari delle terre perché li venderanno per fare edificazione ma saranno tutti quelli attorno.

E allora, visto che l'Amministrazione può fare molto, può decidere che, non essendo rispettato il PUA, e quindi non avendo i proprietari il 51% della proprietà per fare la costruzione, può decidere di non avallare questa ipotesi e fare fede a quanto è stato detto in campagna elettorale. Oppure, in alternativa, può semplicemente lavarsene le mani e dire: è tutta colpa di Zanonato. Chissà per quanti anni continueremo a sentire "è tutta colpa di Zanonato", "è tutta colpa della Giustina Destro", "è tutta colpa delle stelle".

In realtà, è colpa di chi oggi dice sì, non è colpa di Zanonato. Se Zanonato ha fatto degli errori e noi siamo migliori, dobbiamo essere capaci, maturi nel correggerli. Siamo sicuri che Padova avrà un danno se dirà no? Assolutamente no. Ci sono delle memorie difensive di pagine e pagine che



dimostrano che il Comune potrebbe rigettare motivando la scelta del Parco Iris. Raddoppiamo il parco. Che bello! E poi chi lo mantiene? I privati taglieranno solo l'erba ma non è l'unica opera che sarà da fare. Quindi il Comune comunque avrà delle spese ingenti da affrontare.

Perciò, se siamo seri, se vogliamo fare il bene della città tutta e non solo dei proprietari, io mi chiedo di questa Amministrazione di guardarsi in faccia, come la volta scorsa, allo specchio e dire "io sono migliore di Zanonato e mi hanno votato proprio perché sono diverso". E nonostante che sia stato portato avanti questo progetto, noi ci prendiamo la responsabilità, non ce ne laviamo le mani e votiamo contro. Grazie.

#### Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Dalla Barba.

#### Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Io, diciamo, sono... mi rammarico, come molti altri Consiglieri, del fatto che nel programma del Sindaco c'era una grande attenzione nei confronti dei parchi. E il Sindaco aveva detto: prima i padovani anche nei parchi. E rispetto a quello che diceva adesso il Consigliere Altavilla, il Sindaco diceva, illustrando il programma per il verde, che... diceva no ad ulteriori cementificazioni, non solo per salvaguardare il verde ma anche per la tutela idraulica del territorio. E io credo, sono d'accordo con quello che è appena stato detto, e cioè del fatto che non si può, c'è il rischio idrogeologico, è un rischio che è sempre più incombente nella nostra realtà.

Ecco, anche nel discorso di insediamento all'Arcella, al primo Consiglio comunale era stato detto questo: era stato detto i parchi Iris e dei Salici non saranno intaccati da nuove lottizzazioni. Questo è il discorso di insediamento del Sindaco al primo Consiglio, al primo Consiglio comunale.

Ecco, io vorrei dire che non è vero che non votiamo niente questa sera, come qualcuno ha detto. Votiamo qualcosa di molto importante e a me piacerebbe che il Sindaco così garantisse, o promettesse, che le scelte del PUA passino in Consiglio e non solo in Giunta. Questo se c'è una attenzione alla trasparenza.

E adesso brevemente vorrei leggere una lettera che mi hanno incaricato di leggere un gruppo di mamme, che si chiama “Gruppo Mamme 2013”: sono le mamme che hanno partorito a Padova nel 2013, che mi hanno scritto sperando davvero che possa servire a far riflettere, almeno un pochino, per l’amore dei nostri bimbi.

“Buongiorno a tutti. Siamo un gruppo di mamme inizialmente non legate da amicizia, ma è nato perché ci accomunava l’esperienza più importante della vita di una donna: la maternità.

Prima di diventare madri, la nostra vita era piena di impegni e occupazioni, ora ci sono sempre gli stessi impegni e occupazioni ma con il valore aggiunto di avere un figlio e la responsabilità della sua crescita. Siamo impegnate tutto il giorno fuori casa per lavoro e quelle poche ore che ci restano le dedichiamo al nostro bene più grande e nei week-end giochiamo con loro per non far pesare troppo la nostra assenza.

Uno spazio verde per correre e giocare è tutto ciò di cui hanno bisogno. Fargli conoscere i colori descrivendo una foglia, un albero, la terra. Sicuramente per loro è più divertente che non impararlo da un libro. Ma ora ci rivolgiamo a voi che volete privarli di questo spazio.

Vi siete forse dimenticati di quando eravate piccoli, quando di spazi verdi ce n’erano in abbondanza, di quando correvate e giocavate a nascondino dietro agli alberi, di quando i vostri genitori vi spingevano sull’altalena? Perché togliere queste emozioni ai nostri bambini?

Vogliamo salvare foreste, animali in via di estinzione, perché non salviamo anche il nostro piccolo polmone verde? Il Parco Iris. Mamme 2013”. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Beggio.

Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco)

Sì, grazie, signor Presidente. Il mio non è un intervento di metodo, cioè di merito tecnico, ma di metodo. Io volevo rivolgermi all’opposizione e dire che quei cartelli che sono esposti tra il pubblico sono per voi e non per

noi della maggioranza. E rivolgendomi alla cittadinanza, dico che quei cartelli, quei cartelli non sono...

*(Voci confuse)*

Se voi avete ascoltato gli interventi che sono stati fatti da chi mi ha preceduto, in particolare dal Consigliere Favero, che ha fatto un intervento veramente puntuale, dovrete ritirare quei cartelli perché è chiaro come il sole che l'intervento che vuole andare a fare questa Amministrazione è assolutamente contrario a ciò che blatera la minoranza. E ricordo che chi è seduto nei banchi della minoranza ha portato avanti il progetto che noi abbiamo ereditato e che siamo qui a discutere questa sera.

E aggiungo una cosa: sono stanca di sentire vociferare, qui, dai banchi accanto a me, e sentire Silva nello specifico che continua a dire che facciamo tenerezza e che siamo un bottonificio. Abbia pazienza! Abbia pazienza! Che noi siamo qui, stiamo imparando e appena avremo affilato le unghie, sapremo essere più che alla vostra altezza, ha capito? E non è degno lei di essere qui, lo siamo degni tutti perché com'è stato eletto lei siamo stati eletti anche noi. Quindi rispetto, per cortesia! Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Zampieri.

*(Interventi fuori microfono)*

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, signor Presidente. Anche da queste battute, purtroppo, si vede che non c'è la sufficiente serietà, oltre che competenza poi questo può dare fastidio a qualcuno, per affrontare il delicato tema di questa sera. Se sopra le nostre teste non ci fosse questo bellissimo soffitto ligneo ma un tendone da circo, ho l'impressione che lo spettacolo sarebbe paragonabile a quello di un'acrobazia, che però qui viene fatta purtroppo assumendo delle decisioni, al di là di come la si pensa, in maniera superficiale, improvvisata. E soprattutto, com'è stato ricordato, è un aspetto particolarmente grave che in

questa fase storica del nostro Paese, al di là di chi amministra adesso il Comune, produce dei danni molto gravi nei rapporti con i cittadini, quelli che sono qui che sono una parte e quelli che sono fuori che verranno, diciamo, informati delle decisioni, che mi pare siano già state stabilite a tavolino dalla maggioranza.

È evidente – anche se “il Sindaco di tutti” è uscito perché evidentemente non gli interessa nemmeno la discussione che fa il Consiglio comunale – che siamo di fronte a un gravissimo dietrofront, chiamiamolo così per non usare termini più forti, di quello che è stato detto in campagna elettorale. Un dietrofront condito da aspetti, secondo me, quantomeno sarcastici – ecco, mettiamola così – perché abbiamo ascoltato diversi interventi di... finalmente, però, vuol dire che ogni tanto intervengono anche di Consiglieri della maggioranza, che ci hanno spiegato convintamente, con molti argomenti, poi non so se nel dettaglio tecnico siano esattamente stati raccontati in maniera corretta: ci hanno spiegato che quello di stasera, quello che viene proposto è un bellissimo progetto, un fantastico progetto che consente di realizzare un nuovo parco, di ampliare quello esistente. Avanti, via con i dati, che immagino siano stati forniti *ad hoc*, non so se studiando le tavole del Settore Urbanistica o leggendo un riassunto, ma ci è stato raccontato questa sera che siamo di fronte a una proposta strepitosa.

La domanda sorge spontanea: siccome le stesse persone, che questa sera affermano che siamo di fronte a un progetto straordinario, in testa il Sindaco, fino a sei mesi fa dicevano che eravamo di fronte a una porcheria, e mandavano materiali elettorali che tutti hanno letto dove si diceva esattamente il contrario, insistendo sul fatto che la precedente Amministrazione voleva cementificare, qua e là; faccio notare sommessamente – può essere che sia solo a me che questa situazione susciti riflessioni come quelle che vi sto proponendo – che siamo di fronte a un atteggiamento, che in italiano viene definito quello del “voltagabbana”. Un atteggiamento che produce azioni che in italiano vengono definite “bugie”. E potremmo continuare con l’elenco.

Quindi, anche se “il Sindaco di tutti” è fuori, mi pare difficile sostenere quello che è stato detto qui dentro finora. Inviterei anche... diceva prima la Consigliera Dalla Barba che noi vogliamo salvare le foreste, e vogliamo salvare anche “foresta”, Foresta, il cantore, il nuovo cantore dell’Amministrazione Bitonci, devo dire una cosa spettacolare, un docile agnellino dopo essere stato una pericolosissima “fera” all’interno di questo Consiglio comunale, che ci spiega delle cose, secondo me in maniera molto strumentale. Ha tirato fuori il tram. Sì, certo che la precedente

Amministrazione voleva realizzare il metrobus, tram, come lo volete chiamare. Non mi non mi sembra un elemento che c'entri con la discussione di questa sera, e soprattutto non mi sembra un elemento che qualcuno di noi intende nascondere perché riteniamo che ancora adesso che fosse una proposta sensata. Oltre a un'altra serie di interventi che hanno come unico obiettivo quello di provare a sviare il punto.

Il punto è che questa sera i signori, che simpaticamente qualche collega – ma non ve la dovete prendere – ha definito “schiaccia-bottoni” perché vi abbiamo sentito pochetto in questi mesi. Io so, mi dispiace per il Consigliere Badole perché ho visto che si arrabbia, cercheremo di evitare di utilizzare questa terminologia. Ma francamente, approvare una delibera del genere alla luce di interventi veramente modesti, fatto salvo quello della Presidente Vera Soderò, giusto? Che può avere idee diverse, ma si è visto che ha studiato la faccenda, la conosce, l'approfondisce; tutti gli altri parlano con slogan completamente vuoti, secondo me non hanno mai visto questa delibera, onestamente permetteteci di far notare che forse assumete queste decisioni formalmente perché pigiate appunto il bottone. Schiaccia-bottoni, ma perché eseguite gli ordini di un'Amministrazione che vi ha ordinato di fare il contrario di quello che è scritto nei volantini elettorali.

Purtroppo “il Sindaco di tutti” è ancora fuori. L'ultima cosa la volevo dire perché la bugia più grande...

*(Intervento fuori microfono)*

Come? No, “il Sindaco di tutti”, Vice Presidente. Il Sindaco di tutti è fuori. Non lo vedo qui, insomma, sarà qualche parte, sarà a ricevere i cittadini. Non lo so. Però non lo vedo, lo dico a lei, Consigliera, va bene? Posso?

Allora, tornando invece al merito, adesso non riapro il dibattito sulle varianti e le non varianti perché lo conosciamo benissimo tutti, e i cittadini che sono qui probabilmente meglio di alcuni Consiglieri che tra un po' pigeranno il bottone, ma stendiamo un velo pietoso. Detto questo, nel corso dell'ultimo Consiglio comunale, noi abbiamo avanzato una proposta che era in previsione anche del dibattito di questa sera.

Il Sindaco, che prima parlava – “il Sindaco di tutti” – dei 50 milioni di euro che verranno recuperati dalla vendita di HERA, era stato invitato ad

approvare un nostro emendamento, che prevedeva che con una parte di quei soldi – che lunedì si è deliberato per la vendita di un valore pari a circa 23 milioni, adesso “il Sindaco di tutti” ha appena detto che diventeranno 50 – avevamo chiesto con un emendamento una scelta molto semplice, che non si vuole fare evidentemente, cioè: creare un fondo, un accantonamento, visto che con quei soldi non si possono pagare i servizi, come diceva, non mi ricordo chi, della maggioranza, giustamente invitato dal Consigliere Beda a prendere un po’ di lezioni dal “Sindaco di tutti” di come funziona il bilancio del Comune con quei soldi si possono creare invece degli investimenti, un fondo straordinario per acquisire aree di pregio ambientale.

Questa è l’unica decisione. Me ne rendo conto che “il Sindaco di tutti”, forse, non l’abbia presa in considerazione, ma questa è una proposta concreta che noi abbiamo avanzato. Questa, secondo me, spazza via anche, diciamo così, una serie di argomentazioni, che vi saranno state spiegate, scritte su un foglietto, che non si può fare perché costa troppi soldi. Bene, lunedì scorso, un po’ più tardi di quest’ora, vi ricordo, è stata votata una delibera che prevede di cedere un valore per 23 milioni.

Il Sindaco poi ha ribadito che questo... prego, Gianni?

*(Intervento fuori microfono)*

26, addirittura. Comunque noi avevamo proposto di creare un fondo straordinario di 5 milioni per l’acquisizione di aree di pregio ambientale, citando per l’appunto poi quella di cui stiamo parlando questa sera. Non capisco perché di questo i Consiglieri qui non parlino, forse non avevano capito bene il contenuto dell’emendamento. Lo ribadisco nella discussione, in occasione di questa delibera, perché forse riusciranno a connettere il fatto che quei soldi possono servire anche per intervenire diversamente da come si propone di fare questa sera nell’area oggetto della discussione.

Sono moltissime altre le cose, ma visto che avete contingentato i tempi, dimostrando come sempre una grande fuffa di confrontarvi con l’opposizione, mi fermo qui perché i miei colleghi molto hanno detto e molto potranno dire nel poco tempo che ci concedete.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Pietrogrande.

Consigliera Pietrogrande (LN-LV)

Sì, grazie, Presidente. Buonasera. Comincio il mio intervento dicendo che sono molto delusa. Purtroppo gli interventi odierni sono deludenti. L'opposizione non ha argomenti e mi dispiace. Mi dispiace perché possiamo parlare di contenuti, possiamo farlo, possiamo confrontarci – questo è il senso del Consiglio comunale – però raccogliere basse insinuazioni, offese, o comunque svilimenti del nostro ruolo di Consiglieri, francamente, non mi appartiene. Non sono fatta così. Mi dispiace che il Consigliere Beda, anche se è giovane, abbia già acquisito questo modo di fare della politica più bieca. Il Consiglio comunale è fatto per confrontarsi, non per ingiuriare i colleghi.

Siamo stati definiti “schiaccia-bottoni”, ma mi pare che sia una valutazione che esuli completamente dai contenuti della delibera odierna. Vogliamo parlare di contenuti? E parliamo dei contenuti. Allora, comincio, mi sono presa tantissimi appunti, però cerco di riassumerli brevemente. Allora, è stato menzionato dal Consigliere Altavilla e dalla Consigliera Dalla Barba il rischio idrogeologico. Mi pare che sia stato già diffusamente illustrato dai colleghi che mi hanno proceduto come in realtà è un problema mal formulato.

Mi spiego. Il rischio idrogeologico può avere due significati: un primo significato, e cioè quello inerente ai problemi strutturali di Padova, e su questo tema mi pare che l'Assessore Boron poc'anzi abbia diffusamente illustrato come l'Amministrazione sta cercando di intervenire sul punto.

L'altro aspetto, invece, sul quale può essere invocato il rischio idrogeologico è il problema della nuova costruzione. Se è sotto questo profilo, mi pare che anche in questo senso la maggioranza, se non ricordo male nella persona del Consigliere Favero, abbia illustrato come il rischio idrogeologico è assolutamente evitato quando, in sede di adozione del piano attuativo, esiste la prescrizione legislativa – senza la quale il piano attuativo non può essere adottato – che prevede per l'appunto l'invarianza idrogeologica.

Si tratta di un documento, che certamente voi conoscete, ed è un documento che viene rilasciato direttamente dal Consorzio che si occupa, dal Consorzio di bonifica che si occupa delle vie, della tutela idrogeologica, che certifica come il piano attuativo abbia predisposto dei mezzi e degli strumenti per non andare ad incidere con le nuove costruzioni sul progresso, con, per esempio, l'istituzione di bacini di laminazione piuttosto che creazione di laghetti, una serie di strumenti che sono strumenti di prevenzione per evitare appunto di incidere sulla situazione idrica.

Un altro argomento che è stato affrontato dal Consigliere Altavilla era: aumentiamo il parco ma chi lo mantiene?

Allora mettiamoci d'accordo: o abbiamo voglia di incrementare e implementare il verde, così come ci propone la Consigliera Dalla Barba – ed è una osservazione che condivido – e quindi necessariamente il verde deve essere mantenuto in qualche modo; oppure non lo vogliamo. C'è da dire che questa delibera, com'è stato ampiamente già sottolineato, consente all'Amministrazione di acquisire un'area verde, che in questo momento è un campo privato, quindi è totalmente inutilizzabile e non fruibile dalla cittadinanza. Quindi non andiamo... andiamo a creare una situazione di verde, di fruizione pubblica, come chiedeva la Consigliera Dalla Barba, che attualmente non esiste.

Certo, contemporaneamente, c'è la creazione di una piccola lottizzazione. È piccola non perché lo decido io ma perché la cubatura esistente che può essere autorizzata è quella. E se voi andate a vedervi il prospetto che è stato predisposto dal Consorzio di lottizzazione, vedete chiaramente come, trattandosi di una cubatura esigua rispetto all'ampia zona di raggio, gli interventi edificatori dovranno essere di piccole dimensioni con tanto verde privato attorno perché, viceversa, si concentrerebbe la cubatura in un solo ambito e si esaurirebbe così la cubatura di tutti i comproprietari.

Un'altra valutazione che voglio fare è rispetto a chi... abbiamo già parlato diffusamente di: il titolare di questo piano. Non è nostro. Benissimo, voi dite che l'Amministrazione si deve assumere le sue responsabilità. Certo, se le assume, e se le assume principalmente in due modi: primo, evitando di subire l'intervento di un commissario, e quindi di consentire all'Amministrazione di porre delle prescrizioni, che in qualche modo incidano pesantemente sull'opera proposta dal Consorzio. Tutti l'avete letta la delibera, quindi non devo illustrarvelo, però vi ricordo che ci sono tre obblighi principali a carico dei comproprietari che sono di grande interesse per l'Amministrazione, non sono obblighi, diciamo, voluttuari: stiamo



parlando della cessione entro sei mesi – entro sei mesi – dell'area, il che significa che fra sei mesi noi avremmo l'area utilizzabile a verde pubblico, con obbligo di manutenzione a carico del Consorzio fino a che non completa il piano. Quindi fruibilità per i cittadini in attesa che il Consorzio edifichi.

Taluno ha osservato come in questo momento non ci sia una forte esigenza di edificare a fronte delle richieste. Questo è un problema che eventualmente dovrà essere posto al vaglio anche del Consorzio. Non è detto che il Consorzio domani mattina decida di edificare perché non necessariamente potrebbe avere o le disponibilità o gli acquirenti, ci sono tantissime variabili. In questo momento è una valutazione certamente prodromica, però anche prematura, perché il piano di attuazione del Consorzio dovrà poi passare in un secondo momento in Giunta, dovrà essere esplicitato, dovrà prevedere tutte quelle richieste di cui parlavo poc'anzi dell'Amministrazione. Richieste che non sono richieste, ripeto, velleitarie, sono richieste importanti.

A carico del Consorzio ci sarà non solo la manutenzione ma anche la predisposizione di tutta quello che... della pista ciclabile che deve correre intorno a via Canestrini, ci sono... c'è la richiesta, sempre da parte dell'Amministrazione, di ampliare l'aspetto del... adesso non so se avete presente la piantina, comunque c'è un rettangolo, che sostanzialmente divide in modo molto netto il parco. L'Amministrazione dice: per creare continuità nel parco e renderlo maggiormente utilizzabile dai cittadini io vi chiedo, Consorzio, di acquisire da parte dei comproprietari di questo rettangolo anche questa superficie oppure di espropriarlo. Fate voi.

Certamente, se questa condizione non si realizza, la delibera che andiamo ad adottare quest'oggi cade nel vuoto. Quindi le prescrizioni sono prescrizioni stringenti, non sono piccole modifiche. Parlavo... dell'inclusione ve ne ho parlato, della soluzione planivolumetrica ve l'ho accennato, comunque le conoscete, insomma avete senz'altro contezza su questo aspetto.

Un altro elemento che volevo prendere in considerazione era l'osservazione del Consigliere Silva per cui mi dice ci sono tanti motivi per cui potremmo rifiutare la delibera. Non sono motivi, sono aspetti pretestuosi. La circostanza che ci siano o non ci siano tutte le firme, che ci siano o non ci siano le bollature, che ci siano o non ci siano le visure e le fotocopie delle carte d'identità: sono aspetti meramente formali che non solo potrebbero essere suscettibili di ricorso al TAR da parte dei comproprietari perché, come giustamente è stato più volte annunciato, tutto quello che è un atto perfezionabile è da considerarsi atto valido. Ma inoltre tali formalità non farebbero... il

diniego sulla base di queste motivazioni non farebbe nient'altro che procrastinare la decisione ad un momento successivo, senza prendere nessun tipo di posizione. Così come ha fatto l'Amministrazione precedente per ben cinque anni.

Un'ultima considerazione la voglio fare rispetto alla congruità al programma elettorale. Il Consigliere Fiore mi richiama al programma elettorale. Il programma elettorale lo conosco molto bene: quando si parla di Parco Iris, non si parla di questa delibera. Questa delibera non è una delibera relativa al Parco Iris.

*(Interventi fuori microfono)*

Vice Presidente Mazzetto

Silenzio in Aula, sennò vi mando fuori, scusate.

Consigliera Pietrogrande (LN-LV)

Stiamo parlando di una cosa diversa.

*(Voci confuse)*

Vice Presidente Mazzetto

Educazione, grazie!

Consigliera Pietrogrande (LN-LV)

O abbiamo l'onestà intellettuale di riconoscere di che cosa stiamo parlando oppure sono chiacchiere.

*(Voci confuse)*

Vice Presidente Mazzetto

Silenzio in aula, per favore! Silenzio! Grazie. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, allora io ringrazio, ringrazio la Consigliera Pietrogrande perché...

*(Intervento fuori microfono)*

Va beh, ormai sappiamo che il Sindaco a questa discussione preferisce non partecipare. No, ringrazio la Consigliera Pietrogrande perché, a differenza di alcuni suoi colleghi, ha invece preferito in modo più coraggioso di entrare dentro, dentro i contenuti della delibera che stiamo approvando. E meno male, finalmente! Cioè chissà che questo tipo di atteggiamento ci consentirà tra un po' di poter parlare realmente delle cose che discutiamo qui dentro in quest'Aula e che poi andiamo a deliberare. Perché il rischio, se si prende l'esempio invece da alcuni cattivi maestri, che magari fanno tanta scena nell'intervento ma poi di fatto sentiamo interventi contro la precedente Amministrazione, contro il Governo, contro qualunque cosa che è fuori da quest'Aula, però non riusciamo a cogliere invece degli elementi che possono consentirci invece di migliorare il dibattito e migliorare la delibera. Quindi io ringrazio chi fa questo tentativo perché mi dà qualche fiducia in più rispetto al futuro e magari riusciremo un domani ad entrare meglio su alcune questioni.

Ecco, Consigliera Pietrogrande, però lo dico a lei e lo dico anche ad altri: la difficoltà che sta avendo la maggioranza, probabilmente, nell'affrontare questo tema è che gli argomenti che lei ha esposto prima sono gli argomenti che erano già contenuti nella variante. Lo diceva prima qualcuno "non si sta cambiando niente". Cioè siete incastrati tra il dover, da una parte, esporre le qualità che ha un atto che dovete votare e nel dire che questo atto voi... è un atto dovuto ed è preparato dalla precedente Amministrazione, con tutte le cose positive che avete descritto, che è cattiva, ha fatto male, ha sbagliato tutto e così via. Ma allora, che l'operazione porta a raddoppiare il Parco Iris prima il Sindaco – di tutti tranne che nostro perché non è tornato – l'ha annunciata come una grande novità del provvedimento che è stato migliorato. Che il Parco Iris venisse raddoppiato era già nei

programmi, quindi qua nessuno sta dicendo... il problema non è sul verde in più che si acquisisce. E guardate che se anche il Sindaco ha provato a sostenere che è un punto di vantaggio che questa Amministrazione ha acquisito rispetto ai cattivi che c'erano prima che volevano fare... in realtà, è la stessa roba, lo dicevano prima Foresta e Cruciato, sono le stesse cose. Quindi il 70%... i settantamila metri quadri l'allargamento del Parco Iris sono un dato acquisito.

Quello su cui abbiamo voluto tentare di fare una discussione era di come fare in modo che questo 70% risultasse una porzione di verde che salvaguardasse il più possibile il cuneo verde. Questa è una... però è questa la contraddizione che si fa fatica ad afferrare sulle vostre parole. E quando oggi vi sforzate a dire che non si vuole cementificare sul Parco Iris, a me viene in mente le discussioni che si facevano alcuni mesi fa, quando le cose che andavate a raccontare in giro erano esattamente queste, che quella variante andava a cementificare sul Parco Iris.

La difficoltà che avete con alcuni interlocutori oggi di difendere questo provvedimento sta proprio in questo: sul fatto che voi su questo punto avete raccontato una balla grande come una casa, e oggi dovete invece sostenere tutti quegli argomenti corretti che ho sentito prima, e nello sforzo di argomentare quelle cose là – che erano già state stabilite prima – oggi non riusciamo a fare un passo in avanti. Oggi non riusciamo a proseguire con la discussione. È questo il tema che vi stiamo ponendo. Perché l'Amministrazione precedente ha avuto la bontà almeno di riferire a quei signori... che non sono i nostri iscritti, quelli che ci seguono ma quando discutevamo di questa cosa erano un nostro pungolo, ci incalzavano per migliorare il provvedimento, non ritenevano sufficiente lo sforzo che avevamo fatto. Ma almeno eravamo stati chiari, non gli abbiamo detto "cemento zero", abbiamo detto "riduciamo". E Foresta ha ricordato che l'Amministrazione precedente almeno ha ridotto allo 0.25.

Quindi lo scoglio su cui sbattete è la bugia grande come una casa che avete raccontato ai padovani. Oggi il Sindaco, infatti, che cosa fa? Invece di spiegare la delibera, invece di spiegare la delibera, passa otto minuti a dire quanto è cattivo Ivo Rossi, quanto brutto era Zanonato, quanto noi volevamo fare... in realtà, e poi ha detto "abbiamo abbassato..." gli è scappato anche "abbiamo abbassato la cubatura". Non è vero, la cubatura è la stessa. Chi l'ha abbassata è stata l'Amministrazione precedente e abbiamo guadagnato settantamila metri quadri per il Parco Iris. Già fatto. Era già acquisito questo. Oggi stiamo discutendo di qualcos'altro. E se l'Amministrazione precedente non aveva portato a termine il provvedimento, non è per le lungaggini. Ogni

volta c'è sempre una spiegazione, come dire: perché quelli di prima facevano schifo. No, si stavano verificando, come dire, delle... perché ci sono delle tensioni, dei problemi, delle questioni su quell'area, non nascondiamocelo. E quindi si voleva – chiedo scusa – si voleva preservare, intanto non raccontare balle ai cittadini, si arrabbiano, ma gli stiamo dicendo la verità. Si arrabbiano perché gli diciamo una cosa che non è quello che vogliono sentirsi dire, ma almeno è la verità. E noi questo abbiamo fatto.

Quindi voi su questo vi state confrontando. E i proprietari – l'ha detto bene un'altra persona che dice la verità e un'altra persona con cui mi auguro che ci si riuscirà a confrontare – la Presidente della Commissione Sodero ha ricordato che erano incacchiati: “ma questa Amministrazione che non si muove a darci la cubatura dell'edificazione”. Perché stavamo verificando opportunità da una parte... uno, per migliorare le prestazioni del cuneo verde, e gli altri argomenti ve li spiego dopo. A differenza del Sindaco, più disonesto della Consigliera Sodero, che invece dice “sono gli amici del Centrosinistra”. Così amici che stavano ricorrendo contro di noi.

Allora mettiamoci d'accordo: se si fa la propaganda come il Sindaco, io non sono disponibile, e infatti non parla del provvedimento ma parla di fuffa; se invece si sta nei termini della questione, sono d'accordo con voi, ma allora vuol dire che possiamo migliorare alcune cose. Quindi un tema è quello del cuneo verde. Io vi ho indicato alcune strade per migliorare, per salvaguardare quel cuneo verde. Mi avete bocciato tutto perché quando parlano quelli dell'opposizione si boccia, si boccia tutto quanto.

Secondo me, qualcosa in più si poteva fare perché alcuni presupposti, anche alcuni interessi da parte dei proprietari, sono cambiati. Si stava verificando questa cosa quando c'erano i cattivi prima, oggi non si può più verificare perché va tutto bene, come dicevate voi. Peccato che prima andasse male.

Altra questione: il tema del rischio idrogeologico. Qua è una questione che è stata definita una questione mal formulata, o un pretesto e quant'altro. Non è così. Non è così. Il fatto di dare priorità a quegli interventi piuttosto che all'edificazione, siamo d'accordo sui diritti che ci sono e che nessuno può togliere, stiamo cercando di dare le... perché per mettere in sicurezza un territorio occorre fare le opere di infrastruttura idraulica. Allora quello che era stato chiesto era di dare un segnale a queste persone e di dire, e a chi abita nella zona, in quella zona lì, che il Consiglio comunale, l'Amministrazione comunale ritiene una priorità maggiore quella della salvaguardia idraulica sullo sviluppo di quella zona. Anche lì vi ho fatto delle

proposte ben precise, e anche qui mi avete...

*(Intervento fuori microfono)*

Ma Boron, ho capito. Ma Boron, ho capito. Cosa vi costava dare il segnale che le opere idrauliche arrivano prima? Perché guardate che all'invarianza idraulica son d'accordo anch'io ma senza opere idrauliche non ci difendiamo mica. Non basta mica l'invarianza idraulica. Chiedo scusa. E lì prima si erano progettati interventi su tutto il bacino Crescini-Forcellini, che sono d'accordo non sono stati completati, ma sono stati realizzati un bel po', due condotte fognarie importanti, raddoppio di un'idrovora, la sistemazione di una botte sifone, la progettazione di altri due interventi; andiamo avanti a realizzare queste cose. Voi avete detto di no prima perché il voto è a verbale e dice questo.

Quindi, guardate, nessuno ha il pregiudizio rispetto a quando si usano gli argomenti, però quando usate gli argomenti andate in contraddizione con il vostro Sindaco, che invece usa la propaganda. Oggi una cosa: ve la vedrete con gli elettori padovani, su questa vicenda avete raccontato una balla colossale. Nel momento della discussione, dove si poteva migliorare qualche elemento, avete detto di no. Secondo me, questa è stata, nonostante lo sforzo di alcuni, una brutta discussione per questo Consiglio comunale.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Allora io ringrazio...

*(Interventi fuori microfono)*

Presidente Marcato

Facciamo l'appello. Facciamo l'appello.

Appello nominale.

**Alle ore 22.57 viene effettuato l'appello nominale dal quale risultano presenti n. 24 componenti del Consiglio e precisamente: il Presidente Marcato, il Sindaco Bitonci ed i Consiglieri Pellizzari Bellorini, Meneghini, Luciani, Russo, Sodero, Fasolo, Fama, Schiavo, Beggio, Lodi, Turrin, Mazzetto, Favero, Pietrogrande, Foresta, Saia, Cruciato, Fiore, Dalla Barba, Silva, Altavilla e Betto.**

Abbiamo per l'ennesima volta il numero legale. Schiavo. Ah, no, scusa. Berno.

**(Entrano i Consiglieri Micalizzi, Zampieri, Beda, Berno, Colonnello – sono presenti n. 29 componenti del Consiglio)**

*(Interventi fuori microfono)*

C'era prima il Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Allora io ringrazio il Consigliere Micalizzi che ha riportato la discussione sulla delibera. Non sono d'accordo sul fatto che il Sindaco non abbia trovato delle modifiche e delle migliorie rispetto alla, praticamente, proposta che era arrivata in Commissione ancora prima delle elezioni, poi sospesa, non si sa perché, ma forse glielo dico io: era sospesa per il fatto che non avevano la maggioranza in Consiglio comunale.

Nell'ultimo anno altro che numero legale chiesto qua! Bisognava veramente chiedere il numero legale, non riuscivano nemmeno a garantire i lavori del Consiglio comunale. Basta vedere i verbali, cioè questa non è... cioè il discorso degli 'struccabotton' dovrebbero vedere veramente nell'ultimo anno i numeri che hanno fatto. Cioè leggevano dei testi sui notebook aspettando che arrivasse il Consigliere all'ultimo momento verso

mezzanotte per garantire il numero legale. Cioè veramente ci sono delle cose che forse bisognerebbe ricordarsi. La Vice Presidente del Consiglio se lo ricorda benissimo. Cioè noi non è che stiamo facendo qualcosa di diverso.

Perché contingentiamo i tempi? E lo ripeto. Ragioniamo sulla delibera e noi siamo disposti a ragionare. Ora, per dire due cose, cioè non ci vogliono granché, io do atto veramente al Consigliere Fiore e al Consigliere Dalla Barba che la posizione loro e di chi prima li rappresentava è sempre stata coerente. Devo dire che anch'io, come mi hanno ricordato i Consiglieri, ero contrario a questo intervento perché non avevamo... non avevano recepito tutta una serie di osservazioni, che noi avevamo fatto anche a suo tempo sulla delibera che era arrivata in Commissione.

Allora io tornerei sulla delibera. Noi imponiamo... allora tenete presente, io voglio puntualizzare una cosa specialmente per chi anche ci segue dal pubblico : noi possiamo mettere delle condizioni in due fasi di questo piano. Allora nella definizione d'ambito il Sindaco ha messo, come leggeva prima: deve essere inclusa nell'ambito di intervento tutta una serie di particelle in modo tale che il cuneo verde da destinare a parco sia migliore, ci sia una continuità maggiore, e deve essere ricercata una soluzione planivolumetrica che consenta il collegamento est-ovest più ampio possibile dell'area del futuro parco. Allora noi stiamo parlando di un nuovo parco. Il Parco Iris non viene toccato. Poi io sono un tecnico e lo dico proprio senza nessuna preclusione: se qualcuno pensa di risolvere un problema idraulico con questi interventi, non lo risolve. Il problema idraulico è strutturale di tutta la zona e l'avete... non c'è nessun problema, l'abbiamo visto negli anni e ho visto un sacco di... ecco.

Poi devo dire una cosa, cioè pensare di accantonare dei milioni di euro per andare in giro per la città a comprare aree su una pianificazione ben definita, vuol dire con la crisi dell'edilizia fare un favore ai proprietari perché negli ultimi piani che abbiamo approvato, sia nella vecchia Amministrazione sia in questa, non sono partiti. C'è un problema anche di mercato, cioè molte volumetrie non partono. Qui non c'è tantissima volumetria. Qui, praticamente, si crea un nuovo parco di settantamila metri quadri.

Volevo dire anche un'altra cosa. Il PAT e il PATI, che noi dobbiamo applicare, lì c'è la cementificazione, signori: sono previsti quattro milioni di nuovi metri cubi. E qui sì il Sindaco può intervenire perché nella formulazione di un nuovo PAT può diminuire quei quattro milioni previsti precedentemente.



Poi volevo dire un'altra cosa: il rappresentante della lista Ivo Rossi per Padova dovrebbe ricordarsi che, mentre questa delibera non parla del Parco Iris ma parla dell'area Canestrini con la creazione di un nuovo parco, nel Parco Iris – se si ricorda – il Sindaco reggente aveva previsto il passaggio del tram. Quello era un intervento che distruggeva il Parco Iris. Veramente, era parallelo a via Facciolati e l'abbiamo discusso in Commissione, probabilmente non ve l'hanno fatto vedere bene, ecco.

Detto ciò, io ripeto, il Sindaco ha recepito le osservazioni che noi, quando strucchiamo il bottone, visto che praticamente abbiamo anche un po' di capacità di fare delle proposte, ha recepito delle osservazioni che noi avevamo fatto per cui è stata migliorata la delibera che era andata in Commissione prima delle elezioni. E un'altra cosa, come vi dicevo, nell'approvazione dello strumento urbanistico attuativo io spero che queste prescrizioni vengano rispettate e che vengano ulteriormente, al limite, identificate tutta una serie di operazioni per rendere l'intervento compatibile con le aree verdi circostanti. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

Ma intanto sono abbastanza stupito del fatto che l'avvocato Pietrogrande si stupisca di eventuali offese nostre nei confronti della minoranza perché il termine – ogni tanto usato “pigiabottoni”, che magari ha suscitato fastidio – è davvero nulla rispetto a quello che noi vediamo pubblicato sul profilo Facebook del Sindaco, dove davvero si va giù duro, si va giù duro pesantemente. Leggo a questo proposito quanto ha scritto oggi riguardo ai dati del Sole 24 Ore: “Bitonci: Zanonato-Rossi bocciati dagli elettori e dalla storia. I nuovi dati del Sole 24 Ore sulla qualità della vita nelle città italiane riferiti al 2013 condannano la mala gestione Zanonato-Rossi – dichiara Massimo Bitonci, Sindaco di Padova – la peggiore coppia di amministratori della città non ha ancora pagato abbastanza in danni politici per come ha devastato Padova”. Prosegue: “che perde nove posizioni divenendo quarantacinquesima città italiana per qualità della vita dopo Roma e Milano. Degrado e microcriminalità sono le cause di questo tracollo. Secondo il Sole 24 Ore nel 2013, in rapporto alla popolazione, vi sono state più denunce per scippi e borseggi che a Messina, Palermo e Napoli –

specifica Bitonci – Zanonato-Rossi sono stati bocciati dagli elettori e dalla storia. Eppure uno è a Bruxelles dove è stato parcheggiato dal partito dopo la fallimentare esperienza con il Governo Letta, pontifica sulla futura città che ha abbandonato. L'altro, da Roma, dove ha ripreso a lavorare – sembra che sia un danno riprendere a lavorare – come funzionario ministeriale, dopo essere stato mantenuto dalla politica per anni e attacca l'Amministrazione" e avanti così.

E finisce dicendo che invece il cambiamento, il cambiamento verrà effettivamente da questa Amministrazione.

Allora i toni di questi post li leggiamo anche noi, signor Sindaco, e non sono rispettosi, sono veramente anche molto minacciosi, molto forti, molto sopra le righe. Però, come dire, fa parte del suo stile e noi lo leggiamo con una certa preoccupazione perché questo crea un innalzamento del conflitto, a mio parere, nella città. Quindi l'avvocato Pietrogrande, prima di, come dire, stupirsi di alcuni epiteti, mi sembrano molto anche tranquilli, che sente in Aula. Si legga regolarmente i post del suo Sindaco, e mi pare che i toni siano ben più alti, ben più problematici, ben più problematici.

Ah, ecco, quindi penso che su questo magari è bene che tenga d'occhio anche che cosa scrive perché è veramente a mio parere offensivo. Senza contare che lei, signor Sindaco, su questo tema non ha preso in considerazione che i dati invece sono riferiti non al Comune di Padova ma alla Provincia, come ben specifica il Sole 24 Ore, quindi a tutti e centoquattro i Comuni, fa la media, e questo dovrebbe ben saperlo. Senza contare che non solo il 2013, ma 2013 e 2014, dove viene espressa una grave preoccupazione sul fronte della microcriminalità, che non mi pare che negli ultimi mesi sia migliorata.

Quindi, allora, mostrateci davvero quello che avete promesso in campagna elettorale. Giustamente lei è stato veramente... è stato molto bravo nel dire alle persone ciò che volevano sentirsi dire, nel promettere cose che effettivamente non potevano essere mantenute. Il caso Iris è un caso classico plastico: lei ha promesso cose che non poteva mantenere, addirittura è stato coraggioso perché le ha scritte anche nel suo programma. Però oggi siamo a uno dei vari passaggi – e saranno molti – in cui, come dire, le promesse effettivamente messe anche per iscritto, dette chiaramente in faccia ai cittadini in campagna elettorale, oggi si schiantano con la realtà. Non è in grado di mantenere ciò che poteva, che diceva di poter fare, perché lei ci ricorda che effettivamente contenziosi, danni eccetera per le casse comunali non sono sostenibili.

Noi questi temi li abbiamo sempre detti quando abbiamo tentato con la perequazione effettivamente di trovare un livello, come dire, di equilibrio fra privato e pubblico. Chiaramente, con tutte le difficoltà del caso, ma cercando di risolvere, come dire, dei contenziosi che comunque i privati, che hanno dei diritti, naturalmente hanno sollevato. Però non ci siamo mai permessi di creare delle attese che non potessero essere mantenute. Lei le ha create. Oggi abbiamo una votazione. Se siete coerenti, cambiate completamente lo scenario che tanti danni, come voi dite, ha creato in questa città e abbiate il coraggio di votare contro questa operazione di cementificazione, come voi avete appunto promesso, e cercate di essere coerenti rispetto a quelle che sono le promesse elettorali. Perché le promesse elettorali durano un mese, poi abbiamo cinque anni per verificare, passo dopo passo, quella che è la coerenza del Sindaco e di chi, naturalmente, di tutti i partiti che l'hanno sostenuto. Quindi stasera avete una occasione eccezionale: potete cambiare il corso della storia, quella storia che tanti danni voi dite ha fatto Rossi e Zanonato, noi riteniamo invece che non sia così. Ma potete cambiare tutto, avete, pigiando il bottone effettivamente in un certo modo, la possibilità di cambiare il corso della storia.

Per quanto riguarda il tram, che i colleghi hanno ricordato, io credo che ancora con grande determinazione noi andiamo ancora una volta a difenderlo. Tant'è che il Sindaco Bitonci ha persino detto qualche settimana fa che vorrebbe sulla stessa corsia, che noi avevamo proposto per il tram, proporre il filobus. Sono parole sue lette dalla stampa. Allora vuol dire che probabilmente il filobus, che da un punto di vista di impatto probabilmente non è diverso dal tram, il Sindaco fa altre valutazioni che gli competono su costi, su metodologia, su tecniche eccetera, ma voleva usare esattamente la stessa, come dire, traiettoria che avevamo identificato noi. E io credo che in questo senso abbia ragione perché quella traiettoria, accanto a un parco, mettendo, come dire, un mezzo ecosostenibile, non inquinante, sia naturalmente, come dire, il mezzo più opportuno per non creare, chiaramente, inquinamento accanto a un parco.

Però vedete come a un certo punto le contraddizioni vengono ad emergere perché si son fatte le battaglie contro il tram, però il filobus che passerebbe sulla stessa traiettoria, quello sì che va bene. È un problema, come dire, di posizioni, di atteggiamenti chiaramente propagandistici, che io comprendo perfettamente, che il Sindaco usa con una certa capacità e con una certa arte. Però capita il momento – e stasera è uno di questi – in cui si cozza contro la contraddizione.

La promessa si infrange contro invece quello che ci ha detto in Commissione: io non posso assolutamente prendermi la responsabilità di spendere denaro pubblico su contenziosi. Però questo forse doveva dirlo prima in campagna elettorale perché ha creato delle attese che lei stasera, a meno che la sua maggioranza non, come dire, faccia un atto di grande libertà e di coerenza con il programma, non lo abbandoni. Ma in questo caso, come dire, da domani gli scenari sarebbero diversi a Padova. Ma non credo che sarà così, insomma, però i colpi di scena possono esserci sempre.

Quindi davvero, avvocato Pietrogrande, osservi con attenzione i post del suo Sindaco e poi vediamo chi usa toni più alti. Credo che i nostri sia veramente delle cosucce rispetto a quello che leggiamo ogni giorno dai suoi post. Lo seguiamo con molta attenzione, ovviamente.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Chiede la parola il Consigliere Pietrogrande.

Consigliera Pietrogrande (LN-LV)

Sì, rispondo perché è una questione personale. Solo dieci secondi per dire che Federica Pietrogrande risponde di tutto quello che dice in prima persona. Naturalmente non rispondo per nessun altro. Se chiunque dovesse trovare delle frasi sconvenienti od offensive a me riferibili, lo possa pure esplicitare in qualunque momento, ne risponderò. Siccome non mi risulta che sia mai capitato e siccome mi risulta di essere un Consigliere comunale e non la “lunga mano” del Sindaco, io rispondo solo per me! Chiuso.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dichiaro chiusa la discussione. Dichiarazioni di voto. Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, come gruppo Padova 2020 noi voteremo in accordo con il

programma elettorale del Sindaco Massimo Bitonci. Quindi voteremo contro la cementificazione al Parco Iris.

Faccio presente ai colleghi Consiglieri che qui Padova, quello che non può permettersi Padova in un momento di crisi come questo è un'ulteriore dissesto idrogeologico; quello che non può permettersi Padova sono ulteriori costi. Sapete che l'alluvione a Genova è costata trecento milioni di euro? Sapete i miliardi di euro che servono per sistemare il Veneto?

Qui, Consigliere Luciani, non si sta parlando dei fiorellini, visto che c'è "Foresta" e c'è "Fiore", citiamo anche i fiorellini di un parco più grande o più piccolo. Qui stiamo parlando di rischio allagamento. Stiamo parlando che i cittadini del quartiere Forcellini magari non ci dormono la notte sapendo che sono già andati sott'acqua, e sapendo che ogni volta che si aggiunge cemento la permeabilità del terreno diminuisce, e quindi il rischio di andare sott'acqua ancora di più aumenta. È questo quello di cui stiamo parlando, quindi non è un lusso dire no al cemento, è una necessità perché tutti i soldi che dovremo spendere per mettere un tampone al dissesto idrogeologico sono soldi, quelli sì, tolti a investimenti, tolti al sociale, tolti, perché no... all'abbassamento delle tasse.

Voi non state abbassando le tasse votando il cemento perché quei soldi li dovremo mettere a tamponare, a babbo morto, situazioni che purtroppo ormai dovremo andare a rappezzare quando ormai i buoi saranno scappati. Quindi, quando sento parlare... è per quello che..., lasciamo stare lo "schiacciabottoni", non mi interessa neanche più. Quando sento interventi di un certo tipo che non colgono nell'essenza il punto di cui stiamo parlando, mi fa paura la cosa perché cinque anni così noi non possiamo andare avanti senza cogliere il punto.

Il punto è che il Veneto, la nostra città sono stati troppo cementificati e abbiamo già passato da troppo tempo il punto di non ritorno. E noi non solo dovremmo dire, intanto, stop al nuovo cemento, cosa rimane ancora da vedere per capire dove ci sta portando questa direzione? Noi dobbiamo anche tornare indietro da questo. È questo quello di cui stiamo parlando, chi se ne frega, scusate! È chiaro, anch'io porto i miei figli al Parco Iris, ma non mi interessa un Parco Iris più grande o più piccolo, meno privato, più pubblico. Non è questo il punto.

Il punto sono i nostri cittadini che non vogliono più andare sott'acqua. E io credo che prendere in giro gli elettori al momento del voto su un tema così importante sia forse il punto principale su cui non si può, non si può

prendere in giro i cittadini su questo. Le alluvioni generano morti. Le alluvioni generano morti. Li hanno generati anche in Veneto. Su questo tipo di discorsi non si può prendere i voti per poi quattro mesi dopo disattendere il voto. Questo mi aspetto che lo faccia Scilipoti, non mi aspetto che lo faccia il “Sindaco sceriffo” Bitonci, che un giorno sì e l’altro pure scrive i post ogni giorno che passa più violenti nei confronti del PD; e poi dopo, quando c’è da votare, in questo provvedimento, la fusione APS Busitalia, vota e presenta esattamente gli stessi provvedimenti del PD. Non mi aspetto questo.

Ecco perché il gruppo di Padova 2020, in coerenza, voterà – ripeto, voi che ci accusate di votare sempre per partito preso – noi questa sera voteremo il programma di Massimo Bitonci. Invitiamo anche voi a fare lo stesso. Abbiamo dimostrato più volte di votare cose che erano presentate dalla maggioranza. Aspettiamo il momento, prima di avere rispetto per voi Consiglieri di maggioranza, che per la prima volta voi votiate una proposta della minoranza. Questo momento non è ancora arrivato. Noi non ci stancheremo e credo che vi stancherete prima voi perché continuerete a voltarvi dall’altra parte.

#### Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Silva.

#### Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Mi hanno spiegato, caro Presidente, chi fa politica da tanti anni, come il nostro Sindaco, come tanti altri, che il gesto di uscire dall’aula quando parla qualcuno – ah no, rientra – è una forma di manifestazione di dissenso da quello che sta parlando. Però vedo che è rientrato, altrimenti...

Chiedo perché ogni volta che interveniamo esca. Avete dato un brutto spettacolo, però, oggi.

*(Intervento fuori microfono)*

Non sento. Non sento, sto parlando io, non la sento, Sindaco. Vedo che ogni volta che interveniamo sistematicamente l’Amministrazione esce dalla sala.

Sto dicendo che lo spettacolo che avete dato nei vostri comportamenti, negli atteggiamenti, nella decisione di rimangiarvi il programma approvato qui quattro mesi fa, è uno spettacolo del quale la città non ha bisogno. Per questo voto, secondo quanto lei ha indicato qui in Consiglio, anzi all'Arcella, in giugno, in modo contrario alla delibera proposta.

Presidente Marcato

Consigliere Foresta.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Allora io credo che...

*(Interventi fuori microfono)*

Scusate, per cortesia, gentilmente. Allora per dare onestà alle cose, no, basta guardare la mozione sospensiva relativamente all'ordine del giorno 140 che parla di via Canestrini. Ad arte qualcuno ha scritto 140 – virgolettato – “Iris”, tanto per dire l'onestà intellettuale che contraddistingue le persone.

Bene, stasera parlavamo di contingentamento tempi. Vedete questo strumento qui che contingenta i tempi? L'ho copiato da voi, esattamente da voi, cancellando i nomi che c'erano prima, a proposito del contingentamento dei tempi. Ma stasera è incredibile: voi parlate di programmi, poi dite che io tiro sempre fuori le stesse cose. Ma scusate, nel programma del Sindaco, che tanto state mettendo, sbandierando stasera queste grandi cose, ma lo avete guardato il programma vostro del 2009? Vi ricordo tre-quattro cosette? Riqualificazione di via Anelli...

*(Interventi fuori microfono)*

State tranquilli! State tranquilli! La nuova Questura, l'Auditorium dove avete speso centinaia di migliaia di euro per progetti, il Centro

Congressi e quella famosa linea del tram che andava dalla stazione fino a Voltabarozzo. Ma quello che è incredibile perché, purtroppo, contrariamente a voi, quando diciamo le cose le facciamo, voi le scrivete e le lasciate lì nei programmi del 2009: “La sicurezza è un diritto sacrosanto di ogni cittadino. Non daremo tregua alla criminalità in collaborazione con le Forze dell’Ordine. L’area della stazione, che come in ogni città presenta problemi di degrado, verrà completamente riqualificata. Tutti i quartieri saranno oggetto di riqualificazione importante, partendo da via Anelli e finendo alla Stanga”. Via Anelli è ancora lì.

Allora, quello che stasera non si è capito – e a questi signori soprattutto non gli avete fatto capire – che quello che è successo non si può più muovere o rimuovere, ci vuole...

*(Interventi fuori microfono)*

Ci vuole... ci vuole... state calmi! Ascoltate! Aprite le orecchie alla mente che vi aiuta aprire le orecchie alla mente! Qui c’è bisogno di una revoca, quella che Zanonato fece nel 2005. Ma questa revoca, contrariamente a prima, presenta un problemino, che è quello che si traduce in *conquibus*, dicevano i latini. E questa Amministrazione non può prendere o caricarsi gli oneri di un’altra Amministrazione che ha fatto il danno, vi piaccia o no. Prendetevela con Micalizzi che era l’Assessore al Verde e vi ha difeso di sicuro!

*(Voci confuse)*

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Per cortesia! Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, signor Presidente. Quanti minuti rimangono al Partito Democratico, Presidente? Grazie. Contingentamento dei tempi? Quanti?



*(Intervento fuori microfono)*

Sette minuti. No, dico Sindaco, adesso me lo lasci dire nei tempi del “Sindaco di tutti” dover parlare in pochi minuti di queste questioni è un po’ strano, eh! Però cerchiamo di premiare la sintesi.

Anzitutto, Sindaco, la diffido d’ora in poi – ma non lo faccio con polemica – dal definire almeno il sottoscritto “amico di CL” o cose di questo tipo perché sono ambienti che non ho mai frequentato e non ho intenzione di iniziare a frequentarli, a meno che non mi inviti lei una sera, non lo so, a qualche incontro, ecco. Dunque le chiedo cortesemente, se è possibile, di non ascrivermi questa caratteristica.

*(Intervento fuori microfono)*

No, per chi mi conosce e mi ha votato non credo sia affatto una notizia perché forse non mi avrebbero votato. Lo preciso qui in Consiglio comunale perché certe generalizzazioni sono, diciamo...

*(Intervento fuori microfono)*

No il PD, io sono... no, io diffido – usando in senso tecnico il termine, non volendo... eh – il Sindaco dal ripetere che io Consigliere comunale e persona, diciamo, cittadino della Repubblica italiana sono amico di CL perché non è così; non conosco quei mondi, non ci troverei nulla di scandaloso nel conoscerli ma non ho avuto questa, non ho avuto questa opportunità.

Detto questo, mi giunge voce – ma può essere che sia un’imprecisione frutto dalla propaganda dell’opposizione – che gli emendamenti a questa delibera presentati dal Consigliere Micalizzi non potranno essere discussi in quest’Aula. Il Presidente conferma solertemente. E mi sembra, devo dire, una scelta sbagliata. Abbiamo cercato. Ma, insomma, avete messo il contingentamento dei tempi, stiamo discutendo di un’area “calda” chiamiamola, non in senso climatico, ovviamente; credo che legarsi ad aspetti, diciamo, procedurali – ma se vogliamo che il Consiglio comunale funzioni così ci adegueremo tutti – è un peccato perché il Consigliere Micalizzi – se ha voglia di ascoltare – come il Consigliere Berno e gli altri colleghi che sono intervenuti hanno cercato di migliorare questa delibera per

provare a capire se c'era la volontà dell'Amministrazione di trovare un punto d'incontro. Adesso che siamo arrivati alle dichiarazioni di voto mi pare evidente che non c'è nessuna volontà di migliorare questa delibera.

Abbiamo assistito nell'ordine: 1) al contingentamento dei tempi, alla faccia del ruolo del Consiglio comunale, immagino che questo per la maggioranza non sia un problema perché, anzi, ha semplificato il ruolo dei Consiglieri di maggioranza, eccetto qualche positiva eccezione; 2) al solito teatrino sul fatto che è colpa delle precedenti Amministrazioni, prendo atto che peraltro i Consiglieri di Forza Italia, diciamo, incassano queste accuse ai loro colleghi come fosse acqua fresca, visto che sono gli autori della prima variante che ci porta qui questa sera, ma lasciamo perdere. Ma soprattutto, signor Sindaco, sono due punti che le devo dire non riusciamo a capire. Con le sospensive e le pregiudiziali il Partito Democratico le ha chiesto due cose, non di fare marcia indietro eccetera: 1) di impegnarsi sul tema della salvaguardia idraulica; 2) di garantire la continuità del cuneo verde.

Ora lei può spiegarcela come vuole, ma non abbiamo avuto il piacere di sentire la sua replica, una cosa abbastanza stravagante in Consiglio comunale non sentire la replica.

*(Intervento fuori microfono)*

No, non lo so, ma dopo che le hanno parlato i Consiglieri comunali e che i cittadini hanno ascoltato, li degnerà di dire qualcosa? O forse il fatto che è emersa una grave contraddizione rispetto alle cose dette in campagna elettorale le crea delle difficoltà a replicare con argomenti solidi e sensati? Perché l'impressione che si ha – vista da qui e credo non solo da qui – è proprio questa.

Dunque torniamo al punto. Due sono le questioni sulle quali le si chiedeva di: non cambiare strada ma di proseguire la strada, che si era cercato di intraprendere per trovare una via d'uscita migliore rispetto a quella che questa sera lei si fa votare qui dai nostri carissimi colleghi di maggioranza, che puntava sul tema della sicurezza idraulica e sul tema del mantenimento, della continuità del cuneo verde. E devo dirle che non riusciamo a comprendere le ragioni per le quali lei si sottragga a questi punti, contravvenendo in maniera palese e pesante al suo programma, anzi, peggio, anche a una lettera personalizzata che lei ha inviato. E sa, le lettere firmate hanno un peso tra persone perbene, no? Non penso che deponga a suo favore

firmare delle cose, dirle pubblicamente e poi venire qui a fare l'esatto contrario. Non credo funzioni il discorso in questa maniera. Non è da "Sindaco di tutti", se lo lasci dire. È da Sindaco che per vincere le elezioni dice una cosa, poi quando è ora di governare: "eh, ma è colpa di qualcun altro". Un atteggiamento tipicamente italiano, no?

*(Intervento fuori microfono)*

Non riesco a sentirla e spero di sentire le sue argomentazioni successivamente perché adesso non abbiamo sentito nemmeno la replica. Quindi, concludendo, perché il contingentamento dei tempi, che lei gentilmente ha imposto al Consiglio comunale, non ci consente di dire tutto quello che vorremmo, la scelta che lei questa sera fa passare passerà alla storia come un danno molto grave alla nostra comunità. Altro che "il Sindaco di tutti"!

Presidente Marcato

La invito a chiudere perché ha terminato il tempo.

Consigliere Zampieri (PD)

No, ho ancora un minuto, ho un minuto, mi hanno detto sette...

Presidente Marcato

No, no, no...

Consigliere Zampieri (PD)

Allora mi prendo dieci secondi.

Presidente Marcato

Ha terminato.

Consigliere Zampieri (PD)

È una scelta grave sbagliata, che danneggia quella parte di territorio, che lei avrebbe potuto fare diversamente rendendola più accettabile.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Allora io valuto sempre i punti della delibera. In questa delibera non vedo che ci sia qualcosa che vada contro il programma del Sindaco. Il Parco Iris non viene cementato. Il Parco Iris viene aumentato di settantamila metri quadri. Praticamente, c'è l'indicazione di aumentare, attraverso l'acquisizione di nuovi mappali, per garantire la continuità del verde. E addirittura viene previsto nell'ambito, nella definizione d'ambito, che nella formulazione dello strumento urbanistico attuativo la volumetria consenta un collegamento migliore.

Allora, come vi dicevo, questo è una definizione d'ambito. Lo strumento urbanistico definirà, praticamente, tutti quei parametri previsti dalla normativa vigente, compreso anche il discorso idraulico. Ripeto, il discorso idraulico l'Amministrazione – nella continuità dell'Amministrazione precedente devo dire perché abbiamo visto... ecco – ma non è che non lo stia facendo; l'Assessore Boron ha detto prima e ha detto anche in Commissione gli interventi che sta praticamente facendo appunto per il problema idraulico, ma non riferito a questa delibera, il problema idraulico è riferito a tutto il comparto Forcellini che questa delibera incide minimamente. Cioè nella formazione dello strumento urbanistico verranno previste tutte quelle opere che praticamente per l'intervento previsto non comporterà rischi idraulici. Perché ci saranno i pareri preventivi del Genio e del Consorzio. Questo fa parte di tutti quegli atti propedeutici per l'approvazione dello strumento urbanistico attuativo.

Volevo solo dire una cosa che mi sono dimenticato prima. Il fatto, Consigliera Dalla Barba, che sono d'accordo con lei, che gli strumenti urbanistici attuativi vadano in Giunta non l'ha deciso questa Giunta. Cioè

questa roba qui l'ha decisa il Governo, ma non adesso, cioè il Decreto Sviluppo, con la partecipazione della Sinistra e quant'altro, ha previsto che questa modifica, cioè ci sono tutta una serie di norme, che ho sollevato anche nella vecchia Amministrazione, che ci hanno levato la possibilità di discutere bene questi interventi. Per cui cioè noi dobbiamo anche rispettare le leggi. Cioè se è previsto da una norma nazionale che lo strumento urbanistico attuativo venga approvato dalla Giunta e non dal Consiglio, cioè ne prendiamo atto.

Per cui mi va bene che nella delibera vengano messe delle condizioni che verranno tenute in considerazione nel momento dell'approvazione dello strumento urbanistico attuativo. Grazie.

#### Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliere Silva. Consigliere Betto.

#### Consigliera Betto (M5S)

Grazie, Presidente. Allora, per quanto riguarda la nostra dichiarazione di voto come Movimento 5 Stelle – lo dico per i Consiglieri colleghi e anche per il pubblico presente – sarà un no. Abbiamo già proposto una mozione che aveva per oggetto una sospensione di questa delibera perché riteniamo che non ci siano i requisiti necessari per poterla approvare.

In particolare, abbiamo visto che se, da una parte, vi è una verifica di quel 75% delle proprietà, dall'altra, manca il 51% del valore della rendita catastale. In particolare – questo tanto per ricordare a coloro che non sono andati a leggersi quel famoso articolo 21 della legge regionale che dicono di aver letta e per il quale il Consigliere di maggioranza Cruciato non ha saputo esattamente darne una definizione – ricordo che l'iter, ossia la domanda di delimitazione dell'ambito di intervento, che è l'atto presupposto, cioè quello che stiamo approvando noi oggi, deve individuare – ai fini dell'approvazione in questo Consiglio comunale – se l'area di perequazione non può essere attuata per stralci, essendo la sua superficie inferiore a quella prescritta per lo stralcio minimo dai proprietari rappresentanti il 51% della rendita catastale.

Noi abbiamo dimostrato in tutte le maniere che questo dato, questa verifica, da parte dei dirigenti comunali, non è stata effettuata. Il 75% è stato effettuato, il 51 non c'è, non c'è su carta. Nessuno ci ha dato una risposta.

Chiediamo un'ulteriore verifica e questa verifica non è stata fatta. A fronte di questa totale mancanza, noi non possiamo che votare contro questa richiesta di delibera.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Sindaco.

Sindaco Bitonci

Sì, grazie, solo per... perché intanto interventi ne abbiamo sentiti molti...

*(Intervento fuori microfono)*

Non posso fare dichiarazione di voto? Non posso? Cioè mi ha chiesto più volte Zampieri di intervenire, intervengo, no? In dichiarazione di voto per conto del gruppo. Intanto per ringraziare i Consiglieri perché... per ringraziare i Consiglieri perché ovviamente non è facile approvare una delibera su una variante fatta da voi. Non è facile, però penso che questa sera – lo dico francamente – un grande senso di responsabilità da parte della maggioranza, grande, grande perché non piace a nessuno approvare una delibera di questo tipo, anche se, ripeto, è nettamente migliore rispetto a qualche mese fa. Poi, logicamente, ognuno può dimostrare tranquillamente, metter fuori cartelli, insomma, l'abbiamo presa anche, un po' anche scherzando qualche volta su questo.

Però ricordo una cosa, direi, che non dovrebbe succedere con la Pubblica Amministrazione, in un Comune, quando ci sono dei Sindaci che dovrebbero fare e portare avanti, è vero, i programmi elettorali ma soprattutto ciò che sta all'interno delle norme, no? Ciò che si può fare che deve stare all'interno delle norme. È brutto leggere che “in merito alla domanda relativa alla pratica in oggetto si comunica che questo ufficio ha provveduto a istruire regolarmente la stessa e a sottoporlo nei termini di legge all'Amministrazione comunale e, in considerazione dell'approssimarsi della scadenza del mandato elettorale, questa viene rinviata”.

Cioè se noi pensiamo che sia giusto che in scadenza di mandato elettorale un atto obbligatorio deve essere rinviato, io vi ripeto il concetto che ho detto prima: noi siamo qua per amministrare in maniera onesta, trasparente, neanche sappiamo chi sono i proprietari dei terreni.

*(Voci confuse)*

Lo sa l'ufficio, lo sa l'ufficio, lo sa, perché noi ci fidiamo dell'ufficio. E queste risate – glielo dico francamente – queste risate, queste risate vanno anche contro l'onestà intellettuale di un Sindaco, che stasera approva una cosa di cui è contrario, che però, per rispetto delle norme e di ciò che io non ho fatto – perché non ho approvato nessuna variante – noi approviamo delle varianti al Piano Regolatore, facciamo delle perimetrazioni, tutte quelle che abbiamo fatto le abbiamo fatte tutte all'interno di norme non fatte da noi – non fatte da noi – e io governerò sempre all'interno della legalità e all'interno dei limiti che mi son dati per modificare questo provvedimento.

E per modificare questo provvedimento abbiamo fatto quello che abbiamo fatto, cioè lasciare un ampio spazio a verde, lasciare la manutenzione, quindi un obbligo ai privati, che nessuno prima negli scorsi vent'anni aveva pensato di fare perché ovviamente forse gli interessi erano diversi, a noi invece l'interesse è che chi lottizza gestisca anche il verde e restituisca effettivamente all'Amministrazione quel 70%, e lo faccia subito entro i sei mesi. Quindi quella zona a verde sarà in disponibilità dei cittadini, dei cittadini, ma di tutti i cittadini: anche di quelli che non protestano questa sera, anche di quelli che cammineranno in mezzo al Parco Iris e magari cammineranno per altri settantamila metri sul parco nuovo, magari per i bambini che andranno a giocare sui giochi del nuovo Parco Iris, per tutti quelli che magari stasera non sono venuti a protestare però apprezzeranno quello che sarà un'opera nuova che si aggiunge alla collettività. Perché ricordatevi che, come è stato spiegato prima dai Consiglieri comunali di maggioranza, che si son presi la briga di spiegare stasera anche la norma, la parte edificata è veramente minimale rispetto alla superficie che rimane scoperta a verde pubblico per la maggior parte e a verde privato per un'altra minima parte.

Quindi, e allora, io da buon padre di famiglia – perché cerco di fare il Sindaco così – penso che questa sia la soluzione migliore per la collettività. Non l'avrei mai votata una variante al Piano Regolatore che modificasse quell'area. Purtroppo la variante – scusatemi – l'avevano fatta loro. Prima.

*(Voci confuse)*

Presidente Mercato

Grazie, Sindaco. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 27, favorevoli 17, non votanti 3, contrari 9<sup>(\*)</sup>. Approvata.

*(Voci confuse)*

L'applauso è per l'ex Consigliere Scapin che fa finta di non aver votato questa roba. Grazie, Consigliere Scapin! Grazie, grazie, Consigliere Scapin, per il suo contributo prezioso.

Passiamo all'ultimo punto all'ordine del giorno: la n. 142. "Documento preliminare per l'adozione della variante alle Norme tecniche di attuazione del Piano di interventi relativo all'articolo 21 'Zona industriale' ai sensi all'articolo 18".

*(Intervento fuori microfono)*

Non ha più il tempo. Ha venti secondi. Cioè io ne ho una firmata da Fiore e basta. Grazie, Scapin. Scapin è uno di noi!



**(Esce il Consigliere Silva – sono presenti n. 28 componenti del Consiglio)**

*(Voci confuse)*

Facciamo accomodare fuori tutte le persone del pubblico. Grazie. Tutti quanti quelli del pubblico si accomodano fuori. Grazie. Tutti! Consiglieri, prendiamo posto, per cortesia, grazie. Consiglieri, prendiamo posto, per cortesia, grazie.

*(Interventi fuori microfono)*

**(Esce il Consigliere Beda – sono presenti n. 27 componenti del Consiglio)**

Allora, per quanto riguarda la mozione incidentale presentata da Fiore, lui ha esaurito il suo tempo e, dato che la seconda firma è arrivata dopo il termine della discussione e dopo la votazione, io ritengo che non sia più presentabile.

Quindi passiamo all'ultimo punto all'ordine del giorno, l'ho già presentato prima. Prego, Sindaco. Grazie.

*(Interventi fuori microfono)*

Allora la faccio la deroga ma è l'ultima volta perché dal prossimo Consiglio decido io. Punto.

Mettiamo ai voti. Dichiaro aperta la votazione sulla mozione incidentale di Fiore.

*(Intervento fuori microfono)*

Dichiaro aperta la discussione... la votazione, scusate.

*(Intervento fuori microfono)*

Allora usi i suoi ventidue secondi e poi votiamo. Ventidue secondi, se vuole usarli, altrimenti...

*(Intervento fuori microfono)*

Si metta il microfono. Dobbiamo registrare. Cosa fa? Fa il tribuno adesso? Si perde anche in polemiche. Diamo il microfono al Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

La vostra cultura democratica si spiega una volta in più!

Allora, la nostra mozione incidentale, firmata anche dal 5 Stelle, propone che in Commissione Urbanistica e poi in Consiglio comunale vengano votate varianti al Piano Regolatore Generale; cosa che si può fare per tutte le zone che, secondo la scheda che vi trovate del PAT, prevedono aree in zona di esondazione...

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

O in zone alluvionali. In questo modo...

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

*(Intervento fuori microfono)*

Bravo! Bravi!?! Ma si vergogni lei, Consigliere. Ma si vergogni lei!

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, astenuti 2, favorevoli 4, non votanti 2, contrari 19. Respinta.

Adesso, finalmente, passiamo all'ultimo punto all'ordine del giorno. È arrivata al tavolo della Presidenza la richiesta, da parte dei 19 Consiglieri, del contingentamento dei tempi. Prego, Sindaco.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 142 o.d.g. (Deliberazione n. 80)**

OGGETTO: Documento preliminare per l'adozione della variante alle Norme tecniche di attuazione del Piano degli interventi relativo all'art. 21 "Zona industriale" ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 142 dell'o.d.g., dando la parola al Sindaco Bitonci per l'illustrazione.

Sindaco Bitonci

Grazie, grazie, signor Presidente. Grazie per l'opportunità che mi dà questa sera perché è un'opportunità storica, veramente un'opportunità storica perché finalmente con questa delibera cancelliamo quella possibilità, che era stata inserita dai nostri amici Consiglieri e Assessori della precedente Amministrazione, che era quella di fare attività commerciale al minuto assieme all'ingrosso in zona industriale. Oltre a questo, ce ne sono anche tante altre.

Questo, comunque, per precisione, è un documento preliminare, quindi è un documento che soggiace, ovviamente, alla normativa, la legge 11/2004, ed è un documento iniziale che potrà quindi subire quelle modifiche che sono tipiche di una variante di questo tipo. E quindi ci sarà tutta la fase – qui iniziamo la procedura questa sera – quindi ci sarà la fase ovviamente di discussione, di pubblicità e dopo l'approvazione e l'adozione, che è tipica poi di una variante al Piano Regolatore.

Questo documento è già stato visto in Commissione e quindi io finisco questo mio breve intervento, considerandolo una scelta fondamentale importantissima di questa Amministrazione per la definizione di quelli che sono gli ambiti e gli obiettivi della zona industriale nord e sud della città, riportandoli a quella che è la loro vera destinazione, cioè la zona artigianale, e la zona industriale, dove ci sarà una piccola deroga a delle attività che dal mio punto di vista possono stare non nelle zone residenziali ma solamente nelle zone industriali, che sono ovviamente le sale slot e le attività, quindi, ovviamente non di questo tipo.

Ecco, quindi mi riservo un intervento magari successivamente. Intanto adesso approviamo questo documento preliminare. Avremo tempo per eventuali integrazioni nelle prossime settimane e nei prossimi mesi.

Presidente Marcato

Sì, prima di aprire la discussione, chiarisco una cosa: siccome ho visto prima alcuni Consiglieri che da dentro il Consiglio riprendevano con telefonini quello che stava succedendo, lo dico in maniera chiara e tonda, se si dovesse scorgere traccia su media, Facebook, delle riprese fatte senza... non rispetto del Regolamento, i Consiglieri in questione si assumeranno tutte

le responsabilità.

Uno era Berno che riprendeva e un altro... adesso non mi ricordo.

Dichiaro aperta la discussione. Consigliere Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

Speriamo che non si debba arrivare a questo livello della discussione perché sarebbe imbarazzante. Anche se io credo che quello che accade qua dentro debba essere come ciò che accade dentro una casa di cristallo.

Presidente Marcato

Mi scusi, mi scusi, perché sono arrivate adesso – con la tempestività che vi contraddistingue – le mozioni pregiudiziali.

Consigliere Zampieri (PD)

Va beh, no, allora...

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Marcato

Un po' più di organizzazione non sarebbe male. Comunque, allora la prima mozione incidentale... no, la prima mozione pregiudiziale è a firma del... toh! Gianni Berno, prego.

Consigliere Berno (PD)

No, sarebbe interessante capire quando perché a questo punto è un po' difficile con lei, eh.

Presidente Marcato

Se, invece di perdere tempo a riprendere con il telefonino, si impegnasse un po' di più a fare il Consigliere, magari troverebbe anche il tempo.

Consigliere Berno (PD)

Lei non si preoccupi che tracce non ce ne sono. Stia tranquillo e sereno!

La prima mozione pregiudiziale riguarda questo fatto: abbiamo analizzato con molta attenzione, naturalmente, gli elaborati... sta riprendendo, signor Sindaco? No, spero perché poi...

*(Intervento fuori microfono)*

Ah, ecco, perfetto, va benissimo! Quindi è perfettamente... no, perché poi è un doppione perché c'è già la registrazione che le può essere offerta, ovviamente, dal video. Se mi sta riprendendo, mi tolgo anche gli occhiali così magari vengo meglio! Uso personale, perfetto, ok. No, perché prima si è molto arrabbiato con Silva, adesso sta replicando. Va bene.

*(Intervento fuori microfono)*

No perché divento più bianco! "Più bianco non si può", si diceva ai miei tempi. Va bene, restiamo sul tema perché mi ha un po' distratto il Sindaco con le riprese, mi ha un po' emozionato.

Allora, mi pare, ci pare che ci siano delle contraddizioni nella documentazione elaborata e consegnata ai Consiglieri e mi riferisco – signor Sindaco, su questo credo sia sufficientemente edotto – perché la sera in cui abbiamo fatto la Commissione Quarta, quindi dove un'ora prima ci sono stati dati via mail molto correttamente e tempestivamente i documenti, sia sul nuovo polo ospedaliero in zona San Lazzaro sia per quanto riguarda il

documento sulla ZIP, sostanzialmente che cosa è successo? Che – permettete un attimo, perfetto – per quanto riguarda la parte viabilistica, sostanzialmente, il documento relativo alla ZIP accennava, sostanzialmente, a delle difficoltà sul fronte della viabilità e anche della necessità di intervenire su infrastrutture. Qui mi riferisco, naturalmente, anche al capo settore Fabris perché penso che abbia elaborato lui i documenti.

Sull' analogo documento relativo, invece, al nuovo ospedale nell' area San Lazzaro, invece, si accenna al fatto che sostanzialmente l' aspetto viabilità è tranquillo e non sono necessarie particolari infrastrutture.

Presidente Marcato

Scusi, la interrompo perché è stato fatto un approfondimento dal Segretario sulla mozione pregiudiziale ed è inammissibile.

Consigliere Berno (PD)

Perché è inammissibile, scusi?

Presidente Marcato

Date il microfono al Segretario così...

Segretario Generale

Allora leggo il Regolamento. Chiedo scusa, Consigliere. Leggo Regolamento, che penso l' abbia anche lei in lettura, mi scusi, ma... “Per questione pregiudiziale si intende quella che richiede che un dato argomento non venga discusso perché: mancano i requisiti normativi – non mi pare la fattispecie da lei indicata – o vi sia stata imprecisione nella formulazione dell' oggetto, parimenti...

*(Intervento fuori microfono)*

Dove sta l'imprecisione nella formulazione dell'oggetto? No, chiedo scusa, allora l'oggetto è che non è formulato...

*(Intervento fuori microfono)*

Allora dica le imprecisioni perché a noi... No, ma chiedo scusa, in qualsiasi assemblea... no, certo...

Consigliere Berno (PD)

Segretario, noi l'ascoltiamo sempre volentieri ed è corretto, ci mancherebbe, ci mancherebbe.

Segretario Generale

In qualsiasi assemblea elettiva...

Presidente Marcato

Apriamo il microfono al Segretario.

Segretario Generale

In qualsiasi assemblea elettiva la Presidenza, l'Ufficio di Presidenza ha sulle questioni pregiudiziali una questione dirimente, che è la questione di ammissibilità. Tant'è che lo dice anche il vostro Regolamento. La questione di ammissibilità – non me ne voglia – certo non è stata affrontata perché la questione pregiudiziale è stata portata a questo tavolo, il Presidente l'ha da tre minuti, cinque minuti...

*(Intervento fuori microfono)*



Certo, però pone una questione seria nel senso che le questioni pregiudiziali, proprio perché sono pregiudiziali, vanno verificate in termini di ammissibilità, poi si ripassa al merito. Il Presidente mi ha chiesto...

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Marcato

No, allora ribadisco: non è ammissibile. Adesso verificiamo anche le altre.

*(Intervento fuori microfono)*

La Presidenza ha deciso che non è ammissibile per i motivi elencati dal Segretario. Sono motivi tecnici. Punto. Allora, mi sto un po' stancando! Vi ho chiesto dieci minuti. Stiamo verificando con i tecnici. Cosa continuate a parlare? È grave che cosa? Ti do una risposta che non sono in grado di darti?

*(Intervento fuori microfono)*

*Ma vuto che xe metimo urlare? So' un tenore mi'!* Perché tu alzi la voce e dici che è grave. Tu stai al posto tuo! Con me non alzi la voce! Tu non alzi la voce. Vai al posto tuo perché io non ho paura di te e non ho paura di nessuno! E rispetto tutti! Tu vai al posto tuo e non alzi la voce, ok? Non alzi la voce!

Allora abbiamo fatto una verifica molto approfondita insieme all'architetto e al Segretario Generale: nessuna di queste è ammissibile come questione pregiudiziale.

Apriamo la discussione.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, come ho detto, nessuna di queste rientra nella fattispecie prevista dal Regolamento.

Dichiaro aperta la discussione. Ci sono interventi?

*(Voci confuse)*

Presidente Marcato

Prendiamo posto, Consiglieri.

Segretario Generale

Consigliere Berno, mi sono consultato anche con il responsabile, l'architetto Fabris, e l'interpretazione da noi indicata è che tutte e quattro le mozioni sospensive rimandano – le quattro mozioni sospensive, cioè la cinque, almeno come numerato qui, la sei, la sette e la otto – rinviano a un approfondimento del documento preliminare nella sua fase concertativa, che è il documento tipicizzato del provvedimento che il Consiglio comunale è chiamato ad affrontare.

Quindi, come tale, è una scadenza rinviata ai contenuti propri del documento che siete chiamati ad esaminare ed eventualmente, se ritenete, ad approvare. Come tale la sospensiva non è giustificata ai sensi del vigente Regolamento e quindi non è ammissibile. Le pregiudiziali sono state indicate prima.

Presidente Marcato

Sì, allora la spiegazione è stata data. Dichiaro aperta la discussione. Altavilla. Altavilla ha facoltà di parlare.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sto aspettando di avere il campo libero, grazie. Grazie, Presidente. Allora iniziamo la discussione per questo documento preliminare per la ZIP, la zona industriale. Francamente, mi aspettavo delle linee guide che riguardassero l'artigianato, la produzione e tutto quello che è lo sviluppo economico. Leggendo, invece, si parla di slot machines, discoteche ed altro. Ne prendiamo atto e per larghe parti condividiamo l'impianto della norma. Ci dispiace che venga data con, così, velocità nel senso che avremmo voluto fare uno studio maggiore. Però ci sono dei problemi leggendo il Regolamento.

Di fatto abbiamo proposto quattro emendamenti e speriamo che vengano letti per i loro contenuti e non soltanto perché sono stati presentati dall'opposizione e quindi votare contro.

Il primo punto che vorrei sottolineare è il fatto che vengono destinate alla zona industriale le slot machines, quindi le nuove aperture slot machines. Mi vien da chiedere quante aperture sono in coda per Padova e cosa succederà dell'esistente, di tutte le sale giochi già aperte, e se non c'è il rischio – e questo lo sanno tanto il Sindaco, la Giunta, i dirigenti – di avere un numero eccessivo di sale che si aprono e di creare la “Las Vegas di noialtri”, del Veneto.

Quindi, da un lato, cerchiamo di far chiudere le slot machines a Padova, dall'altro, ne apriamo un numero incredibile in zona industriale. Con l'effetto che non solo i padovani ma anche i vicentini, i trevigiani, da tutto il Veneto, verranno a Padova perché nella zona industriale, anziché fare produzione, sarà il Bengodi del giocatore. Allora proponiamo, intanto, che invece di dare tout-court la necessità di aprire le slot machines, di dare un tempo in cui venga monitorata la situazione e quindi mettere dei prerequisiti tali per cui una sala giochi non può essere vicina all'altra più di cento, duecento metri, e dare un tempo tipo di sei mesi, un anno in cui vengono date le concessioni alla zona industriale. In questo modo sappiamo se saranno una sala giochi o nessuna, piuttosto che cento che andranno lì. Questo è il primo punto che secondo me è molto importante perché sulla lotta alle slot machines ci accomuna. Apprezziamo il fatto che sia passato il limite orario. Si può fare di più.

Secondo punto che è molto importante, di cui mi dispiace che non ci sia il Sindaco però vorrei la sua promessa, che in zona industriale vuole

spostare le discoteche e tutti i connessi, gli affini, quindi tutto lo svago. Non vorrei che fosse un disegno per spostare tutte le attività che non sono gradite in zona industriale e quindi ucciderle. Io capisco che sia poco appetibile aprire un discoteca in zona industriale, la discoteca in genere, però ritengo che la città di Padova possa avere delle zone per cui si possa fare delle manifestazioni, si possa avere svago, che non devono essere per forza confinate nella zona industriale. E quindi tutta la parte che riguarda l'aspetto ludico ci sta "come i cavoli a merenda" nella zona industriale, per passare un termine molto semplice.

Non capiamo la differenziazione tra la zona nord e la zona sud. Di fatto la zona nord è Camin, quindi anche per quanto riguarda le slot machines noi le spostiamo tutte lì, bisognerebbe chiedere agli abitanti di Camin quanto saranno contenti sapere che ce l'hanno lì al fianco. Posso andare?

E inoltre un altro punto di cui vorrei che ci fosse aperta una discussione è per la vendita al dettaglio. Attualmente, col Regolamento che noi contestiamo, si dà la possibilità a superfici di almeno cinquanta metri quadri la vendita al dettaglio. Ciò ha causato dei danni enormi alla città di Padova. Nel progetto iniziale, nel documento che ho io, che ho cercato di emendare, si alza questo limite a duemilacinquecento metri quadri. Noi proponiamo che venga tolto, che non venga data la possibilità di vendita dettaglio tout-court nella zona industriale. Solo così potremmo arrivare a una zona industriale dove si fa produzione e non vendita. Grazie.

#### Presidente Marcato

Grazie a lei. Zampieri, credo, non riesco a vedere. Sì, Zampieri.

#### Consigliere Zampieri (PD)

Non gli interessa? Allora, va beh, il Sindaco non c'è ma i Consiglieri che dopo devono votare la mozione, cioè la delibera, ci sono. Allora vediamo se riusciamo, intanto una considerazione, guardi, Presidente: qui, se vogliamo trasformare questo Consiglio comunale in una specie di Vietnam, o balcanizzarlo, ognuno trovi il termine che fa riferimento a qualche conflitto più o meno recente della storia del pianeta, siamo sulla strada buona. Cioè io credo – non vedo neanche il signor Segretario – che serva molta attenzione prima di dichiarare inammissibili le mozioni sospensive come quelle presentate dal Consigliere Gianni Berno. Non so quale sia la sede opportuna

per verificare la legittimità di questa decisione, ma la verificheremo.

Più in generale – mi è capitato di parlarne con alcuni colleghi della maggioranza durante la serata – o si capisce che qui dentro ci deve essere un rispetto reciproco, oppure ho l'impressione che i Consigli comunali che si protraggono nella notte diventeranno la regola. E credo non convenga a nessuno: primo, perché si rischia di forzare la discussione; secondo, perché finisce che su argomenti come quello presentato adesso dal Sindaco iniziamo a discutere a mezzanotte e mezza e finiremo, plausibilmente, tra un paio d'ore e mezza.

La cosa è un po' un peccato. No, so che al Sindaco va benissimo stare qua, anche a noi. Lei è fortunato perché domani non è mercoledì, per me è martedì e alle otto devo essere in un altro posto, ma faccio volentieri questo sacrificio.

Venendo alla delibera, dico subito che penso che l'idea di metter mano alle norme tecniche per quanto riguarda la ZIP sia un'idea condivisibile. Da parte nostra... ecco, è arrivato il Segretario. Le faccio presente, Segretario, che ravvediamo delle cose poco chiare, poco regolari nel modo nel quale ha cassato le mozioni del Consigliere Berno e faremo degli approfondimenti, ma glielo volevo anche dire di persona, diciamo.

Tornando però invece alla proposta di deliberazione, quello che, signor Sindaco, non capisco è che lei in premessa dice delle cose che mi sento di condividere, cioè dobbiamo trovare strumenti per far sì che la zona industriale faccia il proprio mestiere, ossia essere area nella quale si sviluppa il manifatturiero, l'artigianato e in cui i servizi connessi a questo tipo di attività possano trovare uno spazio adeguato.

Quello che però mi manca nel suo ragionamento sono le conseguenze che lei tira in questo documento preliminare, che ha sottolineato in Commissione essere solo appunto un documento preliminare aperto alla discussione. Mi sembra, però, che manchino alcuni fondamenti. Io credo che qui dentro adesso, al di là delle polemiche, siamo tutti d'accordo su un punto: o c'è uno sforzo – che non è solo locale ma anche nazionale – per far ripartire l'industria, in particolar modo nel nostro territorio quella che esporta, e quella che esporta tipicamente è quella che ha un tasso di capacità, di innovazione, di produzione di nuovi macchinari, oggetti eccetera; oppure è difficile immaginare il futuro di questo Paese.

A Padova abbiamo la fortuna di avere una zona industriale molto articolata, molto grande, che ha delle potenzialità enormi legate anche al fatto che ha una vocazione logistica, diciamo così, che offre sicuramente degli elementi interessanti. Quello, però, Sindaco, che mi manca è in quale modo le proposte abbozzate all'interno di questa delibera dovrebbero contribuire a rilanciare il manifatturiero. C'è una proposta in campo, questa l'abbiamo capita, poi diremo cosa ne pensiamo, a me non convince: aprire le sale slot. Non ho capito in che maniera questo contribuisce a rilanciare il nostro tessuto produttivo, pur avendo ben chiari i ruoli, cioè che lei non è il Ministro dell'Industria o dello Sviluppo Economico, ma il Sindaco di Padova. So benissimo, però ognuno fa la sua parte. E facendo la propria parte, le confesso di non riuscire a capire in che modo aprire sale slot in ZIP dovrebbe aiutarci a rilanciare le nostre aziende o a farne nascere di nuove.

Così come il secondo punto: quello dalla chiusura del commercio al dettaglio sul quale però non mi dilungo. Può essere anche un provvedimento guidato da motivazioni che lei ha anche sensate, ma anche in questo caso non capisco quale sia il beneficio, la ricaduta in termini di governo del territorio. Poi c'è un problemino, cioè se non ho letto male – ma qui poi magari mi correggerà lei ma mi sembra che in Commissione abbia detto, abbia confermato questa mia lettura – quando parla di nuove sale slot e attività di questo tipo, lei parla della zona industriale nord. Potrebbe avere una logica. C'è però un problema: sappiamo tutti che la zona industriale nord è quella che a livello di standard urbanistici, di disponibilità di parcheggi, di tipologia di strade è la meno adatta a ricevere attività di tipo commerciale. Lasciamo stare poi che lei ci proponga di fare le sale slot. Ammettiamo che ne avesse immaginate anche di altre tipologie sulle quali avremmo potuto essere d'accordo. Ma come possiamo iniziare una discussione sul futuro della ZIP, che prevede l'inserimento di attività commerciali, nel momento in cui vediamo ogni giorno, passando in ZIP nella zona nord, che non abbiamo assolutamente la possibilità di fare aprire lì delle attività di questo tipo? Perché mancano le strutture, diciamo, i servizi di base che consentono di fare in modo che quel tipo di attività, qualora venissero aperte, possano operare bene.

Secondo appunto. Zona industriale sud: non trova limitante il fatto che lei proponga sulla zona nord quello che ci ha spiegato e sulla zona sud si rimanda genericamente a non ho capito bene cosa? Non intravede in questo il rischio, signor Sindaco, che si possano creare delle sperequazioni fondiarie anche pericolose tra la zona nord e la zona sud, che in fin dei conti sono la stessa grande area, ma divisa da un corso d'acqua. Ecco, adesso per semplificare il concetto. Cioè ho l'impressione che si rischi di avere un doppio governo della zona industriale, che ha come risultato non sicuramente quello di migliorare le potenzialità e le performances manifatturiere, industriali e artigianali della zona industriale.

C'è poi una spia, signor Sindaco, sulla quale, le dico, le presenterò anche un emendamento: le categorie merceologiche. Lei ha voluto riorganizzarle, cioè propone di riorganizzarle. In parte ci possono essere anche contenuti e spunti condivisibili, ma non ho potuto non notare una cosa: che lei ci propone di inserire nella zona industriale la possibilità di vendere mobili. Mobili. Se leggete – non mi ricordo il numero dell'articolo – c'è un elenco di categorie merceologiche che viene riformulato rispetto a quello esistente, per carità, si può sicuramente migliorarlo. Ma se leggete con attenzione quello che vi si chiede di votare, che ci si chiede di votare, questa sera prevede che in ZIP si possano iniziare a vendere mobili, che – con tutto rispetto per chi produce mobili – non mi pare siano una categoria, un prodotto di carattere industriale che può contribuire a fare quello che lei ha detto in premessa e che io condivido, cioè sviluppare la ZIP in quanto area di insediamento del manifatturiero.

Ma non può essere un caso che lei abbia fatto inserire questa categoria. Però mi piacerebbe, fuori da ogni polemica, capire qual è la finalità e soprattutto qual è il motivo per cui si inserisce questa categoria merceologica e non altre, e perché poi, d'altro canto, ne spariscono alcune sulle quali poi in Commissione non avevo ancora letto con attenzione il documento io sarei prudente. Ho visto sparire una serie di categorie merceologiche, che, almeno in base alla mia esperienza, vengono vendute nei pressi delle aree industriali perché sono rivendite di oggetti, che prevalentemente vengono acquistati, *una tantum* o frequentemente, da artigiani o piccoli imprenditori per le attività di tutti i giorni o per lavorazioni specifiche che devono effettuare penso ai colori, penso alla ferramenta, adesso non ricordo bene i nomi esatti che erano elencati nel Regolamento vigente e che scompaiono nella nuova formulazione. Anche se nella nuova formulazione si parla genericamente la possibilità di acquistare – e questo

però è strano se lo accostiamo alla proposta di vendere mobili – oggetti per l'edilizia, materiali per l'edilizia.

Allora io credo che questo meriti un approfondimento. Se è vero quello che ci ha detto il Segretario Generale, cioè che non si possono discutere le mozioni del Consigliere Berno perché siamo nella fase istruttoria, credo che su questi passaggi, fuori da ogni polemica, occorra con molta precisione definire quali sono gli obiettivi.

L'ultima considerazione. Quindi provo a ricapitolare: il nodo viabilità, chiamiamolo così... della zona nord, secondo me, non è compatibile in generale con le destinazioni commerciali; le destinazioni commerciali, a loro volta, non mi pare contribuiscano a un rilancio del ruolo manifatturiero, industriale, artigianale della ZIP; terzo, le categorie merceologiche che sono state individuate mi lasciano perplesso e le chiedo un chiarimento di merito, anche a livello tecnico, se necessario.

Ultima considerazione – ma questo forse gliel'avevo già detto in Commissione – che io sarei molto prudente sulle procedure per i cambiamenti di destinazione d'uso, che di fatto nella proposta che ci viene avanzata diventano materia stabilita dalla Giunta. Ora, siamo un Paese strano per tanti aspetti, tutto quello che si vuole, però io ho delle perplessità perché lei sa bene quali valori immobiliari ci siano in zona industriale a mettere nelle... e quanto lì si possa modificare attraverso le modifiche delle destinazioni d'uso, ho seri dubbi sul fatto che si vada nella direzione della trasparenza e della garanzia per i privati, mettendo queste mani, queste decisioni nelle mani della Giunta. E le assicuro, non lo dico per accusare velatamente lei e la sua Giunta di idee o disegni poco trasparenti, ma perché, una volta che viene approvata questa cosa, questa cosa potrà essere utilizzata in futuro anche da tutte le Amministrazioni che si succederanno.

E io, in generale, ritengo che su queste questioni è vero che accade lo stesso sul piano, è accaduto per anni sul Piano Regolatore, però abbiamo visto anche che tipo di problemi può creare questa impostazione. Sulla ZIP, viste anche le origini remote di quest'area, che è frutto di espropri fatti con una finalità ben precisa, suggerirei di abbandonare questa strada e trovare formulazioni diverse. Non credo sia sufficiente il voto che lei ha spiegato in Consiglio comunale... in Commissione di un disciplinare, chiamiamolo così, del Consiglio comunale al quale rifarsi perché lei sa benissimo che – è stato anche ribadito in quella sede – che per tutti i casi controversi poi è la Giunta ad avere l'ultima parola.



Io ritengo questa cosa pericolosa e penso che, finché siamo in tempo, sia opportuno, pur condividendo l'obiettivo finale, modificare però il metodo. Ecco dunque – quindi concludo qui il mio intervento – mi sembra complessivamente un intervento, così com'è, così com'è stato spiegato, insufficiente a fare quello che si dice di voler fare, che ripeto di condividere. E manca anche un altro aspetto, signor Sindaco, ma forse non è una svista, ma è perché vuole rimandare la discussione ad un altro momento – e quando lo vorrà fare mi farà molto piacere prender parte – che riguarda il futuro della logistica nella zona industriale. C'è una vecchia questione che riguarda la ZIP e Interporto. Si è fermata, non è andata avanti, adesso non mi dica nuovamente che è colpa di Zanonato e di Ivo Rossi se non è andata avanti. Riprendiamola perché è evidente che, per come funziona buona parte dei mercati ai quali si rivolgono molte delle nostre aziende, essere leader, insomma, essere protagonisti di un pezzo della logistica nazionale è non solo un modo per creare posti di lavoro nel nostro territorio ma anche per aumentare la competitività delle nostre aziende.

E su questo – non so se si sia volutamente saltato in questo documento preliminare il punto – se sia perché qui si parla solo della zona nord e non della zona sud, ma credo che se ragioniamo in termini strategici sulla zona industriale sia un passaggio ineludibile.

#### Presidente Marcato

Consigliere Fiore.

#### Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie, Presidente. Spendo solo trenta secondi perché non voglio disturbare nessuno. Esprimo la mia amarezza perché la mozione, che avrei voluto far discutere dal Consigliere Altavilla prima, non era una mozione così ostruzionistica. Era una cosa pensata: riguardava le varianti al PRG per magari anche consentire anche a chi pensa che quell'atto sul Parco Iris fosse un atto dovuto di mettere un tampone ai futuri interventi. Non mi è stato consentito, io ritengo con un cavillo. Vedo che sui cavilli, insomma, la discussione veramente diventa problematica. Noi stiamo tentando, ci stiamo sforzando di ragionare nel merito e lo faremo anche sulle norme tecniche per la zona industriale. Però quando il tutto arriva ad una prova di forza

muscolare, che riguarda le prerogative di spazio democratico per potersi esprimere, diventa molto difficile stare sereni. Diventa molto difficile distinguere le pulsioni d'istinto con i fatti concreti.

Noi ci sforzeremo di continuare a parlare perché non ci stanno ascoltando solo i Consiglieri che sono qui, ci stanno ascoltando dei cittadini e noi riteniamo di essere qui per servizio per tante persone che ci hanno votato e lo facciamo per loro. Per loro che sempre più spesso io sento battermi la pacca sulle spalle perché dicono: ma come fate a stare lì dentro? Ecco, io spero, e voglio prendermi l'impegno, e voglio anche capire – mi piacerebbe farlo con qualcuno anche della maggioranza che mi ascolta – con chi possiamo prenderci l'impegno di non fare questa figura perché la stiamo facendo tutti quanti, la stiamo facendo tutti quanti. Partiamo dal fatto di lasciare, di consentire ad ognuno di esprimersi, e non in maniera cavillosa togliere spazi, ripeto, sulle cose che bastava leggere, erano di sostanza e di contenuto e non erano così fatte per fare.

Allora sulla zona industriale io la penso così: mi sono letto tutto quanto, io credo che ci siano delle cose, possa essere un'opportunità, cioè le norme tecniche per il piano di interventi in una zona industriale vuol dire parlare di come vogliamo rilanciare il manifatturiero e la produzione della nostra città, cioè una cosa grossa in tempi di crisi. È una cosa talmente grossa che richiederebbe o avrebbe richiesto, a mio avviso, che prima di andare a toccare le norme tecniche si fosse affrontato un dibattito su uno scenario complessivo. Cioè prima dobbiamo capire che cosa vogliamo fare in zona industriale, qual è la missione della zona industriale, in che modo l'Amministrazione comunale può rilanciare la manifattura e la produzione in questa città. Perché poi le norme tecniche sono solo una conseguenza di questo. Se si parte dalle norme tecniche senza dare i presupposti, sì, per carità, si può finire a parlare sui giornali delle sale giochi, delle discoteche e dei locali pubblici. È un aspetto importante, molti cittadini ascoltano e si aspettano anche soluzioni di questo tipo. Però io credo che, rispetto al problema complessivo della zona industriale e del lavoro in questa città, ancora oggi c'è un articolo sul giornale di una famiglia che deve lasciare, mi sembra che vada a Londra, quello delle sale gioco o di come spostare il degrado da una zona all'altra della città – perché di questo si parla, cioè non è che la zona industriale sia Marte, fa sempre parte della città, spostiamo la polvere da una parte all'altra – credo che sia importante ma secondario.

Detto questo, abbiamo letto le norme tecniche, vediamo che è stato cambiato gran poco. Siamo contenti che sia stato tolto tutto quello che riguardava la possibilità di fare commercio al dettaglio in zona industriale.

Non voglio arrogarmi meriti ma è una cosa che io personalmente dicevo ad ogni incontro pubblico che facevamo: a nostro avviso, il commercio al dettaglio deve rimanere all'interno della città, spostare in zona industriale quello sì che crea deserto e crea degrado, e il commercio non è una cosa che si moltiplica, se c'è da una parte lo si toglie da un'altra. Quindi siamo contenti di questo provvedimento.

Quello che non vediamo è un piano complessivo. Quello che vediamo è il fatto che si parli praticamente, tolto appunto questo aspetto relativo al commercio al dettaglio, si parla solamente dello spostamento di esercizi ricreativi e di sale giochi in zona industriale; detta così, può voler dire tutto, voler dire niente, in sé potrebbe anche essere una cosa su cui ragionare e siamo anche disponibili a ragionarci insieme. Quello che però chiediamo è che questa, quello che andremo a votare non sia, com'è successo la settimana scorsa per quanto riguarda la dimissione, la dimissione delle azioni HERA, una ennesima delega in bianco alla Giunta. E cioè non è possibile che su un documento di norme tecniche di questa portata da più parti si poi dia la delega alla Giunta di decidere senza ulteriori passaggi in Consiglio comunale.

Quindi noi esprimiamo un'apertura a discutere nel merito in questo provvedimento. Per poterlo fare chiediamo, però, che ci sia la possibilità di farlo, e la possibilità di farlo è la discussione in Consiglio comunale. Per questo – lo preannuncio – abbiamo fatto degli emendamenti, sono tre e vanno tutti nella stessa direzione, e cioè il fatto che poi ogni singola decisione di variante al piano di interventi subisca un passaggio in Consiglio comunale. Grazie.

#### Presidente Marcato

Berno.

#### Consigliere Berno (PD)

Approfitterò di questi dieci minuti per illustrare quelli che erano i contenuti delle mozioni che sono state cassate. Devo dire, sono ancora molto sconcertato, non ho ben capito le motivazioni, ma non c'è problema. Diciamo che i contenuti restano validi anche per la discussione.

Già accennavo al primo elemento di perplessità. Nella stessa serata, nella Commissione Quarta, sono stati consegnati due documenti, uno sulla

zona industriale e l'altro sul nuovo ospedale, che per quanto riguarda la situazione di viabilità della stessa area danno due considerazioni esattamente opposte: sul nuovo ospedale si dice che è tutto a posto; sulla zona industriale, invece, sul documento che stiamo votando stasera, si parla invece di difficoltà notevoli relative alla viabilità e anche della necessità di investire su infrastrutture. Sarebbe interessante dei due documenti capire quali delle due versioni è la versione che dobbiamo tenere in considerazione.

Un altro aspetto: nel documento appunto allegato alla zona industriale, a un certo punto, nella tavola 2, il nuovo ospedale viene ancora inserito in zona Padova Ovest. Mi riferisco alla tabella, alla tavola 2 a pagina 8 del documento. Non so se sia un riproporre, come dire, il PATI così com'è stato a suo tempo proposto, o se effettivamente sia un refuso. Qui dovrebbe essere magari il caposettore a spiegarmelo, ma insomma mi permetterò di contattarlo in orario lavorativo, eventualmente, anche telefonicamente, se sarà permesso, anche se l'altra volta nella mia mozione incidentale è stata bocciata questa possibilità di sentire il capisettore, anche se questo è un nostro diritto.

C'è un altro aspetto che mi permetto di sottolineare al Sindaco, anche se non ascolta resterà comunque agli atti. A pagina 15 del documento preliminare della zona industriale è rimasto un passaggio che mi ha suscitato una certa curiosità. Dice: "in questo quadro vanno richiamati due importanti programmi, la cosiddetta 'metropolitana di superficie' (SFMR) e il sistema del metrobus che, pur non essendo al momento specificatamente definito il percorso verso est, certamente si pone tra le più significative infrastrutture per la zona".

Ecco, su questo mi chiedevo se è un refuso o se effettivamente il Sindaco ha cambiato idea riguardo al futuro del tram, nel senso che qui viene ancora definito come un elemento, est-ovest a questo punto, di estrema strategicità per quanto riguarda la zona industriale. Così come si parla della metropolitana di superficie, quando invece in altra situazione lei aveva accennato all'ipotesi invece di mettere nella zona una fermata dell'alta velocità.

Un altro aspetto, qui mi riferisco al caposettore Fabris: a pagina 48 del documento, è stata bocciata questa mozione pregiudiziale, però a un certo punto si dice nella seconda riga "non inferiore a metri quadri" e non c'è un dato; allora volevo capire se è un dato mancante, se volutamente è lasciato in bianco, se è un refuso. Ecco, sarebbe interessante capirlo perché quando si trova un dato in bianco, come dire, uno rimane perplesso. Così come ci sono

altri valori a pagina 57 non avvalorati e non si capisce se questo in qualche modo sia un qualcosa, diciamo, di ascrivibile magari a una imperfezione, o se invece sia un fatto voluto. Questo sarebbe stato interessante saperlo prima della discussione, però non si è voluto dare questa possibilità, ne prendo atto.

Un altro aspetto che rilevo al Sindaco è che, per quanto riguarda la proposta che fa del nuovo ospedale in area San Lazzaro, se permane questa ipotesi – mi pare di capire che lei stia continuando su questa prospettiva – mi suona abbastanza strano che per la zona industriale non sia prevista anche una serie di programmazione strategica per tutto quello che dovrebbe essere l'indotto collegato a un nuovo ospedale sito nell'area San Lazzaro. Perché è evidente che se l'ospedale dovesse essere in quel sito automaticamente dovremmo prevedere, credo, anche una progettazione per la zona industriale, che possa accogliere e anche qualificarsi per indotto di alta qualità collegato all'ambito sanitario, a tecnologie correlate ad aspetti, diciamo, di approfondimento, connessi con l'area sanitaria.

Ecco, mi ha stupito molto che, da un lato, si vada avanti appunto su quella designazione per l'area San Lazzaro e dall'altro, non sia menzionato minimamente l'aspetto sanitario, che riterrei estremamente coerente.

Un altro aspetto che mi ha suscitato curiosità è che non sia ancora stato attivato nessun confronto con, chiamiamoli, gli stakeholders della zona industriale, e mi riferisco alle associazioni di categoria, almeno non ne ho contezza in questo momento. Ma mi pare, da quello anche che ho letto, che Camera di Commercio, Organismi istituzionali, Associazioni di categoria, cioè tutto quello che ruota intorno all'economia padovana, che chiaramente è fortemente... Confindustria eccetera, che è fortemente, come dire, interessata, ovviamente, alla zona industriale, per ora su questi scenari che sono delineati nel documento non vi sia stata nessuna interazione.

Un altro aspetto, che già il collega Zampieri richiamava, è il fatto che effettivamente su una serie di varianti si dia una sorta di delega in bianco alla Giunta senza più passare – mi riferisco alla zona industriale nord – senza passare necessariamente per il Consiglio, cosa che è un aspetto abbastanza anomalo, che toglie, a mio avviso, una competenza specifica tipica del Consiglio e apre anche effettivamente scenari di, come dire, interazioni fra Giunta e richiedenti che non ci sembrano riconducibili a una perfetta trasparenza – senza nessuna evidentemente allusione a questa o altra Giunta – ma ci sembra un meccanismo non trasparente e abbastanza problematico da gestire, anche per la Giunta stessa.

Quindi noi lo proporremo anche con un emendamento: noi riteniamo che sia più corretto che passi sempre in Consiglio comunale qualsiasi tipo di variante e quindi non fermarci, diciamo, a un'autorizzazione sulle linee di indirizzo e poi a degli automatismi, sostanzialmente, di negoziazione fra Giunta e richiedenti.

L'ultimo aspetto. È stato definito un po' "la piccola Las Vegas" dai giornali, non è mio il titolo naturalmente, tutto il tema relativo allo spostamento, naturalmente, delle discoteche, di tutto quello che in qualche modo crea disturbo nei quartieri. Io, signor Sindaco, sono molto preoccupato e credo che con me lo siano anche un po' le agenzie educative della città perché c'è un grosso rischio, a mio avviso: da un lato, quello che non è un automatismo, evidentemente, il fatto di togliere, diciamo, gli elementi di disturbo nei quartieri. Io abito abbastanza vicino all'Extra Extra e sono testimone di questo, come dire, disagio oggettivo che c'è nei quartieri però non c'è nessuna evidentemente sicurezza che l'Extra Extra, o qualsiasi altra struttura che crea disagio ai quartieri, si sposterà in zona industriale. E quindi, in questo senso, da un lato, diciamo, diamo una possibilità, ma è una possibilità, come dire, del tutto aleatoria. Ma l'aspetto che mi preoccupa di più è la vicinanza di zone, come dire, che attraggono chiaramente grandi numeri di nostri giovani, di nostri figli – io ne ho quattro, quindi insomma anche loro sono fruitori di queste strutture – e vicino a queste ci siano delle zone dedicate a sale scommesse, slot machines eccetera, che creano indubbiamente una vicinanza estremamente pericolosa. Pericolosa perché in qualche modo il tema della ludopatia, in qualche modo della tentazione, chiamiamola, anche di spendere danari in forme gravemente anche che creano dipendenza, proposta vicino a luoghi di ritrovo, club privati piuttosto che discoteche; io la invito davvero a un confronto con le agenzie educative del territorio, e quindi, famiglie, parrocchie, scuole, associazioni di famiglie che si occupano di questo, anche il SerT che si occupa di dipendenze da gioco perché questo credo sia un fatto estremamente importante da analizzare con molta attenzione.

Io capisco la sua logica: togliamo, come dire, un disagio dai quartieri. L'automatismo non è certo e, dall'altra, si aprono degli scenari che io giudico piuttosto pericolosi.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Colonnello.

Consigliera Colonnello (PD)

Sì, scusi, posso chiedere quanti minuti abbiamo ancora come Gruppo? Va beh, intanto...

Presidente Marcato

Dodici e quarantatré.

Consigliera Colonnello (PD)

Ok. Allora premetto che condivido quanto già espresso dai Consiglieri che mi hanno preceduta. In particolare, di questa delibera mi lasciano perplessa, mi lascia perplessa qualche aspetto. Anzitutto il fatto che la zona industriale, a mio parere, dovrebbe rimanere tale, mentre, pur condividendo appunto l'impianto, per cui c'è bisogno di un intervento urgente da parte dell'Amministrazione in quella zona, non mi pare di aver scorto elementi di rilancio effettivo dell'industria quanto piuttosto del commercio.

Non condivido, cioè trovo delle discrepanze rispetto ai progetti che ci sono in merito all'ospedale.

Condivido le perplessità espresse dal Consigliere Zampieri rispetto alla viabilità della zona, secondo me non adatta ad ospitare una zona di tipo commerciale.

E infine mi aggancio a quanto già affermato dal Consigliere Berno rispetto ai rischi di destinare la zona all'accoglienza, all'apertura insomma di sale gioco, in quanto, a mio parere, concentrarle tutte in una zona periferica espone la zona stessa a un forte rischio.

Detto ciò, aggiungo brevemente un ulteriore elemento di perplessità sul quale gradirei ascoltare l'opinione dei Consiglieri di maggioranza, che per

il momento mi paiono silenti, in particolare mi rivolgo ai coetanei, quindi ai Consiglieri della mia età, insomma, dato che siamo in tanti. È un elemento che c'entra con la zona industriale in quanto riguarda la visione generale di città che ha questa Amministrazione. Una cosa che mi ha lasciata un po' perplessa di questa delibera sono alcuni punti, che ho anche segnalato nei miei emendamenti, nei quali ci si riferisce a come questa maggioranza intende il divertimento. Passo alla lettura.

A pagina 1 troviamo scritto "individuazione della zona industriale come sito idoneo d'attuazione, di attivazione di locali per pubblici spettacoli, con la finalità ultima di risolvere i problemi sociali e di pubblica sicurezza che la presenza di tali attività presenti nei contesti residenziali ora comportano". Poi a pagina 20, scusate, 19, leggiamo: "considerata la problematicità di carattere sociale e di ordine pubblico legata alla presenza diffusa sul territorio di attività di pubblico spettacolo, legate anche alle iniziative di associazioni e circoli privati". Poi a pagina 24, al punto c), leggiamo che c'è la volontà di aprire nella zona industriale appunto "discoteche e attrezzature per la musica e spettacoli di massa, sale giochi. Tali attività potranno essere attuate prevalentemente nella località della Zip nord sulla base di un progetto specifico approvato dalla Giunta comunale".

Ecco, mi lascia molto stupita, per non dire preoccupata, il ricorso a termini quali "disagio" e "degrado" collegato a parole a mio parere per niente disagianti o degradanti quali "manifestazioni culturali" e "associazioni culturali". Vi chiedo di esprimervi su questo perché a mio parere la cultura e tutte le manifestazioni che creano un circolo di idee in città e nel centro storico non devono essere avversate, bensì fortemente incentivate. Mi era parso di capire che fosse in realtà questa anche la vostra volontà e mi stupisce di trovare simili parole in questa delibera.

Mi auguro che vogliate considerare i miei emendamenti e la possibilità di accettarli perché mi paiono oltretutto offensive nei confronti di coloro che ogni giorno promuovono cultura nella nostra città. Ma data l'attenzione che state ponendo alle mie parole, non ho grosse speranze nel merito. Spiegherò dopo la motivazione delle mozioni che ho presentato.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Cruciato.



Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Allora io, intanto, ringrazio il Sindaco che si è reso conto che da sei anni le zone industriali sono bloccate. Forse qualcuno se l'è dimenticato perché il PATI e il PAT hanno bloccato le zone industriali. In zona nord si può fare la manutenzione straordinaria, cioè abbiamo perso tutta una serie di interventi perché questa Giunta col PAT e il PATI ha bloccato tutto.

Nella zona industriale sud, anche qui, vengono eseguiti solo interventi con il risultato di ammettere – l'unico atto che ho visto nella vecchia Amministrazione – di ammettere il dettaglio sul tessile. Allora, da quando sono state fatte le norme, la 83, l'articolo 21, si era considerato che il tessile non era, era da escludere perché il dettaglio sul tessile avrebbe creato problemi. Nelle varie Commissioni, e c'era la collega Calimani mi ricordo in Commissione Urbanistica anche lei era d'accordo con me sul fatto che, aprendo il tessile sul commercio al dettaglio, avremmo aperto non una porta ma un portone in cui si sono infilati nel frattempo tutta una serie di attività, tipo cinesi che conosciamo bene e quant'altro.

Detto ciò, io sono molto... cioè ho anch'io delle perplessità, però questo è un documento, ma le mie perplessità sono sulla zona nord perché stiamo discutendo di una variante che ha fatto Rossi-Dalla Vecchia. Cioè io sono stato alla presentazione di questa variante urbanistica e avevo espresso agli Assessori a suo tempo e ai tecnici proprio questo. Cioè, voglio dire, è una variante che nasce vecchia, è una variante praticamente che non recepisce praticamente Decreto Sviluppo, Decreto del Fare, lo Sblocca Italia e non ultimo il Piano Casa.

Io rimpiango veramente – prima si è nominato – il professor Mariani, che nel Piano Casa, in attuazione del vecchio Piano Casa, mi aveva accettato due emendamenti: uno il commercio all'ingrosso in zona industriale, e i concessionari auto perché avevamo convenuto fino a duemilacinquecento metri quadri che le concessionaria auto hanno bisogno, si era convenuto che se quei tipi di interventi, se non si fanno nelle zone industriali, dove andiamo a farle? Ecco, io rimpiango la collaborazione che avevo con il Professor Mariani, probabilmente perché era uno dei pochi che ci capiva qualcosa. Per cui, allora, io ho parlato, nella Commissione che è stata fatta ultimamente ho espresso queste perplessità agli estensori, ai tecnici. Anche loro mi hanno confermato che quando è stata fatta questa variante, questo documento preliminare, non era ancora stato approvato, per esempio, lo Sblocca Italia,

che incide veramente pesantemente sulle norme. Bisogna modificare non solo i regolamenti, come si fa adesso sull'articolo 21, ma bisogna modificare anche i regolamenti, il Regolamento edilizio.

Vorrei far notare, a prescindere dal blocco che è stato fatto, che se voi vedete l'articolo 21, che è previsto, e l'articolo 21 vigente, cambia molto poco. E vorrei far notare che se uno ha una conoscenza delle zone industriali, se va nella zona industriale nord, trova circoli privati che fanno discoteche e quant'altro. Cioè noi stiamo tentando di sistemare una situazione, che altrimenti verrebbe gestita da normative, in emergenza il Piano Casa prevede tutta una serie di cose.

Per cui è bene che la programmazione la faccia la Pubblica Amministrazione. Essendo questo un documento preliminare, sicuramente credo che le nostre istanze verranno recepite per esemplificare più che altro il... ecco.

Un ultimo punto. Non vedo questa fobia che arrivi in zona industriale un centro di gioco o quant'altro. Posso assicurare che, praticamente, quelle definizioni sono commerciali. Se uno conosce bene la zona industriale nord, per fare un cambio di destinazione d'uso su un fabbricato esistente, deve avere gli standard parcheggio, che sono previsti dall'articolo 21, non ci sono. Cioè, voglio dire, dovrà fare un accordo con l'Amministrazione e recuperare tutta una serie di cose.

Perché non vanno in Consiglio comunale? Perché la legge dice chiaramente quello che deve passare in Consiglio comunale e quello che deve andare solo in Giunta. Ecco, questo, lo ripeto, è previsto nelle norme statali e anche nell'ultima norma regionale, perché nel Piano Casa ci sono delle norme temporanee, ma ci sono anche delle norme che sono definitive. Grazie.

Presidente Marcato

Prego, Sindaco.

Sindaco Bitonci

Solo per ricordare ai Consiglieri, sia di maggioranza che di opposizione, che questo è un documento preliminare, quindi che ha tutta quella fase prevista dalla legge 11/2004, che quindi si fonda sulla

concertazione. Quindi, in realtà, oggi adottiamo un documento, adottiamo un documento che avrà una fase abbastanza lunga, con la possibilità quindi di recepire osservazioni che arriveranno dal singolo cittadino alle associazioni di categoria, ai Consiglieri che volessero fare in sede anche di Commissione Urbanistica.

Quindi il senso potrebbe essere: la proposta che faccio ai Capigruppo è quella di accettare tutti gli emendamenti che sono presentati, ovviamente non approvarli, ma recepirli per una discussione coordinata in Commissione Urbanistica, quindi con la possibilità dopo, durante la Commissione, di recepire quelli che sono in linea con le scelte fatte dall'Amministrazione. Questo sarebbe sia per la maggioranza che per l'opposizione. Quindi ve la faccio questa proposta alla fine della discussione e quindi adesso che cominceremo le votazioni dei singoli emendamenti. Quindi, se concede il Presidente un breve giro di interventi da parte dei Capigruppo per vedere se c'è una disponibilità da parte degli stessi.

#### Presidente Marcato

Sì, grazie. Grazie, Sindaco. Ecco, strettamente riferito alla proposta del Sindaco, se i Capigruppo vogliono... Prego, Cruciato. Perché purtroppo non vedo più le prenotazioni.

#### Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, no, io ringrazio il Sindaco. Credo sia un'ottima proposta, che sono le prime basi di discussione appunto per il documento preliminare. E praticamente recepisce quanto ho detto nell'intervento prima, sono i primi supporti appunto per una discussione più completa per cui io sono d'accordo. Grazie.

#### Presidente Marcato

Favero.

#### Consigliere Favero (LN-LV)

Sì, per la Lega Nord non c'è alcun problema ad accettare delle basi di

discussione da affrontare poi in Commissione, essendo questo un atto preliminare, certamente.

Presidente Marcato

Grazie. Prego. Apriamo il microfono a Turrin.

Consigliere Turrin (FI)

Allora, a nome di Forza Italia, raccogliamo l'invito del Sindaco a discutere in Commissione eventuali modifiche e miglioramenti.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, signor Presidente. Ma io credo che la proposta del Sindaco sia una proposta di buonsenso, mi pare valorizzi anche l'attività del Consiglio. Peraltro, in questo caso – credo l'abbia detto anche il Sindaco – parliamo di un documento preliminare a una variante che prevede un percorso di discussione. Se la si ferma qui, diciamo, poi ognuno mantiene il proprio punto di vista su com'è scritta adesso, chiaramente, però mi pare venga data la possibilità di approfondire nel merito una serie di questioni, come quelle che abbiamo sollevato anche noi. Quindi mi pare una proposta intelligente e di buonsenso e la accogliamo.

Presidente Marcato

Grazie. Altavilla.

Consigliere Altavilla (M5S)

Accogliamo anche noi la proposta con soddisfazione. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Luciani.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Sì, accogliamo e ringraziamo il Sindaco per portare la discussione in Commissione. È una grande apertura per approfondire appunto il tema. Grazie.

Presidente Marcato

Altri interventi? Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

D'accordo sulla proposta. Fatto salvo il fatto che per le varianti al piano interventi noi vorremmo che poi passassero in Consiglio comunale.

Mi sembra, leggendo il documento, che le varianti al piano interventi, invece, sono previste essere approvate dalla Giunta. Quindi benissimo votare tutti... a discutere tutti gli emendamenti in Commissione, però noi un passaggio, per quanto riguarda la variante al piano interventi, noi vorremmo che fosse fatto provvedimento per provvedimento in Consiglio comunale. Io credo che sia un punto, un punto importante perché normalmente è talmente importante – mi permetto di sottolineare – la discussione delle varianti al piano di interventi in Consiglio comunale che, per esempio, quando si chiede il contingentamento dei tempi, su questo specifico provvedimento il tempo è raddoppiato.

Ora, pensare che su questa cosa invece si deleghi in toto la Giunta, noi non siamo d'accordo. Su tutto il resto ben venga, basta che però se ne riparli in Consiglio comunale.

Sindaco Bitonci

Beh, ma la motivazione di questa nostra proposta è appunto questo, cioè nel senso di portare in Commissione, quindi è poi la Commissione che valuterà anche proposte, Consigliere Fiore, come la sua. Quello che diciamo oggi è: noi cominciamo l'iter e la procedura del documento preliminare e assumiamo – se questa è la proposta che vorrei poi fosse quindi verbalizzata – assumiamo come osservazioni – a questo punto, vero, architetto? – come osservazioni tutto il pacchetto delle proposte che i singoli Consiglieri hanno depositato al tavolo della Presidenza. E quindi noi con... ovviamente, questo chiude la fase degli emendamenti, che vengono assunti da parte dell'Amministrazione come osservazioni al documento preliminare. No, che sia chiaro in modo... Dopo, politicamente, ognuno esprime il proprio giudizio con il voto sulla bontà o no del documento preliminare fino ad ora.

*(Intervento fuori microfono)*

Allora, per essere chiari: il documento previsto dalla legge è questo, documento preliminare, fase di osservazioni molto aperte, anche con riunioni anche di carattere pubblico è previsto; dopodiché, c'è la fase approvazione adozione tipica delle varianti, quindi il documento poi che viene in Consiglio comunale ha la doppia fase dell'approvazione-adozione.

Presidente Marcato

Sì, grazie, Sindaco. Allora passiamo direttamente alle dichiarazioni di voto. Non ci sono? Qualcuno si è prenotato? Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

Noi manterremo il voto negativo sul documento per una serie di contraddizioni che abbiamo evidenziato, ma accogliamo, come ha detto il collega Zampieri, con favore comunque questa finestra di approfondimento e di dialogo che ci è stata aperta e che riteniamo positiva.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Altri interventi? C'è qualcun altro che si è prenotato? No. E allora dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 27, astenuti 4, favorevoli 19, contrari 4. Approvata. Sì, allora, scusate.

*(Voci confuse)*

No, fermi un attimo, fermi, fermi tutti!

C'è una mozione incidentale da parte della Consigliere Colonnello.

Consigliera Colonnello (PD)

Allora io ritiro le mozioni incidentali che ho presentato in quanto collegate alla discussione che pensavo avremmo fatto. E chiedo, se è possibile, di allegarle alla discussione che verrà effettuata in Commissione per portare questo contributo.

Presidente Marcato

Sì, va bene. D'accordo, Consigliere.

*(Interventi fuori microfono)*

Allora, sentiti i Capigruppo, rinviemo i punti rimanenti al prossimo Consiglio. Grazie. Buonasera a tutti.

**Alle ore 01.21 del 2 dicembre 2014 il Presidente Marcato dichiara chiusa la seduta.**

*(\*) Si allega la scheda di votazione relativa all'argomento n. 140 o.d.g che riporta l'effettivo esito della votazione.*

**Sottoscritto.**

**IL PRESIDENTE  
Roberto Marcato**

**IL SEGRETARIO GENERALE  
Lorenzo Traina**

**Verbale comunicato ai Consiglieri Comunali in data 13 gennaio 2015, senza rilievi entro il termine di 15 giorni, di cui all'articolo 38 del Regolamento del Consiglio Comunale.**

**IL CAPO SETTORE SS.II. e AA.GG.  
Michele Guerra**





## SCHEDA DI VOTAZIONE

N. 140/ dell'Ordine del giorno

- DELIMITAZIONE DELL'AMBITO D'INTERVENTO PER LA PREDISPOSIZIONE DI UNO STRUMENTO URBANISTICO ATTUATIVO RELATIVO AL PRIMO STRALCIO DI UN'AREA DI PEREQUAZIONE INTEGRATA IN VIA CANESTRINI. APPROVAZIONE.

Tipo di votazione Palese

Tipo di maggioranza Semplice

Numero legale 17

Consiglieri presenti 29

Scrutatore 1: PIETROGRAND  
E

Scrutatore 2: BETTO F.

Presidente: MARCATO R.

Il Segretario Generale: TRAINA L.

N. Votanti 26

N. Favorevoli 17

N. Contrari 9

N. Astenuti 0

N. Non Votanti 3

Il N. 140 / dell'ordine del Giorno è APPROVATO

## FAVOREVOLI:

FASOLO S.	PELLIZZARI	FAMA F.	MENEGHINI	SODERO V.
MARCATO R.	RUSSO R.	LUCIANI A.	BEGGIO E.	CRUCIATO R.
LODI N.	TURRIN E.	FAVERO D.	PIETROGRANDE	SAIA F.
MAZZETTO M.	SCHIAVO S.			

## CONTRARI:

COLONNELLO	SILVA J.	BETTO F.	ZAMPIERI U.	DALLA BARBA
FIORE F.	MICALIZZI A.	BERNO G.	ALTAVILLA G.	

## ASTENUTI:

## NON VOTANTI:

FORESTA A.	BEDA E.	BITONCI M.
------------	---------	------------

## ASSENTI:

BIANZALE M.	PASQUALETTO	ROSSI I.	PIRON C.
-------------	-------------	----------	----------