



**Comune di Padova**

**Consiglio Comunale**

**PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 20 LUGLIO 2015**

**Seduta n. 9**

L'anno duemilaquindici, il giorno venti del mese di luglio, alle ore 18.15, convocato su determinazione del Presidente, con avviso spedito nei modi e nei termini di legge, il Consiglio Comunale si è riunito presso la sede di Palazzo Moroni, nella sala delle adunanze aperta al pubblico.

All'appello nominale:

il Sindaco BITONCI MASSIMO è assente

ed i Consiglieri

N°	Cognome e Nome	Pr.	Ass.
1.	PELLIZZARI BELLORINI VANDA	P	
2.	MENEGHINI DAVIDE	P	
3.	LUCIANI ALAIN	P	
4.	RUSSO RICCARDO	P	
5.	SODERO VERA	P	
6.	FASOLO STEFANO detto Badole	P	
7.	FAMA FRANCESCO	P	
8.	SCHIAVO SIMONE		A
9.	BEGGIO ELISABETTA	P	
10.	AGGIO ALESSANDRO	P	
11.	BIANZALE MANUEL	P	
12.	PASQUALETTO CARLO		A
13.	LODI NICOLA	P	
14.	TURRIN ENRICO	P	
15.	MAZZETTO MARIELLA	P	
16.	FAVERO DAVIDE	P	
17.	PIETROGRANDE FEDERICA	P	
18.	FORESTA ANTONIO		A
19.	SAIA FERNANDA	P	
20.	CRUCIATO ROBERTO	P	

N°	Cognome e Nome	Pr.	Ass.
21	MICALIZZI ANDREA	P	
22	ZAMPIERI UMBERTO	P	
23	BEDA ENRICO	P	
24	PIRON CLAUDIO		AG
25	BERNO GIANNI		A
26	COLONNELLO MARGHERITA	P	
27	BETTIN MASSIMO	P	
28	IORE FRANCESCO		A
29	DALLA BARBA BEATRICE		AG
30	SILVA JACOPO	P	
31	ALTAVILLA GIULIANO	P	
32	BETTO FRANCESCA	P	

e pertanto complessivamente presenti n. 25, assenti n. 8 componenti del Consiglio.

Presiede il Presidente Federica Pietrogrande. Partecipa il Segretario Generale Lorenzo Traina.

Sono presenti gli Assessori:

MOSCO ELEONORA	P	GRIGOLETTO STEFANO	P
SAIA MAURIZIO	P	BRUNETTI ALESSANDRA	AG
BOTTON PAOLO	P	BUFFONI MARINA	P
RODEGHIERO FLAVIO	A	CAVATTON MATTEO	P
RAMPAZZO CINZIA	P		

Il Presidente, riconosciuta la validità della seduta, designa alla funzione di scrutatori i Consiglieri signori:

- 1) AGGIO ALESSANDRO
- 2) COLONNELLO MARGHERITA

e dichiara aperti i lavori.

## I N D I C E

Presidente Pietrogrande.....	1071
<b>N. 46 - Interrogazione del Consigliere Russo (Bitonci Sindaco) all'Assessore Buffoni sulle convenzioni con le associazioni per l'attivazione di sportelli di ascolto per i cittadini nei quartieri. ....</b>	
Assessore Buffoni .....	1072
Consigliere Russo (Bitonci Sindaco) .....	1074
<b>N. 47 - Interrogazione del Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco) all'Assessore Buffoni sui contributi erogati alle associazioni per la cooperazione internazionale. ....</b>	
Assessore Buffoni .....	1077
<b>N. 48 - Interrogazione del Consigliere Bettin (PD) al Sindaco sul progetto di sicurezza urbana integrata approvato dalla Giunta con delibera n. 46/2015. ....</b>	
Sindaco Bitonci .....	1080
Consigliere Bettin (PD).....	1081
<b>N. 49 - Interrogazione del Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE) al Sindaco sul recente utilizzo della Caserma Prandina. ....</b>	
Sindaco Bitonci .....	1082
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE) .....	1084
<b>N. 50 - Interrogazione del Consigliere Silva (Con Rossi per PD) al Sindaco sulle difficoltà ad incontrare il Sindaco espresse da una associazione. ....</b>	
Sindaco Bitonci .....	1086
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	1087

<b>N. 51 - Interrogazione della Consigliera Colonnello (PD) all'Assessore Botton sulle istanze del Comitato Mura relative allo spazio verde limitrofo all'asilo della Natività. ....</b>	<b>1088</b>
Assessore Botton.....	1088
Consigliera Colonnello (PD).....	1089
<b>N. 52 - Interrogazione del Consigliere Foresta (Rifare Padova) all'Assessore Botton sui problemi di allagamento di via S. Francesco in caso di forti piogge. ....</b>	<b>1089</b>
Assessore Botton.....	1090
Consigliere Foresta (Rifare Padova).....	1090
<b>N. 53 - Interrogazione del Consigliere Beda (PD) all'Assessore Grigoletto sui disagi rilevati a seguito delle modifiche di percorsi e orari degli autobus e sul nuovo parcheggio di via Corrado. ....</b>	<b>1091</b>
Assessore Grigoletto .....	1092
Consigliere Beda (PD) .....	1096
<b>N. 54 - Interrogazione del Consigliere Zampieri (PD) alla Vice Sindaco Mosco sul futuro del Centro Congressi e sulla gestione della Fiera.....</b>	<b>1096</b>
Sindaco Bitonci .....	1098
Consigliere Zampieri (PD).....	1100
<b>Argomento n. 55 o.d.g. (Deliberazione n. 46) .....</b>	<b>1102</b>
<b>"Riqualificazione Mercato dell'antiquariato e dell'usato."</b>	
Vice Sindaco Mosco .....	1103
Presidente Pietrogrande.....	1104
Consigliere Altavilla (M5S).....	1105
<b>Votazione (Emendamento n. 4 - respinto) .....</b>	<b>1105</b>
Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco).....	1106
Presidente Pietrogrande.....	1106
<b>Votazione (Deliberazione n. 46) .....</b>	<b>1106</b>
<b>Votazione (I.E.).....</b>	<b>1107</b>
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1107
Presidente Pietrogrande.....	1108
<b>Votazione (Inversione o.d.g. - respinta) .....</b>	<b>1108</b>

**Argomento n. 56 o.d.g. (Deliberazione n. 47) ..... 1108**  
**"Progetto "Grande Padova": convenzione per lo svolgimento in forma associata di alcuni servizi di Polizia locale. – Approvazione schema di convenzione."**

Assessore Saia.....	1109
Presidente Pietrogrande.....	1113
Consigliere Beda (PD) .....	1114
Presidente Pietrogrande.....	1114
Consigliere Fama (Bitonci Sindaco).....	1115
Consigliere Foresta (Rifare Padova).....	1116
Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco) .....	1118
Consigliere Turrin (FI).....	1119
Consigliere Beda (PD) .....	1121
Consigliere Favero (LN-LV) .....	1122
Consigliera Mazzetto (LN-LV).....	1124
Assessore Saia.....	1126
Consigliere Zampieri (PD).....	1131
Consigliere Foresta (Rifare Padova).....	1133
Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco).....	1134
Consigliera Betto (M5S) .....	1135
Consigliere Favero (LN-LV) .....	1136
Consigliere Bianzale (FI).....	1137
<b>Votazione (Deliberazione n. 47).....</b>	<b>1138</b>
<b>Votazione (I.E.).....</b>	<b>1138</b>
Consigliere Beda (PD) .....	1139
Presidente Pietrogrande.....	1139
Consigliere Favero (LN-LV) .....	1140
Consigliere Zampieri (PD).....	1140
Presidente Pietrogrande.....	1141
<b>Votazione (Inversione o.d.g. - respinta).....</b>	<b>1141</b>

**Argomento n. 57 o.d.g. (Deliberazione n. 48) ..... 1142**  
**"Regolamento per l'esercizio delle arti di strada. Adozione."**

Assessore Saia.....	1142
Consigliera Colonnello (PD).....	1145
Assessore Saia.....	1145
<b>Votazione (Questione sospensiva - respinta) .....</b>	<b>1146</b>
Consigliere Favero (LN-LV) .....	1146
Consigliera Colonnello (PD).....	1148

Assessore Saia.....	1149
Assessore Saia.....	1149
Consigliera Colonnello (PD).....	1150
<b>Votazione (Emendamento n. 5 - respinto) .....</b>	<b>1151</b>
Consigliera Colonnello (PD).....	1151
Assessore Saia.....	1151
Consigliera Colonnello (PD).....	1152
<b>Votazione (Emendamento n. 6 - respinto). .....</b>	<b>1152</b>
Consigliera Colonnello (PD).....	1152
Assessore Saia.....	1153
<b>Votazione (Emendamento n. 7 - respinto). .....</b>	<b>1153</b>
Consigliera Colonnello (PD).....	1154
Assessore Saia.....	1154
<b>Votazione (Emendamento n. 9 - respinto). .....</b>	<b>1154</b>
Consigliera Colonnello (PD).....	1155
Assessore Saia.....	1155
Consigliera Colonnello (PD).....	1155
Assessore Saia.....	1156
Consigliere Favero (LN-LV) .....	1156
Consigliera Colonnello (PD).....	1157
Assessore Saia.....	1157
<b>Votazione (Emendamento n. 12 - respinto) .....</b>	<b>1158</b>
Consigliera Colonnello (PD).....	1158
Consigliere Favero (LN-LV) .....	1158
<b>Votazione (Emendamento n. 13 - respinto). .....</b>	<b>1159</b>
Consigliera Colonnello (PD).....	1160
Consigliere Altavilla (M5S).....	1160
<b>Votazione (Deliberazione n. 48).....</b>	<b>1160</b>
<b>Votazione (I.E.).....</b>	<b>1161</b>
<b>Argomento n. 64 o.d.g. (Deliberazione n. 49) .....</b>	<b>1161</b>
<b>"Delimitazione dell'ambito d'intervento per la predisposizione di uno strumento urbanistico attuativo relativo al primo stralcio di un'area di perequazione integrata in via del Bigolo. Approvazione."</b>	
Sindaco Bitonci .....	1161
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1162
Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco).....	1163
<b>Votazione (Deliberazione n. 49).....</b>	<b>1163</b>

<b>Argomento n. 65 o.d.g. (Deliberazione n. 50) .....</b>	<b>1164</b>
<b>"Modifica, ai sensi dell'art. 32 delle N.T.A. del P.I., della destinazione specifica di un'area a "servizi pubblici di quartiere", ubicata tra via Nazareth e via Gattamelata, da "verde pubblico e attrezzato" a "parcheggi". Approvazione."</b>	
Sindaco Bitonci .....	1164
Presidente Pietrogrande.....	1169
Consigliere Zampieri (PD).....	1170
Presidente Pietrogrande.....	1171
Consigliere Zampieri (PD).....	1171
Presidente Pietrogrande.....	1172
<b>Votazione (Questione sospensiva n. 1 - respinta) .....</b>	<b>1173</b>
<b>Votazione (Questione sospensiva n. 2 - respinta) .....</b>	<b>1173</b>
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1173
<b>Votazione (Questione sospensiva n. 3 - respinta).....</b>	<b>1174</b>
Consigliere Beda (PD) .....	1175
<b>Votazione (Questione sospensiva n. 4 - respinta).....</b>	<b>1176</b>
<b>Votazione (Questione sospensiva n. 5 - respinta).....</b>	<b>1176</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	1177
Presidente Pietrogrande.....	1177
<b>Votazione (Questione sospensiva n. 6 - respinta) .....</b>	<b>1177</b>
Consigliere Bettin (PD).....	1180
Consigliere Zampieri (PD).....	1184
Consigliere Altavilla (M5S).....	1186
Consigliere Beda (PD) .....	1187
Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco).....	1189
Consigliera Betto (M5S) .....	1192
Consigliere Bianzale (FI) .....	1194
Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco).....	1195
Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco) .....	1197
Consigliere Meneghini (Bitonci Sindaco).....	1198
Consigliere Pasqualetto (FI).....	1198
Consigliere Micalizzi (PD) .....	1200
Consigliera Mazzetto (LN-LV).....	1202
Consigliere Favero (LN-LV) .....	1205
Consigliere Beda (PD) .....	1207
Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco).....	1209
Consigliere Foresta (Rifare Padova) .....	1210
Consigliere Zampieri (PD).....	1213
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE) .....	1216
Assessore Grigoletto .....	1218

<b>Votazione (Deliberazione n. 50) .....</b>	<b>1219</b>
<b>Argomento n. 66 o.d.g. (Deliberazione n. 51) .....</b>	<b>1220</b>
<b>"Bilancio di previsione 2015 – Ricognizione stato di attuazione dei programmi, salvaguardia equilibri di bilancio e I assestamento."</b>	
Assessore Grigoletto .....	1220
<b>Votazione (Deliberazione n. 51) .....</b>	<b>1221</b>
<b>Votazione (I.E.) .....</b>	<b>1222</b>

- ° - ° - ° - ° - ° - ° -

LEGENDA SIGLE:

Bitonci Sindaco	Bitonci Sindaco	Partito Democratico - Ivo Rossi Sindaco	PD
Forza Italia - Berlusconi per Padova	FI	Padova 2020 per Francesco Fiore Sindaco	Padova 2020
Lega Nord Liga Veneta Padova	LN-LV	Con Ivo Rossi Sindaco per Padova	Con Rossi per PD
(Ri)fare Padova - Saia Sindaco	Rifare Padova	Movimento5Stelle - BeppeGrillo.it	M5S
Nuovo Centro Destra - Saia Sindaco - PPE - UDC	NCD-UDC-PPE		

Presidente Pietrogrande

Prego, Consiglieri, ci accomodiamo? Bene, buonasera a tutti. Cominciamo con l'appello. Prego.

*(Appello nominale)*

Bene, abbiamo il numero legale. Comunico gli assenti: assenti giustificati il Consigliere Piron, il Consigliere Dalla Barba; il Consigliere Schiavo ha comunicato che arriva alle 19.00 e il Consigliere Pasqualetto che arriva con un quarto d'ora di ritardo.

Nomino scrutatori il Consigliere Aggio e il Consigliere Bettin?

*(Intervento fuori microfono)*

Consigliere Colonnello? Grazie.

Bene, di concerto con i Capigruppo abbiamo concordato di fare un minuto di silenzio per ricordare il signor Claudio Favaretto, che è stato vittima, come voi sapete, del tornado del 8 luglio scorso, per manifestare quindi la nostra vicinanza ai familiari della vittima.

Con l'occasione ritengo doveroso da parte del Consiglio comunale anche esprimere la nostra solidarietà ai 92 feriti, nonché a tutti coloro che hanno perduto le loro abitazioni a causa di questa calamità e quanti in generale, a vario titolo, sono stati duramente colpiti da questo terribile evento.

*(L'Aula osserva un minuto di silenzio)*

**(Entra il Consigliere Foresta – sono presenti n. 26 componenti del Consiglio)**

Bene, ci accomodiamo.

Bene, allora comunico che con delibera di Giunta 438 del 30 giugno 2015 è stata prenotata la spesa di 10.000 euro dal Fondo di riserva per l'erogazione di un contributo all'associazione Borgo Altinate per l'iniziativa "Venerdì del Borgo".

Passiamo ora alle interrogazioni. Consigliere Favero.

Consigliere Favero (LN-LV)

Cedo il mio tempo al Consigliere Russo.

Presidente Pietrogrande

Prego.

**N. 46 - Interrogazione del Consigliere Russo (Bitonci Sindaco) all'Assessore Buffoni sulle convenzioni con le associazioni per l'attivazione di sportelli di ascolto per i cittadini nei quartieri.**

Grazie collega, grazie Presidente. Io chiedo di poter interrogare l'Assessore Buffoni.

Gentilmente, Assessore, vorrei chiedere a lei chiarimenti circa la convenzione stipulata con le associazioni che si occupano di sociale per quanto riguarda l'apertura di sportelli di ascolto dei cittadini presso i nostri quartieri, i quartieri.

Niente, chiederei delle informazioni al riguardo e se ci può illustrare questa convenzione e il progetto che ha la Giunta in materia. Grazie.

Assessore Buffoni

Consigliere Russo, la ringrazio perché devo dire che le associazioni che hanno aderito a questo progetto sono associazioni davvero importanti per

il nostro territorio padovano, ma soprattutto che si caratterizzano per una lunga attività di aggregazione, attività di sociale nella nostra città.

È da tantissimi anni che queste associazioni fanno iniziative di aggregazione e di sociale nei quartieri. Purtroppo però, come sapete, molto spesso la cittadinanza non riesce ad arrivare a queste informazioni e sono davvero tantissimi gli utenti che io ho ricevuto in questi dodici mesi di mandato che chiedevano appunto dove potevano reperire le informazioni adatte, quindi le associazioni a cui rivolgersi nel caso di necessità. E quindi siamo riusciti a coinvolgere circa venticinque associazioni, che hanno aderito a questo progetto sperimentale “Sportello di ascolto” e sono davvero tantissime le iniziative che faranno, ma soprattutto riusciranno a 365 gradi a rispondere alle esigenze di categorie in difficoltà. E quindi in tutti i sei quartieri di Padova appunto abbiamo messo a disposizione, a titolo ovviamente gratuito, degli spazi che le associazioni gireranno e potranno accogliere i nostri concittadini padovani.

Devo dire che stiamo anche organizzando una campagna di comunicazione, perché è proprio a questo che volevamo rispondere, ossia poter dare visibilità a queste associazioni in modo che le persone potessero avere dei riferimenti certi in base alle problematiche che stanno affrontando, magari in questo periodo difficile della vita.

Allora, come dicevo, tutti i sei quartieri siamo riusciti a coprirli con la disponibilità di queste associazioni, tra l'altro avremo anche il patrocinio dell'Ordine Nazionale degli Psicologi, perché anche molte associazioni collaborano proprio con degli psicologi e quindi fanno anche questo tipo di attività. Devo sottolineare che erano comunque attività che venivano già svolte in Comune, però in questo modo si vuole dare più visibilità a loro, ma anche più visibilità alla cittadinanza.

Allora, per esempio, tra i servizi che saranno erogati, sono quelli di sportelli di disagio psicologico con finalità preventiva e valutativa; poi avremo anche un progetto di “Donna oggi” in rete, per tutto quello che riguarda le problematiche riguardanti sia la famiglia, ma anche la violenza domestica; avremo anche delle associazioni che si occuperanno di affrontare chi soffre di disturbi alimentari; uno sportello informativo e di sostegno sul merito delle balbuzie e sulle dinamiche emotivo-relazionale ad esse correlate. Sono associazioni e problemi che molto spesso non vediamo, però invece davvero abbiamo fette di popolazione di cui se ne servono e queste associazioni fanno veramente un grandissimo servizio alla nostra comunità.

Poi abbiamo anche le malattie di Parkinson e quindi sostegno ai malati, ma soprattutto anche ai loro familiari; abbiamo uno sportello informativo in merito ai problemi alcol correlati; lo sportello informativo sarà anche per un nuovo tipo di dipendenza, non tanto nuova, però devo dire che è anche molto importante e quindi abbiamo deciso di affrontarla con il senso di responsabilità che abbiamo, che è quello delle dipendenze, delle dipendenze da gioco. Abbiamo anche assistenze informative legali... Quanto tempo ho, Presidente?

Presidente Pietrogrande

Quattro minuti.

Assessore Buffoni

Va beh, comunque stiamo appunto realizzando il calendario in tutti i sei quartieri, oltre venti associazioni che collaborano, e quindi tra poche settimane saranno attivi. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Prego, Consigliere Russo.

Consigliere Russo (Bitonci Sindaco)

Grazie, Assessore. Risposta molto esaustiva e credo che sia molto importante per i nostri concittadini questa iniziativa.

Niente, spero che funzioni al meglio e ci terremo aggiornati e ci aggiornerà sul percorso dell'iniziativa. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Il Consigliere Fiore è assente, quindi il Consigliere Bianzale, prego.

*(Intervento fuori microfono)*

Il Consigliere Silva, allora.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Io sono un po' nell'imbarazzo di trovarmi di fronte a un Sindaco che non c'è e quindi interrogo lei perché vorrei interrogare il Sindaco, a meno che lei non mi dica che ha notizia del fatto che arriva tra un po', allora, se posso...

Presidente Pietrogrande

Sì, stavo dicendole questo: arriva nel giro di un quarto d'ora, penso.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

...cedo il giro magari al successivo Consigliere e chiedo di potere interrogare il Sindaco Bitonci quando è presente.

Presidente Pietrogrande

Sì, il Sindaco in questo momento è impegnato in un impegno istituzionale in Prefettura, però, ripeto, mi hanno assicurato che nel giro di un quarto d'ora arriva.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Le chiederei questo, diciamo, *gentleman agreement*: se posso riprovo tra un quarto d'ora...

Presidente Pietrogrande

Certo.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

...e se poi avremo notizia che non arriva, farò l'interrogazione comunque con richiesta di risposta scritta.

Presidente Pietrogrande

Senz'altro.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Grazie.

Presidente Pietrogrande

Va bene, grazie. Consigliere Luciani.

**N. 47 - Interrogazione del Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco) all'Assessore Buffoni sui contributi erogati alle associazioni per la cooperazione internazionale.**

Grazie, Presidente. Vorrei interrogare anch'io l'Assessore Buffoni.

Allora, attraverso l'Amministrazione trasparente del sito Padovanet ho verificato le svariate erogazioni di contributi ad associazioni per ciò che concerne la cooperazione internazionale. Sono andato un po' a ritroso nel tempo, quindi diciamo dal 2013 in giù e ho trovato alcune erogazioni che mi hanno lasciato molto perplesso. Quindi le chiederei, Assessore, se mi può dare dei chiarimenti.

Le faccio alcuni esempi. Allora, ci sono 7.500 euro di erogazione per il cineforum all'associazione Cospe; poi trovo 39.000 euro in più anni per la Festa dei Popoli; trovo 1.300 euro per un convegno "Jugoslavia, vent'anni di ex"; 2.500 euro – e questo veramente mi ha lasciato basito – per dei corsi di formazione per il forno di terra cruda. Se mi spiega anche dov'è e a cosa

serve il forno di terra cruda, la ringrazio. Poi ho trovato 22.500 euro, spalmati su più anni, per il progetto “Tavolo”; se mi spiega anche questo che cos’è, io la ringrazio.

Considerando ovviamente l’enorme fatica che tutti i cittadini – questa è una mia considerazione personale – fanno quotidianamente, ogni giorno, trovo che alcune di queste spese sono incredibilmente inspiegabili. Le cedo la parola, grazie.

**(Entra il Sindaco – sono presenti n. 27 componenti del Consiglio)**

Assessore Buffoni

Grazie, Consigliere Luciani. Devo dire che la fotografia che ha dato è esattamente quella che io ho trovato il primo giorno di insediamento: è una fotografia che non risponde a quella che è la linea politica amministrativa, invece, che abbiamo dato su come dare i contributi e quali progetti sostenere per quanto riguarda la cooperazione internazionale.

Infatti la nostra linea politica è molto chiara, ossia quella di dare dei contributi diretti nei Paesi in via di sviluppo o sottosviluppati e che devono rispondere a tre esigenze: o di sviluppo economico o di sviluppo socio-sanitario o di sviluppo alimentare.

Quelli di cui lei ha dato traccia non rispondono a nessuno di questi requisiti, infatti io appunto ho dovuto subito avere colloqui con queste associazioni, devo dire che le associazioni del Tavolo della cooperazione internazionale sono circa novanta, quindi sono anche molto numerose, e ho dovuto negare questo tipo di attività, ma l’ho fatto un po’ anche perché, prima di confrontarmi con il nostro Sindaco Bitonci e di portare in Giunta dei provvedimenti, mi chiedo anche se mia nonna, che ha una pensione di 500 euro, sarebbe contenta che i soldi delle sue tasse fossero spesi in questo modo e devo dire che francamente anch’io ho trovato, insomma, una situazione un po’ desolante e adesso vengo subito a risponderle alle sue.

Allora, c’era questo progetto di formazione del forno di terra cruda, che adesso si trova all’ex Parco Fistomba, che ha avuto la durata di una giornata per la formazione di un prototipo. Questa giornata di formazione doveva essere filmata, la giornata si è svolta nel 2014 e tuttavia ancora il video non è stato formato, cioè non è stato messo... ecco, data disponibilità.

Questo video poi doveva essere portato in tre Paesi, uno in Kenya, uno in Ruanda e un altro in Congo e io è da alcune settimane, appunto, che ho chiesto alle associazioni di darmi risposta sull'esito di questo progetto e tuttavia ancora non l'ho ricevuto. Lo faccio perché comunque, anche se è stata l'Amministrazione precedente a scegliere di contribuire in questo modo, comunque i nostri concittadini padovani credo che abbiano il sacrosanto diritto e il sacrosanto dovere di sapere se almeno i progetti hanno avuto le finalità per cui erano stati progettati.

Poi ha nominato anche il cineforum. Io non sono insensibile – scusate la cacofonia – alla sensibilizzazione dei nostri concittadini padovani sui grandi temi di cooperazione internazionale e anche sui grandi bisogni che hanno alcuni Paesi; ecco perché tutte le richieste che mi sono state fatte in questi mesi che hanno come finalità di sensibilizzare i cittadini padovani su questo, lo abbiamo fatto in un contenitore molto diverso dagli anni scorsi, ossia il Forum della Cooperazione Internazionale che si è svolto sabato 9 e domenica 10 maggio al Pedrocchi. In questi due giorni abbiamo coinvolto ventuno eventi, abbiamo fatto ventuno eventi, due conferenze, otto ospiti di fama internazionale, diciassette associazioni coinvolte, sette film proiettati e due mostre fotografiche.

Lo abbiamo fatto sul tema della nutrizione, anche con il patrocinio di Expo 2015, con il patrocinio della Regione Veneto, ma soprattutto con il grande contributo della Fondazione Cariparo e quindi non abbiamo dovuto chiedere ai nostri padovani di dover scucire qualche euro per sensibilizzare sulla fame nel mondo e che le donne in Africa non muoiano di parto, perché queste cose le sanno benissimo, però ho cercato di essere sensibile più possibile e poterlo fare comunque in un contenitore che ha avuto anche un grande successo e devo dire che ha avuto anche il consenso di queste diciassette associazioni che vi hanno partecipato. Poi il prossimo anno ne faremo su un altro tema e quindi potremo far partecipare altre associazioni che si occupano di altri temi.

Dicevo proprio che novanta sono le associazioni che fanno parte del Forum.

Sì, concludo subito.

Il progetto che lei diceva era un progetto di formazione, cioè un'associazione aveva una consulenza...

Presidente Pietrogrande

Assessore, scusi, la invito a concludere.

Assessore Buffoni

Sì. Aveva un progetto di consulenza delle altre associazioni per poter gestire un Tavolo. Oggi c'è una portavoce, lo sta facendo benissimo, egregiamente, e mi sembra che non ci sia bisogno di altri 23.000 euro di formazione per le associazioni. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Consigliere Luciani, a posto? Va bene.

Allora il Consigliere Micalizzi, prego.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie Presidente. Cedo la mia interrogazione al Consigliere Bettin.

**(Entra il Consigliere Pasqualetto – sono presenti n. 28 componenti del Consiglio)**

**(Entra l'Assessore Grigoletto)**

**N. 48 - Interrogazione del Consigliere Bettin (PD) al Sindaco sul progetto di sicurezza urbana integrata approvato dalla Giunta con delibera n. 46/2015.**

Grazie, Presidente. Volevo interrogare il Sindaco.

Velocemente. Allora, con delibera di Giunta comunale numero 46 del 27 gennaio 2015, che ha in oggetto un "Progetto di sicurezza urbana integrata

sul territorio comunale e attivazione di un servizio di sicurezza complementare da affidare a istituti di vigilanza privati e agenzie investigative”, e si approvava appunto questo progetto di sicurezza urbana integrata, che prevedeva in capo a istituti di vigilanza e agenzie investigative una serie di controlli, fra i quali pedinamenti, ripresa video-fotografica, sopralluoghi e controllo alle aree pubbliche e private, il appunto contrasto al commercio abusivo eccetera.

Alla cosa viene anche data una grande visibilità mediatica. Leggiamo assieme: il 20 gennaio il Sindaco dichiara dalle colonne del Mattino che “le prime pattuglie miste di rangers e Polizia Locale saranno nelle strade già dal mese di febbraio”. L’indomani, il 21 gennaio, leggo sempre su un virgolettato del Sindaco Bitonci: “Da febbraio e soprattutto di notte le guardie private collaboreranno con la Polizia Locale, abbiamo molto bisogno di più uomini e di più sicurezza nei nostri quartieri, specialmente di notte”. Lo stesso giorno l’Assessore Saia sul Gazzettino invece diceva: “La loro presenza sarà molto utile, ci segnaleranno episodi criminosi e saranno un deterrente. Il nostro obiettivo è quello di aumentare la sicurezza, specialmente di notte”.

Ora, io ovviamente potrei sbagliarmi, motivo per cui faccio un’interrogazione, però non mi risulta sia stato dato corso, almeno visibile, a questa cosa e quindi domando, visto che sono passati sette mesi, lo stato di avanzamento di questa delibera, i fondi che sono stati impegnati, le agenzie private coinvolte, anche su questo c’erano degli impegni precisi, insomma, di coinvolgimento largo degli istituti che fanno capo specialmente alla nostra città, le procedure utilizzate ovviamente per selezionare o per attivare convenzioni con queste agenzie di vigilanza privata e soprattutto che risultati questo intendimento dell’Amministrazione abbia prodotto per la sicurezza dei nostri cittadini.

Presidente Pietrogrande

Prego, il Sindaco.

Sindaco Bitonci

Beh, com’è noto, insomma, so che lei è esperto, avendo una lunga esperienza amministrativa, è una delibera di indirizzo quella, e quindi mi hanno appena riferito che le determine sono pronte e quindi firmate nei prossimi giorni, quindi non si preoccupi che a brevissimo vedrà anche... avrà

copia delle determine e così potrà vedere indicazioni, importo e tutto. Va bene? Grazie ancora.

Presidente Pietrogrande

Consigliere Bettin, prego, la replica.

Consigliere Bettin (PD)

Che fosse di indirizzo l'avevo visto, signor Sindaco, e non capisco le risatine dei colleghi. Ho anche letto le sue dichiarazioni, che in pompa magna dicevano che avremmo avuto gli uomini sulle strade dal mese di febbraio.

Ora lei comprenderà che, di fronte alla non veridicità di queste dichiarazioni e di questi intendimenti, a distanza di sette mesi, sette mesi, ho ritenuto di dover chiedere conto, mi fa piacere se questo progetto adesso va avanti. Verificheremo, ovviamente, monitoreremo le modalità e l'utilità, soprattutto, di questo servizio, augurandoci che sia una cosa utile per i nostri concittadini. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie. Consigliere Cruciato, prego.

**N. 49 - Interrogazione del Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE) al Sindaco sul recente utilizzo della Caserma Prandina.**

Sì, vorrei interrogare il Sindaco, grazie. Allora, io ho un po' di confusione in testa per quanto riguarda tutto quello che sta succedendo sulla Caserma Prandina.

Noi abbiamo fatto un lavoro, a suo tempo, in cui, per dare un servizio di parcheggio alla cittadinanza di Padova, avevamo identificato il parcheggio della Prandina il più prossimo al centro cittadino. In questi giorni poi, anche dai giornali, vediamo che sono stati inseriti una tendopoli di extracomunitari e quant'altro.

Quello che io voglio chiedere al Sindaco, nei miei anni di edilizia privata qualsiasi intervento che veniva fatto veniva fatto nel rispetto delle normative urbanistiche e edilizie, ma specialmente delle norme igienico-sanitarie. Io vorrei capire e chiedere al Sindaco se quello che scrivono i giornali, cioè la presenza di un parere igienico-sanitario su una tenda, con una temperatura di quaranta gradi fuori, vorrei vederlo. Cioè io chiedo al Sindaco di avere a disposizione i pareri degli Enti che hanno permesso questo insediamento, perché si creerebbe proprio un... cioè si apre un portone su una cosa di questo genere, cioè io non ho mai visto un Ente pubblico che va a dare un parere su un abuso edilizio, fondamentalmente.

Detto questo, chiederei al Sindaco se ha aggiornamenti e sviluppi in merito a questa questione. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Prego, Sindaco.

Sindaco Bitonci

Grazie, Consigliere, così mi dà modo anche di parlare dell'incontro che ho appena avuto, e mi scuso del ritardo, perché sapete che sono sempre puntuale, ma ero dal Prefetto, quindi penso che, insomma, il ritardo sia più che giustificato, visto quello che è successo in queste settimane.

La storia della Prandina è nota, è inutile che io la ripercorra in tutte le sue parti. Io non sono stato minimamente informato da parte della Prefettura dell'apertura e dell'utilizzo di una ex caserma come tendopoli, campeggio in centro alla città. Dopo di quello io ho fatto tutta una serie di atti di carattere amministrativo, come mi è solito fare, e penso che, come succede le altre volte, ci abbiamo visto giusto, cioè nel senso che sia l'ordinanza che le richieste fatte sia all'ULSS, che all'ARPAV, che agli altri Enti, è andata a colpire proprio su quelli che sono i *deficit* di questo provvedimento, nel senso che non è stata indetta la famosa Conferenza dei Servizi con gli Enti, l'area non ha la destinazione urbanistica per poter essere utilizzata come tendopoli. Ricordo che nel Comune di Padova negli anni scorsi sono state fatte ben cinque domande di campeggio in centro, sempre respinte dalla passata Amministrazione e anche da questa.

L'ordinanza, che qualcuno ha bollato come l'ennesima pagliacciata, è un'ordinanza che ha una validità, diciamo, molto importante; verificheremo poi con gli Enti nei prossimi giorni il riscontro per quanto riguarda sia la Soprintendenza, l'ARPAV e poi questa strana analogia che ha fatto l'ULSS con un campeggio, ma scusatemi, il campeggio non è consentito all'interno di un sito di quel tipo.

Ma vorrei andare al sodo e alla cosa direi più importante, che è stato l'incontro con il Prefetto di questa sera. Posso tranquillamente annunciare, e penso che sia una grande soddisfazione come Sindaco che ha voluto difendere gli interessi dei padovani, dei cittadini di Padova, non solo di quelli che abitano in centro, ma di tutti i cittadini del centro e delle frazioni, io penso che questa battaglia amministrativa che abbiamo fatto, documentale, e quindi dimostrando che quello non era il sito appropriato, ha avuto un effetto. L'effetto è questo, cioè che il Prefetto mi ha detto che il sito della Prandina verrà chiuso. Quindi starà...

*(Intervento fuori microfono)*

Mi dispiace, mi dispiace, mi dispiace per qualcuno che aveva scritto, ecco, su giornali che hanno una ampia tiratura in città e in Provincia, che questo non sarebbe mai successo; bastava aspettare un paio di settimane e bastava lasciar fare a questa Amministrazione, come abbiamo fatto, abbiamo lavorato intensamente per trovare tutti i buchi, tutti i vuoti che c'erano nel provvedimento, abbiamo sempre detto che quello non era il sito idoneo e quindi a breve, sta al Prefetto, non a me, dire i tempi e le modalità, comunque a breve quel sito verrà smantellato e non avremo più una tendopoli, che era l'unica in centro a Padova, probabilmente l'unica anche in Italia, frutto di una ripicca, non certo del signor Prefetto, che prende ovviamente indicazioni da chi è sopra, ma una indicazione che è venuta direttamente dai vertici, che hanno voluto individuare una tendopoli – proprio unico caso – in centro a Padova.

Io penso che questo sia un grande successo e fa capire ai cittadini quanto determinata sia questa Amministrazione e quanto il Sindaco non si piega davanti a nulla: davanti agli insulti, davanti alle offese, davanti alle minacce, davanti a nulla. Noi sempre dritti, barra dritta fino al risultato.

Quindi questo è l'aggiornamento e che la Prandina verrà chiusa.

Presidente Pietrogrande

Consigliere Cruciato per la replica, prego.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Ringrazio il Sindaco anche delle novità, però questa situazione e questa telenovela ha messo in risalto una cosa: io auspico che, se anche il Prefetto non è responsabile, sia molto più collaborativo nei riguardi delle Amministrazioni, ma non su quella del Sindaco Bitonci, che si impegna in prima persona, ma abbiamo visto anche altri Sindaci, non solo di destra, ma anche di sinistra, che hanno le stesse...

Allora io auspico proprio che i Prefetti comincino a collaborare con i Sindaci, che sono praticamente i terminali dei cittadini. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Se il Consigliere Colonnello permette, dobbiamo recuperare il Consigliere Silva. Chiedo scusa. Prego.

**N. 50 - Interrogazione del Consigliere Silva (Con Rossi per PD) al Sindaco sulle difficoltà ad incontrare il Sindaco espresse da una associazione.**

Sì, buongiorno Presidente, volevo interrogare il Sindaco e quindi abbiamo scambiato il posto per aspettare che arrivasse. Grazie, Sindaco.

Quando è stato eletto il nostro Sindaco dichiarò trionfalmente – e non si poteva che essere d'accordo – che la sua porta sarebbe stata sempre aperta a incontri con cittadini, un Sindaco, come dire, alla portata di tutti, che avrebbe ricevuto chiunque. Devo dire che dall'inizio arrivarono a me, in quanto Consigliere comunale, numerose sollecitazioni di persone che mi dicevano invece che non era poi così facile arrivare al Sindaco Bitonci, ma, anche se la cosa sembrerà strana, mi trovai nei primi mesi quasi a difenderlo cercando di spiegare che, insomma, un Sindaco appena insediato, da me è

quasi difficile, ma insomma, a denti stretti, a denti stretti cercai di spiegare che all'inizio, insomma, non ci si poteva aspettare che ricevesse tutti.

Ora però è passato quasi un anno, direi più di un anno e qualche mese fa apro il giornale e trovo questo articolo che racconta di un Presidente di una onlus, la quale ha come obiettivo il sostegno a opere di conservazione delle opere d'arte e interventi di restauro nelle città, il quale dichiara di avere 100.000 euro di raccolta con questa sua onlus e di cercare da mesi di incontrare il Sindaco Bitonci per concordare la possibilità di intervenire, grazie a questa sua associazione, ma che non riesce ad avere un appuntamento.

Chiaramente la cosa mi incuriosisce, non conoscevo nulla di questa vicenda, allora contatto questa gente e mi faccio un po' spiegare. Senza volere prendere posizione, vorrei però capire dal Sindaco se è vera questa vicenda: mi raccontano di avere raccolto nei mesi, negli anni, il patrocinio della Regione, del Comune, di avere fatto un'apposita delibera di convenzione – che poi mi sono fatto recuperare – con la Giunta comunale nel 2013 che accordava a questa onlus la possibilità di collaborare con la struttura dell'Assessorato alla Cultura e con la struttura del Sindaco direttamente e poi viene fuori però che a distanza di un anno e qualche mese nulla è stato possibile fare, ma soprattutto le porte del famoso “ufficio senza porte” sono sempre sbarrate.

Ora, senza appunto, ripeto, conoscere altro di questa vicenda, ma siccome anch'io, come l'Assessore Buffoni, ho una nonna che mi chiede che fine fanno i soldi del Comune, leggendo un articolo del genere mi chiedo: siamo un Comune che non accetta i contributi di un sistema che cerca di raccogliere sponsorizzazioni e supporti? Oppure non crediamo che questa associazione sia in grado di farlo per davvero?

Chiedo al Sindaco di darmi qualche spiegazione affinché io, che credo di avere il dovere di raccogliere le sollecitazioni dei cittadini e anche il dovere di incalzare sempre l'Amministrazione affinché faccia del suo meglio, mi spieghi cos'è successo con questa associazione, che si chiama, aspetti che recuperò qui, si chiama “Amo l'arte” e che si dichiara tutt'ora – almeno così hanno dichiarato a me, ma so che hanno scritto la stessa cosa anche a voi – pronta a fare attività di sponsorizzazione e di supporto agli interventi comunali, avendo individuato addirittura – scusi Sindaco, l'ultima cosa – alcune priorità che avrebbero proposto, il Pedrocchi e altre.

Insomma, a me è sembrata una cosa molto concreta; se non lo è ce lo dica lei o altrimenti ci faccia capire. Grazie.

**(Entra il Consigliere Schiavo – sono presenti n. 29 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Sindaco, prego.

Sindaco Bitonci

Grazie, grazie Consigliere. Cioè, io sinceramente questa cosa che non ricevo i cittadini la trovo peraltro offensiva, perché dall'inizio del mio mandato avrò fatto una decina di ricevimenti nei quartieri, dove ho visto minimo cento persone alla volta, raccolto informazioni. Penso che è una cosa mai successa a Padova. Se facciamo la sommatoria, io penso di aver visto nel giro di un anno penso mille, millecinquecento persone, che è un dato che posso tranquillamente darle perché ho mantenuto nome e cognome, indicazione, numero di *mail*, contatto di tutti i cittadini, con tanto anche di risposta data dall'Ufficio.

Questo è un caso direi estremamente particolare, perché? Perché il signore era stato ricevuto dall'Assessore, quindi quando abbiamo verificato questa cosa, e glielo dico francamente, io ho sentito l'Assessore e l'Assessore mi ha spiegato come era la questione. Cioè se un soggetto è titolato per avere dei contributi, però la controparte deve mettere delle somme che sono pari a tre volte il contributo e quel tipo di operazione a noi non sta bene, lei può pensare che noi non siamo l'Amministrazione che se uno dice di avere dei contributi e allora ne mette altrettanti o tre volte, come quelle che erano state richieste.

Eventualmente può sentire direttamente anche l'Assessore, che le spiegherà bene qual è stato l'atteggiamento e il modo con cui si è rapportata questa persona.

Io, vede, me ne capitano di persone che vengono a trovarmi, allora ci sono persone che hanno dei bisogni da soddisfare, dei problemi, così; esiste

anche chi viene a proporre delle cose che francamente poi molte volte ritengo anche imbarazzanti, a dir poco, imbarazzanti. E allora, guardi, se il Sindaco o l'Assessore ritiene che certe cose non vadano fatte, per carità, si può perdere un contributo, che peraltro bisogna verificare se c'è, e bisogna capire se l'Amministrazione era intenzionata a portare avanti un chiamiamolo progetto, sulla carta, che però sarebbe costato all'Amministrazione comunale tre o quattro volte. Tutto qua.

Presidente Pietrogrande

Prego, il Consigliere Silva per la replica.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

...precisando questo: non sta a me amministrare, le valutazioni se un progetto è valido o non è valido sono assolutamente di competenza dell'Assessore, dell'Amministrazione.

Io mi occupo solo di una cosa: che ci sia stato il contatto e la possibilità per i cittadini di incontrare, con l'Assessore.

La vicenda ovviamente è un po' bizzarra perché a me raccontano di non aver mai incontrato nessuno, quindi chiudo dicendo così: io faccio l'accesso agli atti, voglio verificare che davvero un cittadino che ha una proposta possa farlo, dopodiché è evidente che le proposte le valuta l'Amministrazione e non io, quindi il contenuto più o meno interessante per il Comune, sta a voi.

Certo che è particolare il fatto che io venga contattato da associazioni che dicono che è impossibile parlare e lei mi risponde che ci hanno parlato. La verità in questo mondo è sempre così strana, verificheremo e poi si capirà qual era la versione corretta.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola alla Consigliere Colonnello. Prego.

**N. 51 - Interrogazione della Consigliera Colonnello (PD) all'Assessore Botton sulle istanze del Comitato Mura relative allo spazio verde limitrofo all'asilo della Natività.**

Io desidero interrogare l'Assessore Botton circa una segnalazione che mi è stata posta dal Comitato Mura.

Chiedo semplicemente un'informazione: sostanzialmente vicino al Torrione Impossibile, in prossimità dell'asilo della Natività, esiste uno spazio verde, adiacente appunto all'asilo della Natività, che in questi anni era stato abbandonato, diciamo, cresceva l'erba alta che impediva di vedere le mura che stanno subito dietro l'asilo e sono mura integre, che bisognerebbe valorizzare, e che recentemente... insomma, a quest'area è stato recentemente concesso l'accesso in quanto è stata levata la recinzione che la divideva dall'asilo.

Il Comitato si chiede quali intenzioni vi siano circa questa area, se diventerà di pertinenza dell'asilo nido e, qualora così fosse, se, come è successo per l'asilo adiacente, si costruirà un muro che impedirà la visione delle mura che stanno dietro. Chiede inoltre di essere coinvolta in questa pianificazione proprio perché quel tratto di mura è particolarmente ben conservato e può diventare un pezzo importante anche per il turismo padovano.

Presidente Pietrogrande

Prego, la parola all'Assessore Botton.

Assessore Botton

Allora, la ringrazio per la segnalazione. Diciamo che l'intervento che lei ha fatto per quello che mi riguarda è importante, perché mi mette a conoscenza di cose che sono utili per la collettività.

Per questo motivo io vorrei risponderle per iscritto.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Vuol replicare Consigliere Colonnello? Prego.

Consigliera Colonnello (PD)

La ringrazio. Spero che la risposta arrivi in tempi celeri e nel frattempo le consiglieri di ascoltare le istanze, appunto, del Comitato Mura per la questione.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Il Consigliere Foresta, prego.

**N. 52 - Interrogazione del Consigliere Foresta (Rifare Padova) all'Assessore Botton sui problemi di allagamento di via S. Francesco in caso di forti piogge.**

Presidente, la mia, più che un'interrogazione, è un invito che rivolgo all'Assessore Botton, Assessore alle manutenzioni, perché sono qui questa sera a portare le istanze di alcuni cittadini esattamente dell'inizio di via San Francesco, quindi dopo il ponte di Pontecorvo inizia via San Francesco.

In quel tratto di strada, dove a sinistra si va verso il Santo, via degli ospedali a destra, quando ci sono delle forti precipitazioni meteoriche sostanzialmente quel tratto di strada si allaga in una maniera incredibile, al punto che i commercianti del luogo – perché io sono stato chiamato da commercianti e abitanti – hanno predisposto delle passerelle tipo Venezia, il che significa che la caditoia, una mi pare ce ne sia, non è in grado di raccogliere le acque e ovviamente forse va pulita. Non so se la competenza rimane ancora a noi o a capo, in capo dell'Hera.

Quindi l'invito mio vuole essere, Assessore, che lei già da domani mattina si preoccupi di questo problema, perché non è da un giorno che va avanti la situazione e credo che al più presto vada risolto.

Presidente Pietrogrande

Prego, la parola all'Assessore Botton.

Assessore Botton

Allora, la ringrazio. Domani mattina mi impegnerò ad andare a vedere e poi le saprò dire.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Consigliere Foresta, vuol replicare?

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Quel che chiedevo era questo, io la ringrazio e spero che facciamo veramente presto.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Il Consigliere Beda. Prego, a lei la parola.

Consigliere Beda (PD)

Grazie, Presidente. Vorrei interrogare l'Assessore Grigoletto, che non vedo in Aula. È possibile farlo chiamare, Presidente?

Presidente Pietrogrande

Era qui. Un momento, facciamo una verifica.

Consigliere Beda (PD)

Cedo la parola intanto, se vuole, basta che mi faccia recuperare.

Presidente Pietrogrande

Va bene, nel frattempo... Sta arrivando? Prego, Consigliere.

**N. 53 - Interrogazione del Consigliere Beda (PD) all'Assessore Grigoletto sui disagi rilevati a seguito delle modifiche di percorsi e orari degli autobus e sul nuovo parcheggio di via Corrado.**

Buongiorno, Assessore. Io volevo interrogarla perché mercoledì scorso ho letto su un quotidiano di Padova una sua intervista in cui in pompa magna descriveva la “rivoluzione della viabilità” – così come lei l’ha nominata – che questa Amministrazione sta mettendo in atto.

A parte i toni autocelebrativi con cui si autodipingeva, e qui le consiglio di andarci un po’ più piano, volevo capire in particolare due questioni che lei ha bollato come “qualche problema informativo”.

La prima: i ritardi degli autobus, i disagi delle corse estive. Non so se lei lo sa, ma in ogni quartiere di Padova praticamente ci sono Comitati o cittadini che spontaneamente si sono riuniti e hanno dato vita a petizioni per chiedere che questa Amministrazione intervenisse immediatamente per risolvere i problemi che si sono creati, specialmente nelle ultime settimane. Io ho qui circa duecento firme di un Comitato di via Palestro, che dopo le vorrei consegnare, in cui chiedono che venga ripristinato il capolinea in piazzetta Caduti della Resistenza e che vengano ripristinati i vecchi percorsi; ma potrei citargliene ancora: duecento firme nel quartiere San Bellino per una petizione sul bus 15; quartiere Sacra Famiglia e Ponte di Brenta, quattrocento firme per ripristinare il vecchio percorso del 18.

Ecco, innanzitutto la mia domanda è: cosa intendete fare per dare una risposta a questi cittadini? La seconda domanda invece è se questi disagi, queste variazioni riguardano solo ed esclusivamente il periodo estivo e se invece da settembre ricominceranno i vecchi percorsi, oppure se questo è un provvedimento definitivo.

La seconda domanda che faccio, sempre inerente a quell’intervista, è molto semplice: lei in quell’intervista dà annuncio a tutta la cittadinanza della

costruzione di un nuovo parcheggio in via Corrado che conterrebbe circa 800-1.200 posti, parole sue. “Questo parcheggio sarà un’opera di breve costruzione – lei dice –. La convenzione con i vertici della multiutility verranno affermati già entro la fine dell’estate, per poi cominciare i lavori di sistemazione”.

In quanto lei dice poi che questo parcheggio eviterebbe eventuali espropri in aree vicine, sono molto interessato a capire se e come verrà costruita questa opera, perché nei giorni successivi, non so se per sua volontà oppure perché qualcuno le ha consigliato di farlo, abbiamo assistito a piccole smentite in cui lei ritrattava un po’ questa sua dichiarazione.

Ma allora davanti ai cittadini e davanti al Consiglio comunale, che è la sede più opportuna per prendere delle decisioni, io le chiedo se questo parcheggio verrà eseguito oppure no. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Ha la parola l’Assessore Grigoletto. Prego.

#### Assessore Grigoletto

La ringrazio della domanda, Consigliere Beda, perché mi dà l’opportunità anche di chiarire quello che ha fatto l’Amministrazione finora.

Ci sono, non nego, alcuni disagi sulle linee. Beh, la 2 diciamo che è già sparita, l’abbiamo già sistemata; la linea 16, che purtroppo ha dei lavori a Rio di Ponte San Nicolò, come sa bene, subisce dei ritardi; la linea 10 e la linea 15.

È chiaro che un’azienda nuova, perché abbiamo fatto la fusione, noi ci siamo riusciti, anche se sul giornale in pompa magna qualcuno ha detto che era merito suo, giusto? In pompa magna, ma mi ricordo perfettamente che non c’era la maggioranza in Consiglio comunale la scorsa volta per fare la fusione, nonostante io sia sempre stato dalla parte della fusione, non è un segreto. Tenga presente che con la precedente Amministrazione, che forse era la sua, anche se non era presente in Consiglio comunale, l’unica cosa sicura che c’era era non avere il trasporto pubblico e i libri in Tribunale; non c’era sicuramente il disassetto o ritardare la linea, capisce? Perché l’eredità vostra nel trasporto pubblico sono stati circa 24 milioni di euro di buco. La inviterei

magari a fare una Commissione su APS Holding.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, le sto rispondendo, le sto rispondendo alle domande.

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Consigliere...

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, ma Consigliere...

Assessore Grigoletto

Sentite, alla domanda rispondo come meglio credo, non è che dovete dirmelo voi come rispondere, no? Sennò cominciamo con toni educati e dopo finiamo con toni polemici, no? Ha interrogato lei, Consigliere Zampieri? No, ha interrogato il suo collega, lasci parlare il suo collega, casomai.

Quindi questo per quanto riguarda, diciamo, l'assetto principale. L'orario estivo rispetto all'invernale ha avuto un taglio di 40.000 chilometri, che su un totale, voglio dire, di milioni di chilometri è poca cosa.

L'azienda si sta ritardando, quindi tutto quello che è arrivato al mio Settore Mobilità è stato rigirato all'azienda Busitalia S.p.A., quindi dove si poteva mettere a posto abbiamo messo a posto, abbiamo aggiunto delle macchine in più dove c'era chiaramente dei ritardi dovuti alla mancanza di numero di autobus, abbiamo aggiunto delle macchine in più, come il 16. Mettere il 2 di nuovo in via Palestro, perché penso che lei si riferisca a piazza Toselli, giusto? Non ci sta, cioè abbiamo scelto, abbiamo scelto di portare il 9 al park dei Colli, al park dei Colli, per offrire più opportunità all'utenza,

infatti abbiamo messo una macchina nuova, il 9, che ha anche l'aria condizionata, e guarda caso da quando ci sono 40 gradi le proteste sono finite, perché il 2 era senza aria condizionata e teneva metà persone; adesso, con 40 gradi, un 9 con l'aria condizionata, guarda caso sul 9 non abbiamo più ricevuto nessuna protesta.

*(Intervento fuori microfono)*

Capiamo che quando non ci sono le proteste, sicuramente non ci faranno gli elogi, ma capiamo di essere sulla strada giusta. Il 2...

*(Intervento fuori microfono)*

#### Presidente Pietrogrande

No. Consigliere, per cortesia, divieto di interrompere l'oratore. Grazie.

#### Assessore Grigoletto

La domanda è un po', voglio dire, prende numerosi argomenti perché ha citato numerose linee, quindi non ci sarebbe neanche il tempo di rispondere a tutto. Sappia che dove possiamo intervenire per diminuire i disagi stiamo intervenendo, stiamo intervenendo. Quindi ho visto i vertici di Busitalia più di qualche volta e ci stiamo ritardando in modo opportuno per diminuire, diciamo, eventuali disagi.

Il 2 ha cambiato la corsa, è stato detto – in modo non proprio preciso – che il 2 non arriva più nelle piazze; non è vero, perché ferma sotto la volta dell'orologio di piazza dei Signori, quindi non è che non arriva nelle piazze, è stata tolta la fermata di piazza delle Erbe, che sono... quanti sono? 60 metri, 70 metri? Il 9 arriva nelle Riviere, penso che dalle Riviere a Palazzo Moroni siano 50 metri a piedi.

Presidente Pietrogrande

Assessore, la invito a chiudere.

Assessore Grigoletto

Adesso dire che è stato tolto, voglio dire, l'accesso al centro storico mi sembra un po' eccessivo. Quindi la mia intervista è stata abbastanza precisa.

Per quanto riguarda il parcheggio di Aps-Acegas-Hera, ci sarà l'opportunità magari anche di rispondere, visto che non c'è tempo, nella delibera successiva, quando il Sindaco porterà in Consiglio...

*(Intervento fuori microfono)*

La Presidente del Consiglio comunale mi sta esortando...

Presidente Pietrogrande

Il tempo è uguale per tutti.

Assessore Grigoletto

Abbiamo intenzione di fare un parcheggio a raso in una zona che è di proprietà comunale. Non vedo cosa ci sia niente di male, Consigliere.

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Un attimo. Consigliere Beda, prego, per la replica. Due minuti, prego.

Consigliere Beda (PD)

Vedo che quando l'Assessore Grigoletto è in difficoltà parte il ritornello, no? "È colpa della vecchia Amministrazione".

Le ho chiesto due cose, non le ho mica chiesto di descrivermi le nuove linee, le ho chiesto: da settembre ripartiranno i percorsi precedenti o sono definitivi? Non mi ha risposto. Le ho chiesto: è vero o non è vero che volete costruire questo mega parcheggio nel terreno di... 1.200 posti? Non mi ha risposto.

La invito, veramente le faccio compagnia una sera, se vuole venire con me, a prendere un autobus, uno degli autobus di questa città nei nuovi percorsi e lei poi mi dirà se val la pena ancora far spallucce dicendo che in definitiva sono solo stati problemi di comunicazione, oppure questi problemi sono strutturali, sono problemi che incidono nella mobilità quotidiana delle persone, che stanno creando un sacco di difficoltà ai cittadini di questa città. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Il Consigliere Zampieri, prego, a lei la parola.

**N. 54 - Interrogazione del Consigliere Zampieri (PD) alla Vice Sindaco Mosco sul futuro del Centro Congressi e sulla gestione della Fiera.**

Non sapevo di avere questa possibilità, allora non vedo il Sindaco ma colgo l'occasione per interrogare la Vice Sindaca in qualità di Assessore al Commercio, per tornare su un tema che ho sollevato già tre volte in quest'Aula con scarsissimi risultati, come si evince anche dalla lettura della stampa odierna, cioè il futuro del Centro Congressi, un tema che sicuramente l'Assessore conosce molto bene in quanto Assessore al Commercio e quindi delegata anche ai rapporti con la rappresentanza delle categorie economiche e sicuramente interessata a quest'opera quale, diciamo, volano dello sviluppo del turismo e del commercio nella nostra città.

Continuano, diciamo, a susseguirsi notizie inquietanti sul modo nel quale la vostra Amministrazione sta gestendo questa opera pubblica: tanto

siete rapidi nel proporre soluzioni, come quella che discuteremo dopo, destinate a ricoprire con un parcheggio un'area verde, cosa di cui non si sente il bisogno ma di cui discuteremo dopo, tanto è un anno che invece affannosamente non riuscite a risolvere dei problemi che erano già risolti, perché parliamo di un'opera pubblica che era già stata appaltata.

E allora anziché ridere, qui, Sindaco, c'è poco da ridere, lei ride ma molti padovani, molti padovani non ridono, a differenza di lei, forse perché vedono i problemi della città e deve rispettare anche il loro punto di vista, ovviamente. E allora, cara Vice Sindaco, interrogo lei perché le interrogazioni sono state tre finora fatte al Sindaco e non hanno sortito buoni risultati, ma sono convinto che invece interrogando lei ne potremmo trarre beneficio, per capire qual è la situazione delle trattative con il gestore della Fiera, quali sono quindi le prospettive, visto che c'era un impegno – è tutto registrato a verbale – da parte del Sindaco, che prima il primo di aprile, poi si rivelò un pesce d'aprile, poi il primo di luglio il cantiere del Centro Congressi sarebbe partito, ed oggi, come lei mi insegna, l'1 luglio è già passato da un pezzo, vorrei che lei ci informasse su quando quest'opera potrà finalmente partire.

Secondo, le chiedo di sapere quali sono stati gli atti prodotti dall'Amministrazione comunale che hanno ridefinito progettualmente l'opera, che grava sulle tasche dei padovani per diversi milioni di euro, e che hanno riassetato il tutto includendo il progetto di Sala della Musica e quali sono stati gli accorgimenti che avete preso e se, soprattutto, per realizzare questi accorgimenti l'appalto, che è stato aggiudicato ormai un anno fa, verrà modificato attraverso una variante, che sarei molto curioso di sapere peraltro per che importo e con che garanzie per la finanza dei soci di Fiera Immobiliare, dunque. E infine, dunque, se si è aperta finalmente una riflessione seria e non provinciale e molto diciamo sconnessa, come quella cui assistiamo ormai da mesi, sul futuro della gestione di questa opera pubblica che, come lei sa, non è sufficiente costruire, anche se voi non state riuscendo nemmeno a fare quello, ma poi può vivere solo se la gestione consentirà di evitare di creare un buco gigantesco, buco che peraltro si può allargare molto pericolosamente e ricadere sulle tasche dei cittadini padovani se la situazione della gestione della Fiera nel suo complesso non verrà rimessa entro dei binari razionali e non si stabilirà con chiarezza nei prossimi anni su chi ricadrà il pagamento del mutuo per la realizzazione dei padiglioni 7 e 8, voluta peraltro da un'Amministrazione di cui il suo partito – visto che qui amate molto ricordare le cose accadute in passato – faceva parte e che decise.

Ecco, le chiedo dunque di illuminarci su questi punti perché in gioco c'è da un lato un'opera pubblica molto importante che non riuscite a realizzare ormai da più di un anno, ma soprattutto il rischio che sulle tasche dei padovani ricada un debito gigantesco, che comprometterebbe pesantemente le finanze dell'Amministrazione.

Presidente Pietrogrande

Dal momento che, Consigliere, ha interrogato il Sindaco, che è arrivato...

*(Intervento fuori microfono)*

Come crede. Lei aveva esordito dicendo "vorrei interrogare il Sindaco", ma comunque non c'è problema.

*(Intervento fuori microfono)*

Sindaco Bitonci

Posso? Sì, grazie. No, se dopo le dà fastidio che risponda il Sindaco, lo dica pure, perché... cioè no, non mi offendo.

*(Intervento fuori microfono)*

Allora, quello che è sicuro è che là, nonostante, insomma, il vostro... non ci sarà una tendopoli per clandestini, al Centro Congressi, questo è sicuro, come auspicavate voi, come avete auspicato in queste settimane la Prandina, visto che avete, sul tema dell'accoglienza avete detto che bisogna assolutamente andare avanti su questa linea.

Il tema del Centro Congressi è un tema che interessa voi più che altro. Sapete perché è fermo attualmente il Centro Congressi? Perché l'ex Presidente di Fiera S.p.A. non ha dato la possibilità che l'area dove dovrebbe insistere il Centro Congressi sia in disponibilità di Fiera Immobiliare S.p.A.,

e questo è successo, guarda, *pota* caso, durante la sua Amministrazione. Cioè durante la sua Amministrazione c'è stata una gara dove Fiera Immobiliare, con nomine fatte da voi, perché vostro era il Presidente, vostra era l'indicazione del Presidente per quanto riguarda Fiera S.p.A.

Ma mi lasci parlare. Io so che le dà fastidio perché questa è una responsabilità diretta e quindi dopo, un domani, se ci saranno responsabilità dal punto di vista civilistico sarà un problema vostro, perché io lo dico anche ai cittadini che sono qua presenti, cioè io faccio anche il commercialista nella vita: ma quando mai io avrei fatto una gara, una gara per realizzare un Centro Congressi senza avere il possesso e la disponibilità dell'area? C'era una letterina, che vale pari zero dal punto di vista amministrativo e legale, zero, del Presidente che dice che la metterà in disponibilità una volta modificata la convenzione.

Guardi, carissimo Consigliere comunale, ex Assessore della scorsa Amministrazione, che la responsabilità se succede qualcosa *a xe vostra*, lo dico anche in veneto, è vostra, perché quel problema che attualmente blocca l'inizio lavori è perché GL Events, attraverso Fiera S.p.A., non dà disponibilità dell'area, non sta dando la disponibilità dell'area.

Poi per quanto riguarda l'Auditorium, quelle cose là, stiamo trovando una soluzione che, vedrà, verrà risolta a brevissimo, però in realtà potrebbero partire anche domani i lavori, è che se tu non hai l'area, cioè non c'è la disponibilità dell'area. Voi capite cosa può succedere e a chi può essere imputata la responsabilità. A Massimo Bitonci? Non c'ero neanche io. Ma cosa ti inventi? Ma Consigliere, cosa ti inventi? Non c'ero neanche io, questa è un'operazione vostra, cioè i francesi li avete scelti voi. Noi l'abbiamo subita questa situazione, e continuiamo a subirla.

Ma che cosa stai raccontando alla gente? Ne abbiamo le scatole piene, va bene, delle cose che dici e delle falsità che dici sui giornali. Basta, sai!

*(Intervento fuori microfono)*

C'è una lettera che diamo a tutto il pubblico. C'è una lettera, va bene? Una lettera, una lettera, una lettera firmata dal Presidente di Fiera S.p.A. che dice che un domani darà in disponibilità l'area, che non vale nulla dal punto di vista giuridico. Quindi, se si bloccano i lavori, la responsabilità sarà solamente di chi ha amministrato in passato e di chi ha fatto una gara non

avendo... e ci sono tanti avvocati qua, eh, questi hanno fatto una gara senza avere titolo, senza avere la proprietà o la disponibilità dell'area.

Questa è una cosa gravissima. Io spero che si trovi una soluzione, stiamo lavorando a un componimento, eh, stiamo lavorando a un componimento, però, se non dovesse esserci questo componimento, io penso che la prima azione che farà questa Amministrazione è chiedere i danni e le responsabilità a chi non ha dato in disponibilità l'area e chi ha fatto una gara milionaria senza avere... Ma chi è che costruisce una casa senza avere il terreno? Ma spiegamelo, no?! Adesso nella replica di tre minuti, no, ovviamente che farai tanto ridondante, così, spiegami a casa tua se puoi fare una casa senza avere il terreno. Spiegamelo, spiegamelo adesso!

Presidente Pietrogrande

Consigliere Zampieri, a lei la parola. Solo una precisazione: mi è stato riferito che da sempre, per prassi, la tempistica del Sindaco non viene mai chiusa. Prego.

Consigliere Zampieri (PD)

Noi che siamo all'opposizione non conosciamo questa prassi, la scopriamo ora.

Diciamo che nonostante la maleducazione e l'arroganza del Sindaco, che ovviamente non ci intimorisce...

*(Intervento fuori microfono)*

Non ci intimorisce neanche un po'...

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Silenzio. Prego, prego.

Consigliere Zampieri (PD)

Non ci intimorisce nemmeno un po', credo che le cose che abbiamo ascoltato abbiano dell'incredibile, perché in quest'Aula lei ha affermato – ed è tutto registrato – rispondendo a delle mie interrogazioni che i lavori sarebbero partiti prima in aprile e prima in luglio.

Se le cose stessero come ha appena provato a raccontare convincendo gli amici “schiacciabottoni”, evidentemente lei starebbe ammettendo una omissione di controllo sugli atti che lei dovrebbe controllare. Se ne rende conto?

La verità, purtroppo, è un'altra. Intanto consideriamo che la stazione appaltante di quell'opera è una società che prima era guidata da un dirigente del Comune, non da un politico nominato dalla precedente Amministrazione, che vedo che lei ha riconfermato, dunque gli ha conferito la massima fiducia visto che è uno degli attuali cinque Capi Area di questo Comune e segue l'Area Risorse Finanziarie.

Chiarito questo punto di verità, quella gara venne bandita non dal Comune ma da un socio, scusi, da una società di cui sono soci Comune, Provincia e Camera di Commercio. Se lei ora vuole scaricare la sua incapacità di partire con un'opera pubblica appaltata un anno fa accampando queste scuse, è libero di farlo, ma la responsabilità morale e politica di non riuscire a realizzare un'opera appaltata un anno fa è sua, Sindaco, e noi glielo continueremo a ricordare.

*(Intervento fuori microfono)*

Il punto è un altro. Lasci stare i francesi, lei deve raccontare ai padovani cosa succede se domani se ne vanno i francesi, quel debito lì chi lo paga?

Presidente Pietrogrande

La invito a chiudere.

Consigliere Zampieri (PD)

Chi paga quel debito? Quindi la invito, velocemente, a tornare nei binari non della propaganda, ma del buon governo, che si è allontanato da questa Casa comunale da quando lei è diventato Sindaco.

Presidente Pietrogrande

Consigliere, la invito a chiudere. Grazie.

*(Intervento fuori microfono)*

Bene, abbiamo esaurito il tempo per le interrogazioni e quindi...

*(Intervento fuori microfono)*

...procediamo con il primo ordine del giorno. L'ordine del giorno 55, la proposta 334 del 26 maggio 2015: Riqualficazione del Mercato dell'antiquariato e dell'usato.

Passo la parola all'Assessore Mosco per l'illustrazione della proposta.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 55 o.d.g. (Deliberazione n. 46)**

OGGETTO: Riqualficazione Mercato dell'antiquariato e dell'usato.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 55 dell'o.d.g., dando la parola alla Vice Sindaco Mosco per l'illustrazione.

### Vice Sindaco Mosco

Allora, il Regolamento dell'antiquariato parte dalla legge regionale 10 del 2001, che disciplina tutte le tipologie di mercati che possono essere riconosciuti nel territorio della nostra Regione Veneto. In particolar modo all'articolo 7, al comma 2, la legge regionale definisce il mercato dell'antiquariato come quei mercati che si svolgono anche nei giorni domenicali o festivi, con cadenza mensile, aventi come specializzazioni merceologiche esclusive o prevalenti in particolare l'antiquariato, le cose vecchie, le cose usate, l'oggettistica antica, i fumetti, i libri, le stampe e gli oggetti da collezione.

Partendo da questo presupposto, il Regolamento che oggi, per cui chiedo l'approvazione, risponde alla necessità di riqualificare il mercato dell'antiquariato dato questo progressivo e costante processo di dequalificazione. Questa situazione è stata resa evidente da due situazioni importanti: il primo, alcuni professionisti del settore con il posteggio fisso hanno ceduto o restituito la licenza o comunque la concessione decennale di cui erano titolari e, secondo, questo ha comportato l'aumento della presenza di operatori, in particolar modo di precari, quindi in sostituzione degli assenti, che hanno posto in vendita della merceologia generica, non conforme quindi a quello che la legge regionale prescriveva e quindi non conforme all'antiquariato o all'usato.

Questa dequalificazione ha comportato ovviamente una diminuzione della qualità dell'offerta e quindi anche della domanda e quindi il nostro mercato mensile, quello che si svolge la terza domenica del mese nella cornice straordinaria di Prato della Valle, ha visto una diminuzione della capacità attrattiva da parte del pubblico, non solo dei nostri residenti padovani, ma dei residenti di tutto il nostro territorio veneto, dagli intenditori, dai turisti, dagli appassionati.

Proprio perché, quindi, noi vogliamo che il mercato dell'antiquariato torni ad essere un po' al centro del comparto commerciale dell'antiquariato, torni ad essere un appuntamento fisso per i tanti appassionati e intenditori, che con questo Regolamento si va ad intervenire in due modi.

In un primo modo si va a ridefinire in modo puntuale la merceologia ammessa alla vendita, indicando quindi il tipo di merci, di prodotti che possono essere esposti e quindi a selezionare anche gli stessi operatori; e, in secondo luogo, a riordinare completamente l'assetto mercatale del Prato della Valle, individuando le caratteristiche e anche le modalità espositive perché i

banchi siano ben organizzati, perché si garantisca una ottimale visibilità della merceologia, perché si consenta anche un giusto passeggio da parte dei clienti, così come anche degli intenditori.

E quindi sotto il primo punto di vista, e cioè una ridefinizione della merceologia, andremo ad indicare con puntualità tutta la merceologia che viene ammessa alla vendita sotto la categoria dell'antiquariato e dell'usato. In secondo luogo la novità è che verrà individuata una specifica Commissione che andrà a verificare e a controllare la conformità della merceologia prevista a quello che la legge prescrive. In terzo luogo andremo a definire le sanzioni qualora si accerti la non conformità della merceologia e quindi che vi sia una merceologia non ammessa.

Per quanto riguarda invece il riassetto, la riorganizzazione dell'area mercatale, si procederà in questo modo: da un lato si va a rideterminare il numero dei posteggi a centoventi posteggi per tutti gli operatori professionali – questo consentirà ovviamente quindi un assetto più razionale e meglio gestito per garantire un bilanciamento tra gli operatori professionali e precari – e si aumenterà il numero invece dei posteggi da trenta a quaranta per gli hobbisti.

Da settembre, inoltre, l'antiquariato, si svolgeranno delle manifestazioni in piazza delle Erbe, l'antiquariato dalle grandi dimensioni, quindi il mobilio, e in Ghetto invece l'antiquariato in piccole dimensioni, ma questo rientra nella sfera delle manifestazioni.

Detto questo, credo che appunto sia un Regolamento importante perché con una nuova riorganizzazione dei banchi e con una nuova riorganizzazione della medesima piazza certamente questo nuovo mercato dell'antiquariato tornerà ad avere il lustro che aveva e quindi servirà certamente a dare un nuovo rilancio e una nuova linfa anche a tutto questo comparto commerciale importante per tutti i padovani, importante davvero per tutta la nostra città.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione. Prego.

Non ci sono interventi? Va bene, dichiaro chiusa la discussione.

Sono pervenuti gli emendamenti, che verranno distribuiti a breve.

Consiglieri, chiedo scusa, avete ricevuto gli emendamenti? Sì. Passo la parola all'Assessore Mosco per la valutazione. Prego.

Chiedo scusa, allora, l'Assessore Mosco mi ha appena comunicato che i primi tre emendamenti li recepisce. Quindi passo la parola al Consigliere Altavilla per l'illustrazione del quarto emendamento.

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie, Presidente. Condividendo nel merito questa delibera, abbiamo pensato, ne abbiamo discusso anche in Commissione e come Commissario avevo proposto di permettere, quindi non di fare, ma di permettere alle persone che lo richiedono di poter fare delle piccole aste.

A seguito della Commissione sono andato a informarmi presso gli esercenti, presso i titolari, che mi hanno detto che è una cosa positiva, che potevano gradire, non sapevano esattamente come fare, si sarebbero adoperati con dei professionisti, ma avere questa opportunità gli sembrava una cosa sensata.

Allora, nell'ottica di migliorare la delibera, che condivido, ho proposto questo emendamento. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Mettiamo in votazione l'emendamento. Prego. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 26, favorevoli 7, 19 contrari, astenuti 0, non votanti 3. Respinto.

Il quinto emendamento, invece, mi è stato detto che è stato ritirato. Quindi, a questo punto, dichiarazioni di voto per la delibera così emendata.

*(Intervento fuori microfono)*

La delibera più i tre emendamenti che sono stati recepiti dall'Assessore Mosco.

Dichiaro aperta la votazione. No, le dichiarazioni di voto non ci... Consigliere Pellizzari, chiedo scusa.

Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente, e grazie, signor Vice Sindaco. Sono convinta che il nuovo Regolamento del mercato dell'antiquariato e dell'usato che si svolge in Prato della Valle risponda in pieno alle esigenze di riportare il mercato stesso in un comparto commerciale che attirerà cittadini provenienti dall'intera Regione. Sarà soprattutto un'ottima attrattiva per i turisti, che troveranno Padova interessante anche dal punto di vista commerciale.

Il Regolamento prevede infatti un miglioramento della qualità e della specificità della merce esposta, con la conseguente diminuzione della partecipazione di operatori non qualificati che occupano impropriamente spazi del mercato stesso. A tale verifica merceologica provvederà un'apposita Commissione competente in materia.

Tutto questo trova gli operatori del settore estremamente soddisfatti e pertanto la ringrazio, signor Vice Sindaco, per questo ulteriore sforzo al fine di ridare alla nostra città motivi aggiuntivi di orgoglio.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Beggio. Però la dichiarazione di voto... Ah, è un errore? Benissimo.

Non ci sono altri prenotati, quindi dichiaro aperta la votazione della delibera così come emendata dai primi tre emendamenti.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 27, favorevoli 22, contrari 0, astenuti 5, non votanti 2. Approvata.

Mettiamo ai voti l'immediata eseguibilità della delibera. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, favorevoli 21, 4 astenuti, 4 non votanti. Approvato.

Passiamo alla prossima delibera, ordine del giorno 56... Prego?

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, il Consigliere Micalizzi. Prego.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie, Presidente, di avermi dato la parola. Una richiesta molto breve: ai sensi dell'articolo 25 sulla discussione degli argomenti, il comma 1, chiedo, anche per rispetto del pubblico che è intervenuto qui questa sera in sala, di poter invertire l'ordine del giorno deciso alla Capigruppo. È facoltà del Consiglio comunale, per particolari esigenze, poter modificare l'ordine degli argomenti.

In questo caso, visto che molte volte i cittadini hanno chiesto anche udienza all'Amministrazione comunale rispetto al punto all'ordine del giorno 65 e non avendo, come dire, avuto risposta, oggi sono venuti qui numerosi, chiedo al Presidente che si possa invertire l'ordine del giorno deciso dalla Capigruppo e anticipare l'ordine del giorno numero 65 adesso.

*(Voci confuse)*

Presidente Pietrogrande

Chiedo scusa. Allora, attenzione, al pubblico chiedo cortesemente di mantenere un contegno adeguato perché altrimenti, purtroppo, vi devo allontanare.

Preso atto della richiesta del Consigliere Micalizzi, naturalmente, poiché la decisione compete al Consiglio, la mettiamo in votazione. Quindi, Consiglieri, votiamo la richiesta del Consigliere Micalizzi di invertire – e dunque anticipare – l'ordine del giorno numero 65 con l'ordine del giorno 56.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 27, favorevoli 8, 19 contrari, 2 non votanti. Respinta.

Andiamo avanti con l'ordine del giorno così come concertato dai Capigruppo.

Il numero 56: Progetto “Grande Padova”: convenzione per lo svolgimento in forma associata di alcuni servizi di Polizia locale.

Passo quindi la parola all'Assessore Saia. Prego.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 56 o.d.g. (Deliberazione n. 47)**

OGGETTO: Progetto “Grande Padova”: convenzione per lo svolgimento in forma associata di alcuni servizi di Polizia locale. – Approvazione schema di convenzione.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 56 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Saia per l'illustrazione.

Assessore Saia

Grazie, Presidente.

Presidente Pietrogrande

Chiedo, per cortesia, un po' di silenzio.

Assessore Saia

La delibera che presento, che presenta questa Amministrazione è una parte integrante e sostanziale del programma elettorale del Sindaco Bitonci e di questa Amministrazione, a tal punto che è stata anche decisa una delega *ad hoc*, che ovviamente ha il Sindaco, che è la delega della "Grande Padova".

Si vede così iniziare un percorso per realizzare queste linee programmatiche, che da molti anni in quest'Aula e in questa città si è sentito parlare da Destra e da Sinistra e da varie Amministrazioni, senza però mai entrare nella realizzazione, se non su alcuni protocolli o alcune posizioni che poi hanno lasciato anche abbastanza il tempo che potevano trovare e senza una prosecuzione vera e propria, istituzionale.

"Grande Padova" significa urbanistica, significa viabilità, significa sanità, ma significa anche sicurezza. Il Sindaco volutamente ha iniziato da questa parte di questa idea, di questo progetto, e credo che sia stata una scelta corretta perché forse è anche la più necessaria, la più urgente da questo punto di vista.

L'idea è quella che sulla sicurezza si possano mettere, con un obiettivo prima di tutto tecnico, in rete più aree al di là e all'esterno del Comune di Padova, innanzitutto con la propria cintura urbana, ma poi anche espandendo, in maniera ovviamente territoriale, quest'area di intervento. E poi, ovviamente, un obiettivo politico che cade subito su, purtroppo, un tema molto attuale in questo momento, e cioè la *spending review*: riuscire a fare un'iniziativa tecnica sul piano della sicurezza con i Comuni contermini, ma non fermandosi a quelli, significa riuscire a darsi reciprocamente una mano,

riuscire ad avere un risparmio importante da ambo le parti, sia dal Comune capoluogo, che offre questa opportunità, sia dai piccoli Comuni o anche quelli più grandi comunque della cintura, ma sempre più piccoli del capoluogo, che possono anche loro dare altrettanto in questo senso.

Per arrivare, nei pochi minuti che ci sono, per presentare questo tipo di obiettivo, che meriterebbe un convegno, meriterebbe un'illustrazione molto lunga perché è un cardine della sicurezza urbana, vediamo in senso pratico che cosa significa iniziare con questo protocollo e vediamo anche come è stata accolta da parte delle Amministrazioni appunto interessate, contermine al territorio di Padova, indipendentemente, lo sottolineo, indipendentemente dalle posizioni politiche e dai colori politici delle Amministrazioni, come è stata accolta da queste Amministrazioni e come è stata accolta anche dai Comandi di Polizia Locale, spesso in convenzione o in unione in questo territorio, questa proposta. È stata accolta sostanzialmente in maniera positiva; addirittura, voi sapete che dovevamo presentare questa delibera lo scorso Consiglio, due Consigli comunali dei Comuni contermine hanno già aderito a questo Protocollo, ovviamente dovranno fare delle modifiche se lo dovessimo modificare, ma la proposta che l'Amministrazione fa questa sera è di votare questo Protocollo condiviso, è un percorso condiviso, non è un percorso imposto ai Comuni, ma è condiviso con il territorio, dove il Comune di Padova non ha un atteggiamento di comando in questo progetto, ma ha un atteggiamento di coordinamento, dove ovviamente le forze superiori di questo Comune, soprattutto in termini finanziari, ma anche di uomini, parliamo anche di Polizia Locale ovviamente, anzi, soprattutto di Polizia Locale, ovviamente potrebbe portare a pensare questo.

Non è così, non è così e vediamo subito che cosa significa. Innanzitutto allargare l'area di intervento del controllo del territorio, che è fondamentale, lo dico anche con quella vena polemica che voglio sempre avere riguardo alla legislazione che negli ultimi mesi, in particolare nell'ultimo anno, non ci ha aiutato in questo senso, il controllo del territorio diventa sempre più importante, diventa sempre più importante avere uomini sul territorio che presidino le nostre strade e le nostre vie e che le presidino notte e giorno. Ecco che noi interveniamo in un'area e se dobbiamo spingere all'esterno di quest'area fenomeni di criminalità o di degrado urbano, non è diciamo nobile immaginare che l'importante è che li spinga nel Comune a fianco e allora allargare quest'area di intervento significa espellerli ulteriormente e lo dico senza infingimenti. Questo progetto ha come obiettivo sicuramente nella sicurezza, ma non solo, anche negli altri temi che poi seguiranno in futuro da parte del Sindaco, con accordi e quant'altro, è un atteggiamento importante di coordinamento di questo settore, andando a

essere capofila in un'area che può diventare tutta la Provincia di Padova. Di fronte poi, così, all'agonia ormai dell'istituto Provincia, in termini anche soprattutto di sicurezza, visto che finalmente, dopo un anno di rimpalli, si sono chiariti e hanno deciso che le Polizie provinciali vengono sciolte, anche in quest'ottica, non esistendo più la sicurezza urbana nella Provincia di Padova, significa poter sopperire, sostituire in questo senso, con accordi sul territorio, anche questo tipo di logica.

Noi abbiamo per esempio – faccio alcuni esempi – il servizio di notte. È un servizio fatto dal sottoscritto quindici anni fa, abbiamo istituito il quarto turno, ci sono le pattuglie di notte della Polizia Locale. È un servizio fondamentale per molte cose, sia per il controllo degli esercizi commerciali, sia per il servizio riguardo agli incidenti stradali. Questo non succede nei Comuni contermini. Faccio un esempio: se ad Albignasego stasera succede un incidente stradale alle tre di notte devono intervenire i Carabinieri; questo significa che il carabiniere viene sottratto al controllo del territorio, che precipuamente le Forze dell'Ordine nazionali sono legate alla criminalità, e impegnare un paio d'ore per rilevare un incidente oppure addirittura far arrivare, quando c'è, una pattuglia della Polizia stradale dirottandola dall'autostrada.

Questo significa non aiutare la sicurezza e non aiutarla neanche per Padova, perché se un delinquente si sente più libero in un territorio non controllato, è chiaro che la vicinanza con la città porta delle cause negative anche per noi. Significa quindi che con questi Protocolli noi sostituiremmo, finché non ci sarà un obiettivo futuro, che potrebbe essere quello – e non nascondo neppure questo – di avere un unico grande Corpo di Polizia Locale della “Grande Padova”, ci sono già Comuni che ce lo stanno chiedendo, io credo che questi percorsi vadano fatti non sposandosi subito ma per gradi, cercando di mettere appunto tutti i meccanismi e non avere la fretta in questo senso. Però questo significa poter dare una mano al Comune contermini e riuscire a far sì che i Carabinieri possano essere liberi da queste incombenze.

Se voi immaginate tutto questo in tutta la cintura urbana, significa un intervento importante, ma significa anche mettere in rete tutta la tecnologia. Oggi, faccio un esempio, prendo ancora Albignasego perché è uno dei Comuni più avanzati da questo punto di vista, la tecnologia è importante in quel Comune, ci sono molte telecamere; peccato che alle otto di sera la caserma dei Carabinieri chiude, come tutte le caserme periferiche, la caserma della Polizia Locale chiude e non c'è il servizio notturno e quelle telecamere sono morte. Metterle in rete significa che il Comando provinciale dei Carabinieri e ovviamente quello della Polizia Locale di Padova e ovviamente

quello della Questura, come ideato nel progetto sempre fatto quindici anni fa in questa città, vedono le telecamere di quel Comune e questo significa poter aiutare dalla centrale provinciale dei Carabinieri, i Carabinieri sul luogo per eventuali interventi, ma anche la stessa Polizia Locale di Padova, che di notte c'è e potrebbe teoricamente anche intervenire, ma sicuramente prima di tutto i Carabinieri.

Altro discorso. Sapete che abbiamo fatto una delibera per il controllo del territorio, delle targhe, e quindi ai varchi della città metteremo queste telecamere, la delibera è già stata fatta e ora verrà fatta la gara, e queste telecamere rilevano macchine ricercate per motivi di carattere penale, inserite dalla Polizia o dai Carabinieri, auto rubate, quindi che individuano la targa in questo senso, oppure senza revisione o senza assicurazione. Questo controllo e questo tipo di installazione possiamo espanderlo oltre il Comune di Padova; Albignasego le sta mettendo. Allora a questo punto non le mette più nel confine con Padova ma le mette nel confine esterno, in maniera tale che allarghiamo l'area di controllo.

Questi tipi di intervento, come anche per esempio un'altra cosa di cui Padova, tra le prime in Italia, si dotò sempre quindici anni fa, è l'esternalizzazione del sistema contravvenzionale; allora portò a liberare nella nostra città circa ventisette – me lo ricordo bene – agenti che erano nel settore CTR, cioè contravvenzioni, dove avevamo ormai più di quaranta persone che, come dire, “smeonavano” carte, contravvenzioni. Esternalizzando abbiamo liberato questi ventisette agenti, abbiamo messo alcuni amministrativi in più, perché non devono più essere ufficiali di P.G., quindi, per gestire questo tipo di cose. Questo non succede in molti Comuni del territorio. Poterlo offrire gratuitamente, perché a noi non costerebbe un euro, e poter offrire questo sistema significa liberare anche per loro risorse di agenti di Polizia Locale.

Ho fatto tre esempi e vedete quanti vantaggi possono esserci, ma i vantaggi sono anche per noi. Comuni come Limena, che quando ci sono eventi particolari ci aiutano a gestire il traffico, ipotizziamo grandi eventi sportivi o eventi canori, manifestazioni di concerti eccetera, significa riuscire a integrare e razionalizzare le risorse anche a livello territoriale; oppure, se avessi qua una cartina, ma credo che la conosciate bene, le tangenziali della città di Padova vengono interrotte, passano da un Comune all'altro, poi riprende Padova, poi passa a Ponte San Nicolò, poi riprende a Noventa, passa di nuovo a Padova eccetera. In quei tratti deve intervenire la Polizia Locale di quel Comune e non noi. Vi faccio un esempio di quindici giorni fa: nel tratto, nella bretella che va a Padova Sud, che va verso appunto l'autostrada, si entra

per mezzo chilometro nel territorio di Albignasego; c'è stato un incidente, quell'incidente, noi eravamo là e abbiamo avvisato noi la Polizia Locale di Albignasego, che purtroppo, con forze ridotte e impegnata in altre cose, è arrivata con un'ora, purtroppo, di ritardo, e quell'ora ha creato l'intasamento in mezza città nelle nostre tangenziali. Noi potevamo intervenire, se avessimo già questo Protocollo si interveniva rapidamente, non ci sarebbe stato un disagio anche per i padovani. Capite che sono vantaggi sia per noi che per loro. È un'ottica e una logica di sicurezza urbana moderna che tende ad allargare i propri confini e tende a mettere in rete e in sinergia i costi e gli uomini e le tecnologie sul territorio.

Presidente Pietrogrande

Assessore, la invito a chiudere.

Assessore Saia

Ho finito, ho finito. Io credo che sia un percorso utile e intelligente ma che fa parte, non è un pezzetto o un pezzo isolato, è un pezzo fondamentale di un disegno più globale che il Sindaco ha voluto indicare in questo programma di governo, che è la "Grande Padova", su tutta una serie di temi: mettere in rete al di là dei colori politici, al di là della grandezza o delle dimensioni dei Comuni coi quali stiamo dialogando.

Stavo dimenticando che noi, quando decidiamo di farlo con un Comune contermini come Selvazzano, Selvazzano o Rubano sono convenzionati con Mestrino, significa arrivare anche più in là, perché poi ci sono le convenzioni; quando lo facciamo con Albignasego significa arrivare a Casalserugo e a Maserà perché sono convenzionati. Significa allargare l'area e avere veramente una capacità di intervento importante.

È un progetto ben visto dalle Forze dell'Ordine nazionali, quindi dalla Questura *in primis*, dai Carabinieri. Io credo che sia un buon viatico per riuscire a controllare meglio il territorio e dare più sicurezza non solo ai cittadini padovani, ma di tutta l'area limitrofa alla nostra città. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Prima di dichiarare aperta la discussione, sono

pervenute al tavolo della Presidenza una questione sospensiva ed una pregiudiziale. Io le ho esaminate, ritengo che non rientrino nei parametri delle sospensive, hanno il medesimo contenuto, cioè, vi metto a parte, erano presentate dal Consigliere Beda, rilevavano come la delibera non menzionasse i Comuni che intendono aderire alla convenzione.

Io ritengo in realtà che la delibera innanzitutto configura uno schema di convenzione, quindi il Consiglio non dà l'assenso a sottoscrivere una convenzione con un numero  $x$  di Comuni, ma individua uno schema di convenzione aperto e per definizione uno schema di convenzione aperto non può avere dei soggetti individuati, perché altrimenti diventerebbe vincolante solo per quei soggetti.

Comunque, se il Consigliere Beda ritiene di volere un parere tecnico da parte del Segretario? Prego.

#### Consigliere Beda (PD)

Molto velocemente. Chiedevamo delle spiegazioni su cosa sia questa "Grande Padova". Siccome non c'è nessun atto ufficiale che dice in cosa consiste questa "Grande Padova", prima di votare una delibera che, per carità, sarà anche un atto di indirizzo eccetera, vorremmo sapere quali sono i Comuni afferenti a questa "Grande Padova", altrimenti cosa votiamo? Cioè vorremmo sapere di cosa si tratta.

#### Presidente Pietrogrande

Consigliere, un momento solo. Siccome siamo all'interno di un elemento tecnico, cioè questioni sospensive e pregiudiziali, entriamo nel merito per rilevare come, a mio parere, non siano ammissibili perché – un attimo – non rientrano nei requisiti.

Dopodiché dichiariamo aperta la discussione, lei solleva un chiarimento che ritiene di volere da parte dell'Assessore e l'Assessore in replica le darà una risposta esaustiva, senz'altro.

Quindi, detto questo, dichiaro aperta la discussione.

*(Intervento fuori microfono)*

Prego?

*(Intervento fuori microfono)*

Non è ammissibile. Non essendo ammissibile, purtroppo non è nemmeno illustrabile.

Dichiaro aperta la discussione. Consiglieri, prenotatevi; anche lei, Consigliere Beda, se ritiene di voler intervenire.

Consigliere Fama, prego, a lei la parola.

Consigliere Fama (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Ho sempre guardato con molto interesse il progetto della “Grande Padova” proposto dal Sindaco Bitonci, progetto con il quale si verrà a creare una collaborazione tra il Comune di Padova e quelli contermini, necessaria per affrontare le problematiche sulla sicurezza, sanità, lavoro, trasporto pubblico ed infrastrutture.

La convenzione per i servizi di Polizia Locale che oggi discutiamo è il giusto strumento per stabilire quali siano le strategie e le basi condivise tra i servizi di Polizia Locale dei vari Comuni, per un efficace coordinamento in modo da ottenere una sicurezza integrata, partecipata e complementare. In questo modo si azzereranno gli squilibri esistenti tra i vari territori, rendendo più omogenea l'attività di controllo, migliorando la flessibilità degli interventi nelle zone di confine e il coordinamento del servizio per la tutela dell'ordine pubblico e la sicurezza urbana.

Questa collaborazione, che vede il Comune di Padova detenere il ruolo principale in quanto Ente capofila, porterà ad un miglioramento nell'efficacia e nell'efficienza delle prestazioni, oltre che a determinare un risparmio di spesa.

Cari Consiglieri, predoni, accattoni, molesti e spacciatori non conoscono né riconoscono confini tra i Comuni: operano per esempio a Padova, dormono ad Albignasego e magari nascondono la refurtiva a Ponte San Nicolò. Per sconfiggerli abbiamo bisogno di un servizio integrato, che

anch'esso non si fermi ai territori comunali.

Sulla base di quanto detto dichiaro il mio voto a favore.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Fama. Il Consigliere Foresta, prego.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Grazie, Presidente. Allora, io vorrei riportare l'attenzione in quest'Aula perché qui, in questa città, il Centrodestra ha vinto le elezioni. La voglio riportare perché credo che i cittadini che abbiano dato il loro voto...

*(Intervento fuori microfono)*

Signor Sindaco, la prego gentilmente di non interrompermi. Adesso sto parlando io, quando verrà il suo turno parla lei, quindi stia tranquillo e buono e al suo posto. Presidente, richiami il Sindaco, perché gli ho spiegato cento volte che questo è un organismo diverso dalla Giunta, dove lui è il capitano. Gliel'ho spiegato, ma ancora non capisce.

Allora, il programma del Sindaco in una righetta spiega tutto: "Istituzione in ogni quartiere di un punto di sicurezza, con la presenza di Polizia Urbana e Forze dell'Ordine; un punto sanità con postazione di primo soccorso; un punto di ascolto con personale, anche volontario, che possa garantire assistenza nel disbrigo dei vari adempimenti da parte di anziani e diversamente abili".

Siccome ho partecipato alla stesura del programma dell'Assessore Saia: "la Polizia Municipale verrà potenziata aumentando la dotazione di mezzi, uomini e risorse economiche, per garantire, in collaborazione con le Forze dell'Ordine, un'azione preventiva e di controllo dei fenomeni della città". Ancora, l'Assessore Saia individua tre zone: zona centro, zona nord, zona sud; sostanzialmente siamo alla ricerca del vigile perduto.

Detto questo, questa delibera spiega esattamente quanto si pone l'obiettivo, il Comune di Padova, di essere capofila per il coordinamento dei

servizi di Polizia stradale, sicurezza urbana, incidenti stradali, manifestazioni pubbliche, sagre, mercati e fiere e quant'altro.

Allora in questa delibera non è indicato né quali sono i Comuni che aderiscono, né quanti sono, e bene Beda dice prima, la famosa Città Metropolitana. Allora, normalmente le Città Metropolitana sono costituite prima e soprattutto dai Comuni contermini, dai Comuni della cintura. Qualcuno si ricorderà che il signor Sindaco alla Fornace Carotta, ma in diretta su TV Veneto, presentò la cosiddetta "Città Metropolitana", che andava da Carceri fino a Cittadella, Fontaniva e oltre; quindi io quella sera c'ero e ho visto molti Sindaci dei Comuni contermini, da Selvazzano a Rubano, da Rubano a Noventa, da Noventa a Cadoneghe, a Vigodarzere e a Ponte San Nicolò e a chi ne ha più ne metta. Allora questa è una Città Metropolitana molto strana.

Allora, signor Sindaco, io capisco che non siamo né nell'era della partecipazione, né soprattutto siamo nell'era della concertazione. I Sindacati di questa Città Metropolitana – e qualcuno mi dimostri il contrario – non sanno assolutamente nulla. Quando qui si parla, nell'articolo 4, comma 6: Servizi aggiuntivi di cui al precedente comma devono essere svolti dal personale di Polizia Locale, disponibile su base volontaria, al di fuori dell'orario di lavoro, presso il Comune di appartenenza. Non si spiega se ci sono coperture INAIL, a chi competono queste assicurative, e poi non si spiega se fuori dall'orario di servizio, se straordinari e che cosa sia.

L'Assessore nella presentazione ci ha spiegato oltre, che qui siamo allo *spending review*, giusto? Allora l'articolo 5, "Comune capofila", ci dice una serie di cose e cioè: la formazione e l'addestramento si farà presso il Comune di Padova; il sistema unico di radiocollegamenti e videosorveglianza è a Padova; il servizio di supporto per le interrogazioni è a Padova; gli acquisti si faranno a Padova. E infatti, infatti, infatti l'articolo, mi perdoni un secondo, l'articolo 10 parla che ci saranno contributi dalla Unione Europea, da altri soggetti, dalla Regione, dallo Stato e quant'altro; però al comma 2 dice: in ipotesi il finanziamento di cui al comma 1 preveda solamente un contributo parziale, i contraenti si impegnano a finanziare la parte restante con risorse proprie in proporzione al numero degli abitanti al 31/12. Voi capite chiaramente che questi servizi purtroppo, piaccia o non piaccia, il Comune di Padova si farà o si dovrà far carico di tutto quello che verrà dopo.

Allora qui, se si vuol fare l'esercito cittadino che va oltre le mura, lo si possa fare, lo si può anche fare, ma se venite a spiegarci che qui facciamo cose meravigliose, fino ad arrivare a 80 chilometri o fino a Montagnana,

credo che qualcuno abbia le traveggole.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Beggio, prego, a lei la parola.

Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Io non capisco questo scetticismo nei confronti di questo progetto, che io trovo invece molto interessante. Oramai Padova è a tutti gli effetti una città metropolitana, o quanto meno ne ha le caratteristiche. Il territorio contermina è compatto, è molto vasto, e ciò ha suggerito l'importante intuizione denominata appunto "Grande Padova". Per esaltare al massimo e rendere più funzionale la tutela delle persone, degli spazi e dei beni si rende necessaria una riorganizzazione delle risorse, rendendole quindi più flessibili e fruibili.

Tale riorganizzazione sovracomunale prevede di trasformare la gestione dei servizi di ogni singolo Comune in una gestione complementare e condivisa, che punta ad una visione di Polizia Locale collaborativa ed integrata, e non capisco perché non si colgano questi aspetti che, a mio avviso, sono fondamentali. Nello specifico si sta valutando una fattiva collaborazione per quanto riguarda il controllo del territorio, come diceva prima l'Assessore: i piani di intervento, l'accertamento degli illeciti e la rilevazione di incidenti stradali, scambio e coordinazione a livello di confini comunali per ottimizzare gli interventi e per garantire un maggior ordine pubblico.

Molti sono, come si è capito, i Comuni limitrofi interessati ad aderire a questo progetto. Io dico, Consigliere Beda, è un progetto molto ambizioso, molto importante, questo è un seme che si sta mettendo e si spera che possa germogliare, e questo porterà sicuramente beneficio al territorio.

Trovo davvero interessante e di grande lungimiranza questo progetto e credo che in una visione di città metropolitana, quale appunto Padova oramai è, si renda necessario e siano maturi oramai i tempi per unire forze, risorse e competenze.

Il programma che il Comandante Paolucci si appresta a redarre e che sarà condiviso dai Comuni partecipanti al progetto, dopo, previa

concertazione, rispetterà gli indirizzi politici dei rispettivi Comuni, agendo sulle zone operative, gli orari e i giorni, nonché le unità da impiegare.

Mi congratulo dunque con l'Assessore Saia e col Comandante Paolocci per l'impegno profuso e per il forte spirito di rinnovamento che stanno imprimendo al fine di garantire sicurezza, ordine pubblico e valorizzazione del territorio. Grazie. Grazie, signor Presidente.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consiglieria. Il Consigliere Turrin, prego, a lei la parola.

Consigliere Turrin (FI)

Grazie, Presidente. Innanzitutto permettetemi di ringraziare, non per piaggeria, ma ovviamente per convinzione, le tre figure chiave di questa Amministrazione in materia di sicurezza urbana, cioè ovviamente il nostro Sindaco Bitonci, l'Assessore Saia e il Comandante Paolocci, fondamentalmente per il loro incessante e proficuo lavoro nell'adozione di strumenti normativi ed azioni sul campo, concrete, che sempre più profondamente stanno cambiando il volto della nostra città in materia di sicurezza urbana. Non ultimo, ad esempio, il rapporto dell'Osservatorio dalla Confesercenti di qualche giorno fa, che cito e dice: "atti criminosi diminuiti del 23%". Questo anche per ricordare a chi più volte ha chiesto che venga convocato un Consiglio comunale *ad hoc* per parlare di sicurezza, pensando di cogliere in fallo questa Amministrazione, i primi dati che ci vengono da istituti diciamo *super partes* ci confermano la bontà delle scelte di questa Amministrazione.

Anche quest'oggi, con la convenzione per una "Grande Padova" della sicurezza, che andremo più tardi a votare, si adotta uno strumento, quello della condivisione e della gestione della sicurezza, non solo nel capoluogo, ma bensì in tutto l'hinterland patavino, che avrà certamente ricadute positive in termini di controllo del territorio, di sicurezza urbana e soprattutto di sicurezza percepita dai cittadini.

Ritengo che quest'ultimo punto, la sicurezza percepita, sia uno degli aspetti più marcatamente edificanti nell'azione di questa Amministrazione: restituire al cittadino, che è il vero fruitore, il consumatore finale del servizio di sicurezza urbana, non soltanto la consapevolezza che le Istituzioni siano

quotidianamente al suo fianco nel momento del bisogno o di pericolo, ma anche queste siano incessantemente all'opera per prevenire il più possibile gli atti criminosi e per sopprimere il più tempestivamente possibile quando essi avvengano. È il vero valore del lavoro sin qui svolto dall'Amministrazione.

Venendo alla questione all'ordine del giorno, mi preme sottolineare come l'efficacia di una tale unione di forze e di condivisione di uomini, mezzi e informazioni tra i diversi Comuni e la Polizia Locale di questi sia perfino intuitiva: l'estensione del perimetro di sicurezza dei confini cittadini a quelli dei Comuni periferici, la fusione delle informazioni trasmesse sia dagli agenti sul campo, sia dagli strumenti tecnologici, non ultime le telecamere cosiddette "intelligenti", di cui ampiamente ci ha spiegato l'Assessore e anche il Comandante in Commissione Sicurezza, nonché, non ultima, l'uniformità nell'addestramento e nell'aggiornamento professionale degli agenti delle varie Polizie Locali, così come ampiamente auspicato e confermato in Commissione, non potrà che accrescere in maniera esponenziale non soltanto la percezione della sicurezza, ma la sua effettiva efficacia. Inoltre renderà Padova ancor di più centro di riferimento, vero *hub* della sicurezza per tutta la Regione, se non oltre.

Ciò, unito ad altri diversi provvedimenti adottati, quali i nuovi Regolamenti di Polizia Urbana, le nuove dotazioni di mezzi, la nuova organizzazione del Corpo e quant'altro, può ben farci capire come questa Amministrazione stia marciando spedita nel solco tracciato un anno fa, quando questa maggioranza si presentò ai cittadini proponendo proprio queste tematiche e soluzioni, che mese dopo mese, provvedimento dopo provvedimento, con il nostro voto convinto portiamo a compimento.

In conclusione permettetemi una nota politica sul tema. Spesso viene rimproverato a me e ai miei colleghi della maggioranza di essere qui semplicemente come "schiacciabottoni", definizione antipatica, oltre che offensiva, se non fosse che effettivamente, proprio per quello che dicevo poc'anzi, ogni provvedimento di cui sia richiesta la nostra approvazione non è frutto di un improvviso scatto dell'Assessore Saia o di un guizzo del Sindaco, bensì è l'attuazione del nostro programma elettorale, che ha ricevuto l'approvazione dei cittadini che ci hanno eletto e che è dovere nostro portare a termine, programma elettorale che noi ovviamente conosciamo alla perfezione e di cui diamo attuazione con il nostro voto in Aula.

Piuttosto chiedo a voi Consiglieri dell'opposizione, con i dovuti distinguo, di non rilassarvi e premere solamente il pulsante del no a tutti i provvedimenti dell'Amministrazione in materia di sicurezza urbana. La

sicurezza è un tema bipartisan, che interessa e coinvolge anche i cittadini che hanno posto la loro fiducia e il loro voto in voi; non limitatevi ad un atteggiamento passivo ma siate proattivi. Abbiamo noi, e ripeto, noi, l'onestà intellettuale di dire che anche i vostri consigli possono essere utili ad affrontare il problema. E, per quanto vi è possibile, attivatevi anche nei confronti dei vostri interlocutori del partito al Governo, mi rivolgo ovviamente ai colleghi del PD, perché se ogni sei mesi, e qui vengo al tema di attualità ad esempio della caserma Prandina, se ogni sei mesi una popolazione pari a quella della città di Rovigo...

Presidente Pietrogrande

Consigliere, la invito a chiudere.

Consigliere Turrin (FI)

Sì, chiudo, chiudo, ho finito. Se ogni sei mesi una popolazione pari a quella di Rovigo entra nel nostro Paese senza lavoro, servizi, futuro, oserei dire futuro, è ovvio che poi questo problema di sicurezza diventa un problema di sicurezza sociale per tutti, quindi adottare delle forme di prevaricazione tramite lo strumento prefettizio, come ha fatto il Governo che voi sostenete, è chiaro che mette in difficoltà l'Amministrazione pubblica, l'Amministrazione comunale. Amministrazione comunale che è del tutto impotente in questa materia quando si trova a confrontarsi con, appunto, la prevaricazione del Prefetto, non per la figura del Prefetto, ovviamente, ma per lo strumento prefettizio.

In conclusione ringrazio l'Amministrazione e, ovviamente, voteremo a favore di questo provvedimento.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Il Consigliere Beda, prego, a lei la parola.

Consigliere Beda (PD)

Grazie, Presidente. Mi sembra che stiamo scambiando fiaschi per fiaschi, cioè abbiamo chiesto di farci un elenco di quali sono questi

fantomatici Comuni della “Grande Padova”. Ci state rispondendo che noi mettiamo in discussione la condivisione per le politiche, la sicurezza eccetera, eccetera.

Ma quando mai l’abbiamo fatto? Abbiamo solo chiesto che vengano definiti quanti e quali siano i Comuni di questa “Grande Padova”, dal momento in cui non esiste un atto ufficiale che li definisca. Potete risponderci su questo, oppure dovete venire qua a leggere degli interventi preparati prima della discussione in Consiglio? Perché noi non veniamo qua per recitare una parte che abbiamo definito prima, veniamo qui per discutere e per votare, per cui non stiamo discutendo le buone intenzioni del Sindaco, le buone intenzioni sulla politica della sicurezza. Ma chi è che ha messo in discussione l’attività del Comandante Paolocci? Qualcuno di noi l’ha fatto? Nessuno, nessuno.

Abbiamo chiesto delle specifiche: quali sono questi Comuni con cui dovremmo collaborare? Si può sapere oppure no? Perché l’unico momento in cui noi abbiamo sentito parlare di questa “Grande Padova” è stato in un convegno organizzato dal Sindaco Bitonci con alcuni Sindaci della Lega Nord. È questa la “Grande Padova” o è qualcos’altro? Ma ce lo volete dire sì o no, oppure volete continuare a dire che l’opposizione mette in discussione le politiche sulla sicurezza eccetera, eccetera, eccetera?

A proposito del programma elettorale, Consigliere Turrin, lo vedremo dopo se l’avete rispettato, se lo state rispettando oppure no il programma elettorale del Sindaco, perché ce lo siamo portati. Io però rimarrei sulla delibera. Può l’Assessore Saia, visto che noi dovremmo votare questa cosa, spiegarci quali e quanti sono questi Comuni, per favore? Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Il Consigliere Favero, a lei la parola, prego.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. Allora, io inizialmente non volevo intervenire su questa delibera per un semplice motivo: penso che ormai in questo anno abbiamo imparato a conoscerci in questa Aula e sapete benissimo che non mi tiro indietro quando c’è da controbattere e discutere, anche a livello politico, ideologico, idee differenti, però mi ritengo anche una persona abbastanza

pratica e quando vedo un problema e c'è una soluzione semplice, ritengo normale che al massimo si possa discutere a livello pratico se c'è qualche aggiustamento da fare, ma poi non vedo il perché alzare le barriere politiche e ideologiche per qualche altro motivo o attaccare, chi più o chi meno, da una parte o dall'altra, per qualche motivazione sempre politica.

Perciò davo per scontato che questa delibera, che di fatto ha effetti totalmente pratici, pratici, non politici, pratici, passasse via liscia come l'olio, perché magari qualcuno diceva: no, guarda, questo punto non mi piace, facciamo un emendamento, discutiamone. Questo ci può essere perché, alla fin fine, quando c'è da risolvere un problema base ci si mette d'accordo, siamo qui tutti per la cittadinanza, in fondo.

Invece arrivo qui e mi trovo con Consiglieri che si domandano, uno, quali sono i Comuni che dovrebbero aderire, con toni abbastanza polemici, quando potrebbe essere una domanda legittima, cui tra l'altro la Presidente ha già dato risposta prima, ed altre cose. Allora forse sarebbe il caso di leggere la delibera, è molto semplice. Intanto è stato domandato: il progetto "Grande Padova" cos'è? Ha già risposto, in realtà, il Consigliere Fama prima, poi se si fosse magari andati a quella assemblea pubblica che il Sindaco Bitonci aveva fatto o si fosse visto il programma, credo l'abbiate visto programma in quanto lo citate, avreste scoperto che con "Grande Padova" si intende semplicemente una collaborazione tra Comuni della Provincia di Padova per mettere insieme delle risorse in vari servizi: si va dalla Polizia Locale al trasporto eccetera. Cito anche la delibera che abbiamo passato nello scorso Consiglio, che permetteva ai Comuni contermini e limitrofi a Padova Comune di andare a fare una convenzione per usufruire dei nostri uffici per adempimenti burocratici, anche quella fa parte del progetto, direi.

Comunque, andando un attimo su questa delibera in particolare, "Progetto 'Grande Padova': – è una parte del progetto – convenzione per lo svolgimento in forma associata di alcuni servizi di Polizia Locale. Approvazione schema convenzione". Tutti i vari servizi messi insieme con le varie proposte li avete tranquillamente visti, immagino, nello schema di delibera. Io mi soffermo, appunto, su "approvazione schema convenzione". È inutile andare a chiedere quali sono i Comuni che aderiranno, perché quando ci si deve mettere d'accordo e si devono mettere insieme delle risorse, dato il periodo economicamente difficile, con uno Stato centrale che non ci dà abbastanza fondi per andare avanti, con, anzi, lo Stato centrale che toglie fondi alle realtà locali, poi scaricandogli addosso migliaia di clandestini, che arrivano, certo, per difficoltà ovviamente reali e contingenti, che non sono colpa solamente dello Stato e del Governo di adesso, ma che vengono gestiti

abbastanza... beh, diciamo non vengono gestiti e basta, ecco. Ma, a parte questo, in momenti di crisi è normale mettere insieme delle risorse e cercare di aiutarsi, ok?

Come si fa? Non è che di colpo: oh, ma guarda, ho deciso di fare così, sono già tutti d'accordo. No, una persona, un Ente, qualcuno fa una proposta e vediamo chi accetta, chi ha qualcosa da dire, chi magari dice: no, ma guarda, spostando così magari ci può stare, quella parte invece non mi interessa. Questo significa che noi con questa delibera facciamo la nostra proposta, molto semplicemente. Non posso avere una lista di Comuni che accetteranno se devo ancora fargli la proposta. Cos'è, hanno la sfera di cristallo? No, non credo abbiano la sfera di cristallo.

Perciò se mi si viene a chiedere quale sarà l'atto, dato che non ne esiste alcuno al momento, tanto per cominciare, forse è meglio andarsi a vedere le delibere già approvate precedentemente, come dicevo.

Punto secondo, eccolo qua, ecco il primo atto della "Grande Padova": una proposta fatta a tutti i Comuni contermine della Provincia di Padova. Credo di aver risposto alla sua, boh, domanda, di cui non ho capito il significato perché bastava leggere la delibera e comprendere l'italiano. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Il Consigliere Mazzetto, prego, a lei la parola.

#### Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Grazie, Presidente. Grazie, Presidente, per avermi dato la parola. In realtà non volevo intervenire in questa discussione e su questa delibera, che è molto interessante, perché mi sembrava che non ci fosse la necessità di difenderla. Cioè mi tocca difendere un qualcosa che di per sé è a difesa del cittadino; sembra questo un discorso tautologico, ma tautologico non lo è, è soltanto realistico.

Temo che chi è intervenuto ed è dell'opposizione non abbia letto bene. Forse ha in mente quella che era la "Grande Padova", quello che voleva fare la Sinistra e che in realtà è stato un fallimento e che aveva portato soltanto a fare una convenzione relativa al PATI. Il PATI poi è un qualche cosa che va da sé, senza la necessità che ci sia la "Grande Padova", dico fra

l'altro.

Forse una cosa è sfuggita alla minoranza, che è questa: che il tema della sicurezza è il tema principale e centrale, ma non è che sia l'unico, perché è logico che man mano che i Comuni aderiranno, questa è una convenzione aperta, non esistono convenzioni strette agli amici e ai parenti, come è abituata a fare la Sinistra, ai Comuni dello stesso colore politico, Comuni che sono costretti talvolta ad entrare perché guai, altrimenti ti tolgo, non ti metto, non ti faccio più questo. È una convenzione aperta, chi ci sta ci sta, e logicamente prima di fare in modo, quali sono gli attori, quali saranno gli attori, è logico che questa delibera venga votata in Consiglio, insomma non si mette il carro davanti ai buoi. Le cose vanno fatte in maniera sinergica, sì, ma anche in maniera realistica, cioè un passo dietro l'altro, non un passo avanti l'altro.

Ci sono dei Comuni molto piccoli nella nostra realtà, piccoli rispetto a Padova, non che siano piccoli di per sé, ma che non hanno per esempio, per quanto riguarda la sicurezza, delle forze adeguate: di notte c'è magari un vigile solo, se così lo posso chiamare, è vero? Ecco, vedo che Comandante Paolocci questo ha asserito di sì, è così, e quindi significa aiutare chi è in difficoltà, cioè il mondo delle associazioni, questa è una forma di associazionismo forte, reale, concreto, non l'associazionismo di facciata, dove c'è il numero degli aderenti e poi non si fa niente. Cioè l'associazionismo, che poi è voluto anche dalle normative europee, pone in rilievo dell'aiuto comune, cioè ci si aiuta. È logico che si tratta di un lavoro in più anche per Padova, perché bisogna coordinare, fare in modo che le forze vengano in strada. Quante volte noi abbiamo detto, la Lega in maniera particolare, che le Forze dell'Ordine e soprattutto la Polizia Municipale è importante allorquando è in strada? Quando il cittadino vede la Polizia, il cittadino si sente sicuro, si sente protetto, dice: io pago le tasse però ho un servizio. Anche nei paesi più piccoli i cittadini pagano le tasse ma non hanno il servizio per la mancanza di fondi, e qui c'è tutto un... non voglio entrare in un discorso politico che riguarda il Governo centrale perché non si finirebbe più, e poi i minuti sono cinque e ne ho meno di due.

Voglio soltanto concentrarmi su questa delibera. Voglio intanto fare i complimenti all'Assessore Saia, al Sindaco Bitonci, che fortemente l'ha voluta, perché questo era già un presupposto del programma elettorale, di tutte le riunioni che sono state fatte nei quartieri e in città durante la campagna elettorale del Sindaco Bitonci. E poi anche al Comandante Paolocci per una stesura snella e, diciamo, leggibile e fruibile. Certo, qua non sono previsti i carrozzoni, i centri di soldi, le partecipazioni, i soldi: vieni, ti

do il gettone e vai. No, questo no.

Questa è fatta sul volontariato da lavoro; sembra una cosa assurda, sembra una cosa antitetica: il lavoro e il volontariato da lavoro, quindi il servizio permanente della Polizia Municipale e anche la possibilità di imparare, perché quando si esce dai propri confini ci sono realtà diverse, c'è la possibilità di fare in modo che le esperienze vengano partecipate, condivise, annunciate, promosse, e soprattutto devono essere in grado di dare la possibilità ai cittadini di avere quello che a loro è dovuto.

Questo è il progetto della "Grande Padova", che incomincia con un aspetto fondamentale di questi tempi, che è la sicurezza, ma può sicuramente avviare un'altra partecipazione verso altre materie che hanno a che fare con i cittadini e con le istanze che giungono dal territorio. Guardate che noi siamo sempre stati sensibili – in questo il Sindaco Bitonci ha un'esperienza fortissima – di quelle che sono le istanze del territorio. Anni fa si parlava e si diceva: noi siamo l'orecchio della gente; ciò sta a significare...

Presidente Pietrogrande

Consigliere...

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Grazie, Consigliere, io ho finito. E ringrazio ancora il Sindaco, l'Assessore Saia e il Comandante Paolucci per aver fatto questo progetto, che è veramente encomiabile. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Dichiaro chiusa la discussione. Passo la parola all'Assessore Saia per la replica. Prego.

Assessore Saia

Innanzitutto ringrazio i Consiglieri della maggioranza, tutti quanti, quindi non ne cito alcuno perché, a dimostrazione che le delibere le leggono e non premono bottoni, come spesso dite, le hanno spiegate, per certi versi

persino meglio dell'Assessore, non ho mica problemi a dirlo, sono stati puntuali, ringrazio in particolare il Consigliere Favero perché è intervenuto e mi toglie anche lo spazio, e lo ringrazio veramente, su una risposta, Consigliere Beda, banale vorrei dire. Ci sono anche le Commissioni, lei oltretutto partecipa; vedo che ultimamente nella Commissione dove partecipo io arrivate, tre minuti e andate via, non ci sono interventi, non ci sono... non lo so perché. Se c'erano dei dubbi su questa delibera...

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Prego? Consigliere...

*(Intervento fuori microfono)*

Assessore Saia

Non ho detto questo, però qualche volta...

Presidente Pietrogrande

Non vedo nessun...

*(Intervento fuori microfono)*

Assessore Saia

Ma è nello stesso Gruppo dove ci sono altri, per cui...

Presidente Pietrogrande

Consigliere Beda, non interrompa.

Assessore Saia

Per cui le Commissioni sono libere, se a uno interessa, o comunque si può chiedere, quindi, voglio dire... Ma a 'sto punto, guardi, basta leggere la delibera, gliel'hanno anche spiegato i Consiglieri. Siccome l'ho vista molto agitata, allora se lei si informa...

*(Intervento fuori microfono)*

Guardi, non vuole informarsi con me? Si informi con l'ex Consigliere Ivo Rossi. Sa perché glielo dico? Perché ha blaterato per vent'anni di "Grande Padova" e non è riuscito, se non a fare qualche convegno, un metro, capisce? Non è riuscito a fare un metro.

Allora, le voglio dire, lei sta pretendendo minuziosamente, e la vedo in difficoltà in questo, che cosa, che le faccia l'elenco di chi? Questo è un documento aperto, sta andando in porto perché esattamente abbiamo preso la direzione opposta di quello che aveva...

*(Intervento fuori microfono)*

Ma mi lasci parlare, che non l'ho interrotta! La direzione opposta di quella che ha preso Zanonato. No, guardi non mi stia a fare così, perché lei si agita perché lei non è nella Commissione. Lei non mi fa quel gesto, ha capito, Consigliere Beda? Mi guardi negli occhi, non me lo fa, quanto meno per rispetto verso un'età mia, che potrei essere suo padre. E allora non è questione di steso, non è questione di steso; no, guardi, si deve vergognare per quello che ha fatto, e non è nel suo stile e sono anche molto sorpreso, sono anche molto sorpreso di questo.

Le dico che lei sta chiedendo il nulla, perché questa è aperta ed è una convenzione che noi mettiamo a disposizione. Abbiamo fatto decine di incontri in questo Comune, sia politici che tecnici, si informi prima, si informi. Politici con i Sindaci – guardi, non mi replichi, stia sereno – con i Sindaci... Si informi lei presso i suoi Sindaci del suo partito, perché non le faccio l'elenco dei Sindaci. Sono venuti tutti, stia sereno, tutti, di opposizione e di maggioranza, e se non potevano venire hanno mandato l'Assessore, e

venire l'Assessore è venuto il Comandante, e abbiamo fatto diversi incontri, l'abbiamo costruito insieme.

Le dà fastidio questo, capisce? Perché prima c'era un Sindaco, so che a lei dà fastidio ricordare il prima, che imponeva le cose e non è riuscito mai a fare un metro, nonostante Ivo Rossi, Pro Sindaco, poi tentava di andare avanti.

Qui c'è uno stile diverso e quello che stiamo portando in porto, dovrete guardare la parte positiva. Sono veramente sorpreso di questo proprio tentativo di mettere i bastoni fra le ruote su una cosa che dovrete condividere anche voi, perché parlate tanto che la sicurezza è partecipata, che bisogna trovare insieme le energie, le risorse, le idee per fare delle cose perché la sicurezza è un bene comune, e qua alla prima occasione, alla prima occasione, che non mi pareva una rivoluzione, mi sembra una buona idea che altri del suo partito, anche di quelli della sua corrente del suo partito, stanno vedendo positivamente, e non c'è un limite.

Se mi ha ascoltato, nel mio intervento ho spiegato che noi partiamo con i Comuni contermine ma abbiamo l'ambizione, e credo che ci siano le intelligenze nel territorio padovano per accogliere questo oltre i Comuni contermine, perché è un vantaggio per tutti.

Foresta, mi sa che, più che i vigili perduti, è lei che si è perduto, perché vede, non gliela posso risparmiare questa, lei ha partecipato alla formazione di quel progetto e di quel programma elettorale e non può far finta di dimenticarselo confondendo, confondendo il programma sulla Polizia Locale di Padova... Le do un annuncio: le sedi sono già state individuate, visto che aveva fatto riferimento alle sedi periferiche; è stato un lavoro difficile, non lo si fa così, perché sa che è complicato, bisogna vedere dove, quali sono disponibili eccetera, lo stiamo facendo in una difficile, lunga riorganizzazione. I vigili non sono perduti, ne abbiamo assunti altri dieci questa settimana, siamo arrivati a trenta, che è un fatto eccezionale, è un fatto eccezionale per Comuni che invece vedono la riduzione degli agenti, oltre che dei dipendenti. In questo senso stiamo rispettando il programma, ci eravamo prefissi cinquanta uomini, da programma, entro i cinque anni, e sicuramente li supereremo, nonostante tutte le leggi, una più assurda dell'altra, provvedimenti e decreti vari che ci impediscono di fare un concorso, ci impediscono di fare le mobilità, quelle che siamo riusciti a fare l'anno scorso, poi è intervenuto questo lampo di genio, che finché non sono chiuse tutte le Polizie provinciali in Italia, io ho fatto presentare anche degli emendamenti da dei Parlamentari amici, visto che io non ho partiti, perché se

Catanzaro non ha eliminato ancora la Polizia provinciale noi qua non possiamo assumere o fare una mobilità, tutto bloccato per questa fantastica idea del Governo Renzi ed altre perle ancora che lascio perdere.

Allora continuiamo indefessi ad andare avanti. E le dico anche di più, lei fa anche confusione su un'altra cosa, perché quando mi parla delle problematiche sindacali che a lei sono molto care, sta dimenticando che noi qui abbiamo una convenzione, e la convenzione supera quelle tipologie di problemi, perché qui non è che stiamo andando a fare... Le ho detto, noi stiamo facendo un percorso per gradi, può essere che un giorno ci sia una Polizia Locale della "Grande Padova" perché ci sono dei Comuni che lo chiedono, ci sono dei Sindaci che l'hanno chiesto; forse per scaricarsi il problema, forse perché sanno che c'è un'Amministrazione qui che è sul pezzo su questi temi, che investe ma soprattutto che ha le idee chiare ed è competente, vogliono e non è giusto che lo facciamo, non lo stiamo accettando. Correttamente il Sindaco dice: andiamo per gradi. È una convenzione né più e né meno di quelle che ci sono nel territorio provinciale, con grandi vantaggi per noi, l'ho detto prima, vi ho fatto anche degli esempi tangibili. Io lo so che ci vuole un convegno per spiegare tutto, però non sfidatemi nel piano dei tempi perché non voglio, non voglio assolutamente andare oltre quella che è, Consigliere Beda, una convenzione. Non dobbiamo elencare niente qui, non dobbiamo elencare niente. Le dico che tutti i Comuni sono venuti, alcuni addirittura, mi pare – sto andando a memoria – Legnaro e Ponte San Nicolò hanno già fatto la delibera perché erano già partiti pensando che noi dovessimo farla nello scorso Consiglio, l'ho detto anche prima, e quindi abbiamo fermato gli altri che stavano già facendo questo. Ce lo stanno chiedendo loro, ce lo stanno chiedendo loro, anche per risolvere quei problemi di controllo delle tangenziali, che non è un problema da poco.

Io direi che credo di aver risposto a tutto e forse è meglio che mi fermi qui, perché poi sennò anch'io casco, come dire, nella rabbia di chi, pur di fare opposizione, spara e spara male, perché francamente su questo mi sarei aspettato da chi è intervenuto in senso contrario, in particolare dal Consigliere Foresta, delle puntualizzazioni più precise su questo progetto, che è tutt'altra cosa dai riferimenti che ha fatto lui.

E la risposta che le ho dato, Consigliere Beda, se lei non si adira, però siccome l'ho visto già partito così, provo a ricomporre, come dire, il rapporto e le dico, guardi, le assicuro che questa è una convenzione aperta, è aperta e siamo convinti che avrà successo proprio per questo, perché non la imponiamo: chi ci sta, siamo qui. E oggi, siccome ci sono dei Comuni che chiedono delle peculiarità tutte legate alla loro peculiarità, appunto, quindi

del loro Comune, a questa convenzione ci saranno delle modifiche singole, specifiche, sì, personalizzate su quella parte di territorio, perché ce le stanno chiedendo, e quindi è chiaro che l'elenco, man mano che da oggi abbiamo questa bozza di convenzione, potrebbe essere in parte anche minima modificata per alcuni Comuni, noi riteniamo che questo obiettivo avrà successo perché è una buona idea, è una buona idea e bisognerebbe che almeno sulla sicurezza – e chiudo veramente – condividessimo delle buone idee, al di là di quello che è per forza l'essere in pianta stabile all'opposizione.

Mi viene in mente qua, a trenta chilometri da qua, il vostro partito che sta facendo la guerra contro il Sindaco di Rovigo perché ha deciso di armare la Polizia Locale, pensa te, e poi un metro più in là si dice il contrario. Cioè, non è così che si può gestire la sicurezza, sulla sicurezza almeno dei punti fissi dovremmo averli, e questo oltretutto, che era una parte anche di qualche lontano programma del PD o del PDS, oggi ovviamente aggiornato, modificato, sicuramente migliorato, lo stiamo portando avanti.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Dichiarazioni di voto. È prenotato il Consigliere Zampieri, prego, a lei la parola.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, signora Presidente. Io credo che l'Assessore Saia e alcuni colleghi abbiano travisato le parole del collega Beda, che non è affatto, se non altro per motivi anagrafici, ancorato a una visione dell'opposizione a tutti i costi, ma a me sembra abbia posto una questione che effettivamente nemmeno a me si è chiarita, forse ero distratto, cioè come si fa a stabilire anzitutto la convenienza di questa convenzione se non si sa chi partecipa, se non altro da un punto di vista tecnico, perché prendiamo per esempio i sistemi di videosorveglianza che lei citava: un conto è, cosa che auspico anch'io, se si riesce a integrarli nell'area metropolitana della città; un conto è se si manifestasse un interesse, che ne so, di Comuni di un'area nemmeno contermini geograficamente come la nostra, fatto probabilmente improbabile, di fronte al quale però, e qua viene il dunque delle nostre perplessità, che mi pare siano state espresse da Enrico Beda in maniera civile, ma hanno ricevuto risposte, come troppo spesso accade qui dentro, non molto civili, il punto è proprio questo, che non si capisce l'utilità di questa cosa, e che quindi il

sospetto che viene a chi qui rappresenta circa la metà dei padovani che non hanno votato questa Amministrazione è che, più che un'operazione volta a migliorare le politiche per la sicurezza, e non voglio ricordarle, Assessore, che stando ai suoi impegni di campagna elettorale, lei prima ricordava l'assunzione di trenta vigili sui cinquanta promessi, questo è un fatto positivo, mi auguro arrivino anche gli altri venti, sa che io le ricordo anche che lei doveva rendere sicura Padova in novanta giorni, i giorni passati sono circa quattrocento...

*(Intervento fuori microfono)*

Quindi sono trecentodieci giorni che lei sostanzialmente è scaduto rispetto agli impegni che ha preso di fronte ai padovani che l'hanno votata, ed è singolare che sia il Capogruppo della forza politica, Antonio Foresta, che rappresenta le sue liste che la critica. Questo dà anche l'idea, diciamo, della confusione che c'è nella maggioranza sui temi della sicurezza.

Quindi la confusione forse è più nella maggioranza, piuttosto che nell'opposizione. Io condivido solo una cosa tra quelle che sono state dette, cioè che la sicurezza deve uscire da una visione ideologica di scontro a tutti i costi. Ma non posso negarle che questa delibera, come altri atti o annunci, perché qui si va più per annunci che per atti amministrativi, con questa Giunta, mi sembra vadano invece nella direzione della propaganda e del raccontare di far qualcosa quando, in realtà, si fa molto meno.

E allora, concludendo, anche perché non voglio diciamo prolungare i tempi perché abbiamo dei padovani che aspettano da non so quanto tempo di poter sentire cosa accadrà dietro casa loro, forse ne hanno anche il diritto, e allora ciò che non convince il Partito Democratico della sua proposta non c'entra nulla con l'ideologia. C'entra col fatto che le sue proposte, che qui abbiamo sentito, non si riescono a vedere ben delineate nella realtà e a capire quale sia l'utilità per la città di Padova in termini di sicurezza. Probabilmente per molti Comuni esterni all'area metropolitana ci potranno essere dei vantaggi, lungi da me essere campanilista e Padova-centrico, credo nella collaborazione dei Comuni, ma scusi, ma francamente qui noi non vediamo vantaggi tangibili per la comunità dei cittadini di Padova e dell'area metropolitana ed è per questo motivo che il Partito Democratico voterà contro.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Foresta, prego, a lei la parola.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Assessore Saia, io non volevo entrare in polemica, ma lei proprio mi ci ha tirato. Allora, quando fa le delibere, le delibere prevedono le convenzioni e, quando si scrivono le convenzioni, bisogna stare attenti a quello che si scrive.

Allora, lei prima ha dichiarato che la convenzione supera gli accordi sindacali. Allora, siccome io ho molto caro il problema che riguarda le organizzazioni sindacali, le ribadisco in questa sala, davanti ai trentadue Consiglieri e alla sua Giunta e al pubblico che è qui, che quando si fanno queste cose, ormai la concertazione non c'è più e capisco bene che lei dice che la convenzione supera, perché tanto non c'è più, non si usa...

Assessore Saia, di questa storia di cui stiamo parlando questa sera in Aula io ho certezze assolute che mai nessun Sindacato è venuto a Padova a parlare della "Grande Padova", ok? Allora l'articolo 4 della convenzione io glielo rileggo perché purtroppo lei non si ricorda. Al comma 6 c'è scritto: Servizi aggiuntivi di cui al precedente comma 5 devono essere svolti dal personale della Polizia Locale, disponibile su base volontaria, al di fuori dell'orario di lavoro, presso il Comune di appartenenza. Allora qui lei ci spiega che non ci sono costi. Ce lo vuole spiegare un'altra volta? Bene. Allora tant'è che non ci sono costi che quando lei va a leggere l'articolo 10 al comma 2 c'è scritto: in ipotesi – quindi parliamo che arrivano i finanziamenti dalla Comunità Europea, parliamo che arrivano quelli dello Stato o arrivano quelli della Regione, se non arrivano – in ipotesi il finanziamento di cui al comma 1 prevede solamente un contributo parziale, i contraenti si impegnano a finanziare la parte restante con risorse proprie, ciascuno in proporzione al numero degli abitanti fino al 31/12. Se lei fa una convenzione con Carceri, Carceri, i cui abitanti saranno circa mille, e poi quando all'articolo 5 dice che il Comune capofila è Padova ed elenca dalla A, B, C, D eccetera, fino ad arrivare a I, che la formazione e l'addestramento, il sistema unico di radiocollegamento e di sorveglianza, il servizio di supporto alle operazioni, gli acquisti comuni delle spese, secondo lei gravano su Carceri o gravano su Padova?

Allora ritornando indietro, così facciamo chiarezza, quando è stata fatta la campagna elettorale, e parlo della nostra perché c'ero e posso dirlo, noi abbiamo parlato di questa città, non delle aree metropolitane, quindi noi avremmo portato e apportato sicurezza, anche in termini di uomini e di risorse, a questa città, a cominciare dai quartieri.

Stasera finalmente abbiamo appreso che l'Assessore già ha predisposto nei tre quartieri che aveva elencato nel suo programma che ci saranno finalmente le Polizie Locali anche nei quartieri, quindi il problema del vigile perduto finalmente stasera si risolve. Quindi è chiaro ed è ovvio che io, di fronte a una delibera dove ci spiegano e ci fanno capire che qua i costi, faremo grandi cose perché apriremo... io ho l'impressione che qui si voglia fare una piccola caserma e Padova rimane il capofila di tutta la Provincia, con questi uomini che faranno addestramento a Padova. L'idea è bella, è simpatica, può anche piacervi, ma a noi non piace per niente.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Sodero, prego, a lei la parola.

#### Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Allora, io ora sono tenuta a fare la dichiarazione di voto, quindi, niente, la proposta di delibera che è stata poc'anzi oggetto di discussione, come è già stato sottolineato dai Consiglieri Fama, Beggio, Turrin, Favero e Mazzetto, trovo sia davvero invece un ottimo strumento di collaborazione tra Amministrazioni pubbliche, che apporta senz'altro dei benefici, mettendo in rete risorse e forze di ciascun Comune.

Sarò un po' ripetitiva, ma credo che ne valga la pena. Come infatti abbiamo potuto apprendere in quest'Aula e in Commissione Sicurezza, la possibilità di condivisione dei servizi quali rilievo di incidenti stradali, macro eventi, attività di contrasto alla microcriminalità e quant'altro, potrà portare sicuramente ad una maggiore efficacia di essi, un abbattimento dei costi, l'eliminazione di squilibri tra territori contermini, una maggiore flessibilità negli interventi nelle zone di confine, con riduzione dei tempi degli stessi ed altro ancora.

Aggiungo anche che con la previsione di un sistema unico di radiosorveglianza, un centro unico di committenza per l'acquisto di

attrezzature e veicoli di servizio, come già impone la normativa vigente, un centro unico di formazione e con l'onere del Comune di Padova, come Comune capofila, di calendarizzare i servizi e dirigere gli interventi, certamente si andrà a realizzare un sistema di condivisione efficace ed efficiente.

Quindi ringrazio innanzitutto il Sindaco, ringrazio l'Assessore Saia e il Comandante Paolocci per averci reso edotti dello schema di convenzione in Commissione Sicurezza e auguro a loro che la stessa ottenga il riscontro che merita.

Quindi dichiaro, per i motivi precedentemente indicati, il voto favorevole del Gruppo consiliare Bitonci Sindaco.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Betto, prego, a lei la parola.

Consigliera Betto (M5S)

Assessore Saia, le annuncio il voto di astensione da parte del Movimento 5 Stelle. Vorrei che ogni tanto si facciano anche gli opportuni distinguo rispetto agli interventi e alle posizioni anche per quanto riguarda le posizioni dell'opposizione.

Io credo che... non le do un voto a favore perché credo che sia un po' una scatola, così, una scatola chiusa, dove ci sono dei non detti che non sono definiti e che ovviamente vedremo nel futuro, nel governo nei prossimi cinque anni come verrà attuato, però l'idea di base, di fondo la troviamo buona, soprattutto in un'ottica di una visione di una città allargata, metropolitana, che speriamo non parta dalla fine, cioè partiamo dalla sicurezza per poi anche allargare i servizi, ma porterà, nell'ottica di questa Amministrazione, anche a creare una viabilità verso l'esterno e non verso l'interno, con l'accentramento di servizi quali i parcheggi che ci portano le macchine verso l'interno. Quindi in questo senso la troviamo un'idea buona.

Poi sicuramente ci saranno dei correttivi da fare, adesso ho sentito qualche intervento, io non voglio entrare nel merito perché non ne conosco la portata, insomma, li ho sentiti, ma le ripeto, il nostro voto di astensione è un voto sostanzialmente favorevole a questa, che consideriamo un'idea buona.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Favero, prego, a lei la parola.

Consigliere Favero (LN-LV)

Pensavo fosse abbastanza chiaro che io in prima persona e ovviamente il Gruppo Lega Nord avremmo votato a favore, quindi neanche adesso avevo gran intenzione di intervenire, però ho sentito in dichiarazioni di voto nuovamente delle argomentazioni cui non posso esimermi dal rispondere adesso.

A parte che ho trovato abbastanza folle l'idea di base del Capogruppo del Partito Democratico, che prima ci troviamo e vediamo che partecipiamo noi, poi decidiamo cosa fare. Va beh, non so le sue serate con amici come siano, io facevo così a quindici anni e non ha mai funzionato, infatti poi siamo passati a: uno fa una proposta, gli altri se ci stanno bene, sennò ci si accorda diversamente.

A parte questa, va beh, piccola facezia divertente, andando un attimo più sul tema, a cosa serve questa delibera? È una domanda che da parte dell'opposizione è strillata ad alta voce, non si capisce come mai mettere insieme le risorse, decidere che un poliziotto può valicare quel limite invalicabile, quella barriera invisibile che è il confine del Comune, possa essere utile. Eppure l'Assessore mi pareva avesse fatto degli esempi, aveva ad esempio citato quello classico dell'incidente stradale, un incidente stradale al di fuori di appunto un limite invisibile e meramente burocratico del confine del Comune impedisce magari alla nostra Polizia, che passa più vicino, di andare a sistemare l'incidente là, proprio al confine, incidente che poi blocca la nostra viabilità, non solo quella del Comune contermini. Perché, sebbene noi purtroppo siamo abituati a pensare a dei limiti invalicabili, perché la burocrazia ci ha insegnato così e in Italia siamo maestri in questo, la realtà non è questa. La realtà è che non esistono più le piccole cittadine e l'infinita campagna che le separa; esiste un conglomerato urbano ormai indefinibile nel dove inizia e dove finisce un altro Comune, perciò è altrettanto una follia pensare che una Polizia che abbia dei confini non esistenti realmente, ma burocraticamente stabiliti, possa fare bene il suo lavoro. Certo, fa quel che può, come sempre, come tutti facciamo, andiamo avanti come possiamo al meglio, ma se magari togliamo dei lacci burocratici che la legano può fare

meglio. Semplicemente questo.

Si diceva anche la sicurezza. La sicurezza mi pare sia abbastanza un tema importante in quanto siamo stati eletti per questo, almeno come argomento principale, e c'è da dire che un ladro di auto non credo si fermerà al limitare del confine burocratico di Padova, perché "no, qui la Polizia di Padova non mi potrebbe prendere se lo passo", perciò rimaniamo nel confine, rimaniamo all'interno. No, non mi pare molto sensata questa cosa.

Perciò semplicemente qui oggi viene lanciata una proposta alla provincia: chi ci vuole stare così com'è la proposta, che è uno schema, ripeto, bene; chi ha bisogno di particolari condizioni, se ne discuterà; chi non ci sta, beh, o non ci starà e basta oppure magari vedrà che l'idea funziona.

La grande domanda: se nessuno ci sta? Beh, avremo perso un'ora del nostro tempo tentando una buona idea, non vedo quale sia il grave danno. Perciò il Gruppo Lega Nord, sicuro che andrà bene la "Grande Padova" a livello di Polizia Urbana, voterà sì. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Il Consigliere Bianzale, prego, a lei la parola.

#### Consigliere Bianzale (FI)

Grazie, Presidente. Padova è già una grande città e quindi ha il dovere morale di svolgere questo ruolo in molti ambiti e soprattutto nella sicurezza.

Quello che viene sottoposto al Consiglio di oggi è uno schema di convenzione, e cioè uno schema, una proposta, l'ha detto bene il Consigliere Favero, agli altri Comuni, perché, secondo me, leggendolo e rileggendolo, ripercorre quello che è un po' un principio di solidarietà, no, tra i Comuni: in un momento in cui il Governo taglia costantemente le risorse agli Enti locali, in un momento in cui c'è estrema difficoltà per la Polizia Locale di, diciamo, assolvere a tutti i propri compiti per mancanza di fondi, di strutture, perché Padova, che è il Comune capoluogo, non può svolgere una funzione di supporto agli altri Comuni, alle altre Polizie Locali dei Comuni limitrofi?

Io non ho visto che si debba andare a Carceri. Io ho letto, caro amico Foresta, maggiore flessibilità negli interventi nei Comuni limitrofi, non è che

parte la pattuglia da Padova e va fino a Carceri o a Baone o a Montagnana, Comuni limitrofi. Allora, voglio dire, a me pare invece che sia una proposta giusta, equa, corretta, e riporta sicuramente Padova ad acquisire un ruolo fondamentale. Oltretutto abbiamo un grande Comandante della Polizia, uomini formati; perché non dobbiamo mettere a disposizione le nostre competenze agli altri Comuni per agevolare lo stesso Comune di Padova? Perché, a ricadute, potremmo farlo noi l'intervento, ma potrebbe essere anche il contrario. Quindi credo che le sinergie tra Comuni limitrofi siano fondamentali.

Per questo Forza Italia voterà a favore.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Abbiamo esaurito gli interventi, quindi mettiamo ai voti la delibera.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 28, favorevoli 20, 5 contrari, 3 astenuti, 1 non votante. Approvata.

Mettiamo ai voti l'immediata eseguibilità della delibera.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 21, favorevoli 18, 1 contrario, 2 astenuti, 8 non votanti. Approvata.

Passiamo al prossimo ordine del giorno, l'ordine del giorno 57: Regolamento per l'esercizio delle arti di strada.

Passo la parola all'Assessore Saia per l'illustrazione della proposta.

*(Interventi fuori microfono)*

Chiedo scusa, a che proposito?

*(Intervento fuori microfono)*

È urgente? Perché stava cominciando a esporre...

*(Intervento fuori microfono)*

Scusa, non ho visto. Consigliere Beda, prego.

Consigliere Beda (PD)

Volevo chiedere, Assessore, viste le motivazioni che abbiamo provato ad esporre prima della discussione dell'ultima delibera, se possiamo anticipare nell'ordine del giorno il punto n. 65 riguardo alla modifica, ai sensi dell'articolo 32, della destinazione specifica di un'area di servizi pubblici di quartiere ubicata tra via Nazareth e via Gattamelata.

In pratica, chiedo che la delibera n. 65 venga discussa adesso, anche per rispetto a tutte le persone che sono qui in quest'Aula da molte ore ad ascoltare ciò che succederà sotto casa loro. Grazie.

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Silenzio, per cortesia! Consigliere Beda, la ringrazio per la sua proposta.

Ricordo a tutti quanti – e anche ai cittadini che probabilmente non lo

sanno – che l'ordine del giorno è stato fissato in sede di Capigruppo, non l'ho stabilito autonomamente, l'abbiamo concordato insieme. Ora io recepisco l'istanza del Consigliere e ne prendo atto e quindi, poiché non posso fare io stessa la modifica dell'ordine del giorno, avendolo concordato con i Capigruppo, lo metto in votazione al Consiglio. Quindi... un attimo che il Consigliere Favero si è prenotato. Prego.

Consigliere Favero (LN-LV)

Sì, grazie, Presidente. Allora, prima non ero intervenuto, però adesso ci tengo a motivare perché almeno io personalmente voterò no a questa richiesta di cambiamento dell'ordine del giorno.

Quello che stiamo votando adesso sono delibere che abbiamo rimandato dal Consiglio precedente e si stanno accumulando, e dato che il Capogruppo del PD e altri Capigruppo dell'opposizione hanno, diciamo, non platealmente, ma hanno più o meno promesso battaglia sulla successiva delibera – cosa assolutamente lecita, non ci vedo nulla di male – ma probabilmente rimarremo bloccati a lungo, dovendo rimandare ancora.

Perciò vi prego di aspettare fin quando finiamo giustamente le delibere già rimandate e poi affronteremo la tematica, in quanto comunque noi siamo qui e stiamo lavorando. Mi dispiace, dovete aspettare, ma è un ordine del giorno per cui tutti i Capigruppo hanno votato a favore per quanto riguarda le delibere.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Zampieri, prego, a lei la parola.

Consigliere Zampieri (PD)

Intervengo perché sono stato tirato in ballo come Capogruppo. Sì, ho promesso battaglia a nome del mio Gruppo, ma non è una cosa che c'entra con l'ordine dei lavori.

La proposta di Micalizzi prima e di Beda adesso nasce da un fatto, credo, di civiltà: ci sono dei nostri concittadini qui che vogliono sentire, ascoltare. Dopo, come avete visto, ai Capigruppo avevamo anche... ho preso

come Capogruppo un impegno, cioè questa sera no ostruzionismo, no, niente, procedere spediti. Come vedete, il PD è di parola.

Noi chiediamo un gesto di rispetto per i padovani, le questioni interne alla gestione del Consiglio credo non c'entrino assolutamente nulla. Signori, sono le nove di sera, se li vogliamo tenere qui un'altra ora, scelta vostra. Io non son d'accordo, condivido la proposta Beda.

Presidente Pietrogrande

Va bene, mettiamo ai voti l'istanza del Consigliere Beda. Dichiaro aperta la votazione.

*(Intervento fuori microfono)*

Prego? Allora, la richiesta del Consigliere Beda è di anticipare l'ordine del giorno n. 65 al n. 57. Votazione sì per coloro che vogliono anticipare, votazione no per coloro che intendono tenere l'ordine del giorno così come stabilito dai Capigruppo. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 29, favorevoli 9, contrari 20. Respinta.

*(Interventi fuori microfono)*

Chiedo cortesemente al pubblico... non lo dico più, dopo faccio sgombrare l'aula, ve lo dico, chiuso!

Passiamo al prossimo ordine del giorno n. 57. Stavo dicendo, passo la parola all'Assessore Saia.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 57 o.d.g. (Deliberazione n. 48)**

OGGETTO: Regolamento per l'esercizio delle arti di strada. Adozione.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 57 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Saia per l'illustrazione.

Assessore Saia

Grazie, grazie, Presidente. Cercherò di essere veloce.

Questa è un'altra delibera che era stata rinviata, che era nel precedente Consiglio comunale. Sostanzialmente, noi abbiamo deciso, dopo avere, nella scelta che abbiamo fatto del nuovo Regolamento di Polizia Urbana, di tenere all'esterno la regolamentazione degli artisti di strada. Addirittura, sul precedente Regolamento non c'era di fatto nessun riferimento ma si rimandava invece al Regolamento sui rumori, e con questo Regolamento viene abrogato quell'articolo perché diamo una dignità e come città turistica, come città aperta e accogliente – contrariamente a quello che pensa qualcuno – vogliamo regolamentare un qualcosa che non vediamo negativamente.

Ecco perché non l'abbiamo inserito in un Regolamento di divieti e di degrado urbano, ma abbiamo deciso di fare un Regolamento specifico nuovo. Questo Regolamento è da parecchi mesi che è pronto, l'abbiamo modificato nel tempo, prima di arrivare in Giunta, anche ascoltando gli artisti di strada, incontrandoli – quelli veri, quelli veri, lo sottolineo senza tanti problemi, non i fracassoni che abbiamo magari qua sotto spesso, ma gli artisti veri – e quindi immaginiamo che con questa regolamentazione, essendo andati incontro in buona misura, magari non in tutto ma in buona misura, a questo tipo di vocazione e di spazio libero nel nostro territorio, riteniamo che si dovrebbe in futuro evidenziare meglio la qualità di questi artisti e finalmente toglierci fracassoni o disturbatori inutili, anche e non solo fracassoni e disturbatori, che soprattutto nel centro storico sono presenti con forme diverse da quelle che sono forme artistiche.

Questo Regolamento voglio dire che è stato studiato anche sulla base di altri regolamenti. Stranamente, in dieci anni di governo precedente non era

stato minimamente presa in considerazione un'idea in questo senso, quando Comuni governati a suo tempo o attualmente dal Centrosinistra li avevano fatti, in città importanti e turistiche, come Roma, come Firenze, come Bologna, come Torino. E quindi abbiamo ritenuto, anche avvalendoci dell'esperienza di altri Comuni, senza preclusioni ideologiche o politiche, abbiamo cercato di fare il meglio che si adattasse alla nostra città.

Questa – e vado concludendo – questo Regolamento, sostanzialmente, va ad inquadrare una serie di, diciamo, di regolamentazioni appunto, sia distinguendo tra gli artisti di strada e i mestieri artistici di strada, cioè tra chi si mette a fare arte di strada e chiede un eventuale, come dire, obolo, un'eventuale forma di, come dire, di consenso alla sua arte tra quelli invece che sono dei veri e propri professionisti e che hanno una forma finalizzata all'incasso, dove devo dire che Padova non ne ha una presenza particolare ma in altre città più grandi, chi fa i ritrattisti, gli scultori, i pittori eccetera chiedono una cifra per fare questo.

Distinguendo su questo, poi distinguiamo le aree di incidenza: un'area di libero esercizio, dove non abbiamo grosse preoccupazioni perché è un'area magari particolare, libera, evidentemente anche meno ricercata dagli artisti di strada, da invece aree dove siamo preoccupati e cerchiamo di inibire – no cerchiamo – vogliamo inibire l'emissione di suoni e di canti perché per la delicatezza del contesto urbano darebbero più fastidio che piacere ai cittadini, soprattutto a quelli che lavorano, agli uffici presenti, in particolare nel centro storico, oppure aree di particolare interesse pubblico.

Abbiamo presentato... beh, ci sono, ovviamente, i divieti, ci sono, ovviamente, le responsabilità e gli obblighi per ogni forma di artisti di strada, con particolare attenzione anche a quelle che possono risultare pericolose, come l'utilizzo di fuochi o quant'altro. Ci sono dei divieti specifici legati, in una Giunta molto, come dire, attenta all'esigenza anche del mondo animale, con l'esibizione di animali, oppure sul comune senso del pudore, quindi travestimenti che potessero offenderlo, o pretese di corrispettivo che non ci debbono essere ed altro ancora.

Contrariamente ad articoli che ho letto in passato, non diamo pagelle alla forma artistica, semplicemente vogliamo regolamentare, poi non entriamo nella specifica di dire: tu sei artista, lo fai, tu non sei artista, non lo fai. Sicuramente credo che sia stato costruito bene per evitare questo tipo di approccio, ma contemporaneamente per liberarci di quelli che artisti non sono, solamente perché non rientrano nelle forme che possono interessare a loro perché in centro, in particolare, non si potrà, in zone che andremo a

definire con una successiva delibera. Quindi sarà aperto al contributo dell'opposizione, se ha voglia di darlo, e della maggioranza, in particolare del Consigliere Favero, molto sensibile e attento a questo, anche in Commissione, quindi chiederò anche il suo contributo oltre che quello del Consigliere Turrin, che ringrazio anche per l'aiuto che dà all'Assessorato con la sua delega come Consigliere comunale nell'ambito della sicurezza.

Dicevo che la regolamentazione diventa anche il controllo del territorio perché chi viene in questa città noi vogliamo sapere chi è, da dove arriva, indipendentemente dalla forma artistica che può produrre. Semplicemente un controllo che, se viene fatto precedentemente, evitiamo di fare controlli sul territorio che possono creare magari fastidio anche all'artista stesso.

Abbiamo sostituito, io presento appunto alcuni emendamenti, perché nello sviluppo di questo testo abbiamo deciso, anzi, deciso, era doveroso far fuori alcune, in particolare le sanzioni, che vanno a rientrare – parlo dell'articolo 8, comma 9 e 10... no, chiedo scusa, parlo dell'articolo 8, comma 1 e 5... no, no, era giusto, l'8, il 9 e il 10 – riguardo all'esenzione, cioè l'esenzione, alle forme eventualmente esenti riguardo alla Cosap e che quindi rientrano come occupazione suolo pubblico in un altro Regolamento. E poi ancora un altro, che invece è aggiuntivo, all'articolo 10, dove abbiamo fatto riferimento agli articoli legati al Codice della Strada, perché anche quelli vanno coinvolti comunque al di là del Regolamento che stiamo producendo.

Quindi volevo consegnare gli emendamenti firmati dal sottoscritto. Grazie. Grazie.

**(Esce il Consigliere Silva – sono presenti n. 28 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Sì, grazie, Assessore. Allora, è pervenuta al banco della Presidenza una questione sospensiva, è stata distribuita?

*(Interventi fuori microfono)*

Eventualmente, Consigliere Colonnello, le va bene illustrarla oppure vuole che tutti abbiano la copia? Può illustrarla così acceleriamo? Grazie.

Consigliera Colonnello (PD)

Sì, brevemente, anche per rispetto del pubblico in sala.

Voglio premettere che non c'è alcuna intenzione polemica rispetto alla sospensiva che ho presentato, mi sembrava però doveroso rispetto all'assenza all'articolo 8, nei commi 1 e 5, della specificazione del settore di competenza, del settore comunale di competenza rispetto a questo, all'attuazione di questo Regolamento. È, secondo me, fondamentale, secondo noi, fondamentale capire effettivamente che settore comunale andrà ad occuparsi di questa importante risorsa cittadina, anche in relazione a una iniziativa, a mio parere meritoria, presentata sempre all'articolo 8, comma 8, in cui si dice che verrà organizzata una piattaforma *on line* per snellire le pratiche.

Ecco, ci sembrava che, prima di discutere una delibera che va ad introdurre una cosa così importante, fosse necessario sapere chi dovrà occuparsene e non votare la cosa a scatola vuota. Detto ciò, chiaramente, è nostra intenzione discutere la cosa, però magari con delle specifiche.

Presidente Pietrogrande

Sì, se voleva intervenire l'Assessore Saia, a lei la parola.

Assessore Saia

Sì, ricordo che, come avevo detto in presentazione, noi andremo a una delibera di Giunta, dove andremo a specificare le parti che non sono comprese qui, tra cui c'è anche il settore, o i settori, le aree inibite o quelle che invece sono permesse, e quindi quell'elenco, quella elencazione di aree, quelle tre tipologie andremo a definirle. E vogliamo farlo anche quello coinvolgendo eventualmente chi è più sensibile a questi argomenti, e l'ho detto anche prima, aperto ai suggerimenti della maggioranza e dell'opposizione.

Perché non individuiamo il settore? Perché vogliamo anche su quello

ragionare. Il settore è chiaro che ci sarà la Polizia Locale, ma stiamo parlando, per esempio, di Cosap, potrebbe essere anche quello legato ai tributi, piuttosto che quello culturale, e quindi ovviamente il settore del collega Rodeghiero. Da questo punto di vista potrebbero essere anche più settori e potrebbe essere aperta la presentazione contemporaneamente a due settori invece che a uno. Ma è un problema che rimandiamo alla delibera applicativa, dove andremo a identificare e a definire questi come altre cose.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Allora mettiamo... Consigliere Favero, lei è prenotato, voleva intervenire?

*(Intervento fuori microfono)*

Okay, allora mettiamo ai voti la questione sospensiva.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 5, contrari 19, non votanti 4. Respinta.

Allora dichiaro aperta la discussione. È prenotato il Consigliere Favero, prego.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. Ecco, questa è proprio un esempio di una delibera di cui parlavo prima: quando possono esserci dei problemi o qualcosa di pratico da affrontare, si può tranquillamente collaborare. Lo dico in quanto ho collaborato strettamente con l'Assessore Saia per la definizione di alcuni punti, infatti poi sono stati accettati alcuni emendamenti che abbiamo qui, e ho collaborato anche con Giuliano Altavilla, che ringrazio in quanto ha dimostrato una sensibilità particolare per il tema e tutto il lavoro che ha fatto

di contatto con le associazioni.

Vedete, quello che dicevo, si può collaborare tranquillamente, e in questo caso ne sono particolarmente contento perché ho sempre trovato un po' assurdo, nulla ovviamente di impossibile però assurdo che in una città come Padova, che conta di tradizioni antiche, sia dell'università sia della goliardia eccetera, non fosse mai stato previsto un Regolamento per gli artisti di strada. Perché un Regolamento? Perché? Perché semplicemente è necessario stabilire cosa si può fare e cosa non si può fare e cosa si ha diritto a fare, perché se non c'è scritto nulla da nessuna parte, tendenzialmente i soprusi e gli abusi sono la norma e all'ordine del giorno.

Purtroppo, ad oggi, l'unica cosa che c'era era una piccola postilla su un Regolamento, che diceva che nel caso di canti e suoni ogni due ore bisognava spostarsi di duecento metri, un po' riduttivo per una città come Padova che ospita numerosi artisti di strada, che sono professionisti, e ha comunque una tradizione generalmente studentesca anche di artisti di strada locali e di associazioni attive sul tema, che fanno anche volontariato, soprattutto per disabili o persone comunque non in buone condizioni di salute.

Perciò ringrazio, ringrazio il Sindaco e l'Assessore e il Comandante che hanno dimostrato una sensibilità particolare, abbiamo lavorato a lungo assieme. Ovviamente, la gran parte del merito va a loro e a tutti i settori. E sono contento anche che siano stati accettati gli emendamenti appunto frutto di questa collaborazione, che, se volete, ve li espongo già adesso, abbiamo semplicemente allungato di mezz'ora nell'orario estivo la possibilità di esibirsi, quindi non più dieci ma dieci e mezza, siamo andati a creare delle maggiori norme per quanto riguarda gli eventi pirotecnici, cosa che in Commissione... gli eventi pirotecnici col fuoco e fiamme libere, cosa che già in Commissione avevamo affrontato ed è andata a buon fine.

Abbiamo poi inserito, dato che la pratica burocratica rischia sempre purtroppo di strozzarci, abbiamo inserito la possibilità, soprattutto l'impegno dell'Amministrazione, di semplificare il più possibile, anche tramite posta certificata e posta elettronica. E poi siamo andati a tutelare anche, come dicevo prima, data la tradizione universitaria di Padova, anche le aule studio e le biblioteche che non erano state comprese per quanto riguarda le performance artistiche e canore.

Che altro dire? Ovviamente, non cambierà la vita dall'oggi al domani, ma oggi andiamo a decidere una piccola modifica che ci permetterà di

distinguere tutti quei ragazzi e quelle persone che veramente esprimono qualcosa, che cercano di fare arte e anche divertirsi nel frattempo o guadagnare qualcosina, e andare invece a discriminare tra tutti quelli che dicono di essere artisti ma probabilmente sono solo accattoni che molestano nei bar e poco altro. Ma magari – qualcuno dice poco – oggi abbiamo dato maggiori diritti a persone che vogliono esprimere se stesse, perciò ringrazio per tutto il lavoro, e anche il Capogruppo Altavilla che ha collaborato. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Colonnello, prego, a lei la parola.

#### Consigliera Colonnello (PD)

Premesso che non ho ben compreso, rispetto alla mia richiesta di prima, cosa ne sarà della delibera, però, insomma, dopo l'Assessore ci spiegherà; insomma, speriamo di tornare nel merito della questione perché che questo ambito venga considerato proprio, ad esempio, del settore sicurezza è diverso che lo sia del settore cultura.

Sì, comunque, insomma, speriamo di poterne discutere in futuro e che non sia soltanto materia pertinente di Giunta.

Detto ciò, è una delibera che riteniamo apprezzabile, soprattutto per lo spirito in cui viene posta, perché è vero che le arti di strada sono un tipo di cultura da valorizzare ed è vero che per farlo bisogna anche chiarire chi effettivamente è degno di fregiarsi del titolo di artista di strada. Tanto più che è un tipo di cultura in ascesa in Italia e lo dimostrano anche festival di rilevanza nazionale, come quello di Ferrara ma anche quello che c'è stato a Padova qualche mese fa e che i cittadini hanno molto apprezzato.

L'impianto complessivo, a nostro parere, non poteva fare di più, ma d'altra parte le delibere si possono anche correggere in futuro. Lei ha citato Roma, Firenze, Bologna e Torino che non sono ad oggi all'avanguardia rispetto a quest'ambito culturale, sono invece Genova e Milano le città che avremmo preferito prendere ad esempio. Questo perché propongono regolamenti per gli artisti di strada che, al posto che dire cosa gli artisti di strada possono fare, esprimono cosa non possono fare. È importante questa distinzione perché l'arte di strada si sviluppa nella più completa libertà e

fiorisce laddove i vincoli e i limiti siano prettamente negativi e non positivi.

Comunque, nonostante questa visione che è più di impianto, ripeto e ribadisco che ci sembra lodevole lo spirito generale della delibera, e auspichiamo che gli emendamenti presentati vengano accolti o quantomeno discussi.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Sono esauriti gli interventi. Dichiarazioni... no, abbiamo una serie di emendamenti. Dunque i primi quattro emendamenti... Assessore Saia, vuol prendere la parola? Prego.

Assessore Saia

I primi quattro emendamenti sono accolti.

*(Intervento fuori microfono)*

No, sono... sì, di Favero, del Consigliere Favero. E io...

Presidente Pietrogrande

Li avete numerati, dall'1 al 4.

Assessore Saia

Il suo parte da 5. Se magari li spiegasse, potremmo anche... siccome sarei tendenzialmente contrario perché va a toccare gli orari, che abbiamo abbastanza studiato e anche un po' condiviso con gli artisti, poi c'è un errore sull'emendamento 8 perché fa riferimento ai dieci giorni, ai venti giorni – che anche questo non comprendo perché gli artisti di strada eventualmente chiedevano il contrario, cioè di accorciare – è riferito un articolo sbagliato perché non è il 4 ma è l'8. Ma comunque se li vuole esporre, però tendenzialmente, se non ci sono novità, sono contrario proprio perché mi va a toccare l'impianto e non ne comprendo la motivazione.

Presidente Pietrogrande

Sì, allora, dunque, Consigliere Colonnello, a lei la parola per illustrare l'emendamento n. 5. Prego.

Consigliera Colonnello (PD)

Non ho capito, li respinge tutti e quindi?

Presidente Pietrogrande

No, allora, Consigliere, l'Assessore Saia ha recepito gli emendamenti da 1 a 4 presentati dal Consigliere Favero e dal Consigliere Altavilla, che voi avete sicuramente ricevuto.

Gli emendamenti, invece, da 5 a 10, li discutiamo, lei li illustra, eventualmente l'Assessore recepisce o comunque fa le sue valutazioni, e poi si mettono ai voti, ok? Quindi cominciamo con l'emendamento... perché vanno votati tutti individualmente, quindi parliamo adesso dell'emendamento n. 5.

Consigliera Colonnello (PD)

Ok. Beh, l'emendamento n. 5 semplicemente chiede di aumentare la fascia, cioè di allargare la fascia oraria in cui è possibile esibirsi durante gli orari invernali, ritenendo che l'arte... cioè non si capisce il discrimine tra estate ed inverno rispetto all'arte di strada che può svilupparsi negli stessi orari.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Altri interventi? No. Va bene.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento. N. 5, sì.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 5, 19 contrari, 4 non votanti. Respinto.

Emendamento n. 6. A lei la parola, Consigliere Colonnello.

Consigliera Colonnello (PD)

Segue lo spirito dell'emendamento precedente e si basa sulla medesima perplessità, quindi ci chiediamo il motivo per cui d'inverno sia possibile suonare o esibirsi dalle 15, mentre d'estate ci sia il limite orario delle 16, e quindi proponiamo di equiparare le due stagioni.

Presidente Pietrogrande

Sì, prego, ha la parola l'Assessore Saia che voleva intervenire.

Assessore Saia

Stasera è evidentemente un problema mio, mi sto spiegando male, cioè questi orari sono concordati... lei ritiene che oggi, per esempio, un artista di strada alle 15 sarebbe andato a suonare? Probabilmente neanche alle 16, vista la calura. Ma li abbiamo concordati con loro, cioè d'estate c'è meno gente in determinate fasce orarie e si inizia più tardi, e lei addirittura limita gli orari nella tarda serata anticipandoli prima.

Chiedono esattamente il contrario, cioè sono sorpreso, ma loro sono orari che ci hanno indicato sostanzialmente loro, io almeno le dico abbiamo fatto questo tipo di...

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, poi, ovviamente c'è una compatibilità con il Regolamento anche di Polizia Urbana. Però, le ripeto, cioè si fidi, nel senso non voglio dire "si fidi", però è sicuro che ci abbiamo ragionato su questo, quindi non... cioè sono,

sono... cioè d'estate uno comincia più tardi.

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Tecnicamente no, però se vuol dire proprio due parole.

Consigliera Colonnello (PD)

Guardi, due parole. Io mi fido, insomma, del fatto che abbiate studiato l'argomento, e spero che sia sempre così.

Detto ciò, come ho spiegato nel mio intervento introduttivo, i regolamenti virtuosi in questo momento in Italia sono considerati quelli di Genova e Milano, che lasciano la più ampia libertà possibile agli artisti, senza imporre eccessivi limiti. Secondo noi, l'arte di strada potrebbe essere valorizzata seguendo quel tipo di spirito.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento n. 6 appena illustrato.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, favorevoli 4, contrari 20, 1 astenuto, 3 non votanti. Respinta.

Passiamo all'emendamento n. 7. Prego il Consigliere Colonnello di illustrarlo.

Consigliera Colonnello (PD)

L'emendamento n. 7 nasce proprio in considerazione del

Regolamento degli artisti di strada della città di Milano, che ha risolto il problema della burocratizzazione, cioè della burocrazia necessaria per l'esibizione in strada affidando ad una piattaforma *on line* – ed esclusivamente alla piattaforma *on line*, presente anche in *app* sul cellulare – la possibilità da parte degli artisti di esibirsi, semplificando di molto le procedure.

Considerato che tale piattaforma *on line* viene prevista dallo stesso Regolamento che stiamo considerando, ci sembrava di poter integrare l'emendamento n. 5, che si presenta come un po' macchinoso, con una valorizzazione di questa piattaforma, appunto.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Prego, Assessore Saia.

Assessore Saia

Ci sono artisti di strada che non sanno cos'è un computer. Credo che sia giusto che questi possano venire in Comune e partecipare lo stesso alle attività, o perché sono molto vecchi oppure perché semplicemente non hanno questa possibilità. Quindi noi abbiamo sia la piattaforma *on line* sia un percorso di domanda scritta cartacea proprio per andare incontro a tutti.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento n. 7.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 4, contrari 20, non votanti 4. Respinto.

Emendamento n. 8. Prego, Consigliere Colonnello, a lei la parola.

Consigliera Colonnello (PD)

Lo ritiro.

Presidente Pietrogrande

L'ha ritirato? Ah, scusi.

Emendamento n. 9. Prego, Consigliere Colonnello.

Consigliera Colonnello (PD)

Sì, non capiamo lo spirito di questo comma in quanto non capiamo come mai un artista non possa esibirsi dopo novanta giorni... cioè non possa esibirsi prima dei novanta giorni rispetto all'ultima esibizione in uno stesso posto.

Presidente Pietrogrande

Prego, Consigliere. L'Assessore Saia, prego.

Assessore Saia

Prendiamo in considerazione il fatto di poter dare la possibilità di un'unica domanda che possa durare per tre mesi, sostanzialmente, cioè novanta giorni.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento n. 9.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, favorevoli 3, contrari 20, non votanti 5. È respinto.

Emendamento n. 10. Prego, Consigliere Colonnello, a lei la parola.

Consigliera Colonnello (PD)

Sì, sempre per lo stesso discorso di prima, chiediamo di diminuire il numero di giorni necessari per fare una richiesta.

Presidente Pietrogrande

Assessore Saia, prego, a lei la parola.

Assessore Saia

Sì, abbiamo avuto un lungo approfondimento su questo, eravamo proprio incerti se fare una settimana, è una stessa proposta che aveva anche il Consigliere Favero, l'accettiamo. Anzi, se vuole sottoscrivere, mi pare una buona idea, grazie. Quindi è accolto.

Presidente Pietrogrande

L'emendamento viene recepito.

Quindi adesso passiamo all'esame dell'emendamento n. 11. Sempre Consigliere Colonnello, prego, a lei la parola per l'illustrazione.

Consigliera Colonnello (PD)

Sì, sempre facendo riferimento... allora, anzitutto, mi scuso, è il comma 9, non il comma 8, è una correzione, non l'ho fatta sufficientemente... sì, va beh, comunque è il comma 9. E sì, sempre facendo riferimento a regolamenti virtuosi – in questo caso mi riferisco a quello di Genova – chiediamo che il pagamento del canone di occupazione di suolo pubblico non venga richiesto per l'esibizione degli artisti di strada. Anche perché questo Regolamento introduce una specie di discriminazione tra chi utilizza degli oggetti fisici che occupano spazio e chi invece non ne fa uso. Se dichiariamo che lo spirito del Regolamento è quello di incentivare le arti di strada, non capiamo

il motivo per cui appunto discriminare una tipologia di artista rispetto ad un'altra.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Assessore, vuole intervenire? Prego, a lei la parola.

Assessore Saia

No, è per evitare contenziosi perché, quando ovviamente richiediamo la tassa per l'occupazione di suolo pubblico per chi occupa realmente una cifra importante di metri, dobbiamo essere sicuri che paghino prima, sennò entriamo in contenziosi con persone che magari sono di passaggio, vengono qua, non le vediamo più e quindi cioè preferiamo che proprio perché non hanno una stabilità, spesso anche, come dire, anagrafica, fiscale e quant'altro (pensiamo solo agli stranieri), vorremmo che pagassero preventivamente, quando pretendono un'occupazione importante.

Presidente Pietrogrande

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Favero. Prego, a lei la parola.

Consigliere Favero (LN-LV)

Sì, ci tengo un attimo a puntualizzare perché credo ci sia stato un attimo di confusione: le basi per cui si paga il canone Cosap non sono se si utilizzano degli sgabelli o meno, ma, come si può vedere, è la differenza tra espressioni artistiche di strada e mestieri artistici di strada; ovvero chi semplicemente fa espressione di strada (giocoleria, canto o simili) non deve pagare il canone, deve pagare chi – come specificato all'articolo 3, comma 1, lettera b) – tutti coloro che fanno attività di cui... “finalizzata alla produzione e vendita al pubblico”, perciò solo chi vende qualcosa.

Perciò, in realtà, è una sorta di differenziazione tra mestieri e arti. Chi fa arte semplice o spettacolo non paga comunque il canone. Invece puntualizzo che andando a eliminare quanto richiesto semplicemente si impedirebbe la richiesta di esibizione del pagamento, ma non nel fatto che lo

devono pagare in quanto è previsto in altri articoli, quindi comunque non è, secondo me, accettabile, diciamo così.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Prego?

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento n. 11. Prego?

*(Intervento fuori microfono)*

Non la sento, Consigliere, chiedo scusa. Ha detto che ritira l'emendamento 11? Se potesse farmi un cenno di conferma.

Bene, allora passiamo all'emendamento n. 12. Consigliere, prego, a lei la parola, Consigliere Colonnello.

Consigliera Colonnello (PD)

Sì, certamente bisogna punire coloro che non notificano la propria assenza in uno spazio tempestivamente e giustificandosi. Tuttavia riteniamo che novanta giorni siano eccessivi.

Presidente Pietrogrande

Prego, Assessore Saia.

Assessore Saia

Questa Amministrazione ha l'ambizione che, come avete richiamato anche voi, ma è richiamato anche nello stesso Regolamento, la città si riempia ulteriormente di artisti di strada. E in questa maniera vorremmo evitare che, visto uno spazio ristretto di posizioni importanti nel centro storico, si precludesse ad altri dando troppo tardi l'avviso che un'area, una piazzola si è liberata, e quindi vorremmo che fosse resa libera prima possibile.

Per cui respingiamo, ci sembra che il limite che abbiamo posto noi sia corretto.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Mettiamo l'emendamento in voto.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento n. 12.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 25 votanti, 5 favorevoli, 20 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Passiamo all'emendamento n. 13. Prego, la parola al Consigliere Colonnello.

Consigliera Colonnello (PD)

Sì, rifacendomi a quanto appena detto dall'Assessore circa l'aumento effettivo degli artisti di strada in questa città, chiediamo di introdurre una norma rispetto all'utilizzo massimo di uno spazio, proprio per garantire una maggior turnazione degli artisti.

Presidente Pietrogrande

Consigliere Favero, prego, a lei la parola.

Consigliere Favero (LN-LV)

Per quanto effettivamente tre ore potrebbero essere sufficienti in molti casi, io ritengo che dipenda molto da quante richieste ci sono. Mettiamo caso non magari che ce ne siano molte ma che ce ne siano meno per un periodo, magari tre ore sarebbe limitante. Secondo me, lasciando agli uffici, potrebbe essere più interessante. Al massimo un numero minimo potremmo pensarlo,

questo sì effettivamente, dicendo giustamente hanno diritto ad almeno tot, però un numero massimo perché... cioè un massimo dipende... boh, io garantirei gli artisti piuttosto che limitarli in questo senso, più che altro.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere.

Dichiara aperta la votazione sull'emendamento n. 13.

Dichiaro aperta la votazione. Mariella, Mariella non hai votato.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 25 votanti, 5 favorevoli, 20 contrari, 3 non votanti. Respinto.

L'emendamento n. 14. Prego, la parola al Consigliere Colonnello.

Consigliera Colonnello (PD)

Lo ritiro.

Presidente Pietrogrande

Bene.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, l'Assessore Saia fa presente come in realtà era già stato emendato, e comunque la Consigliera l'ha ritirato, e quindi siamo a posto.

Allora dichiarazioni di voto? Dichiarazioni di voto? Consigliere Colonnello, prego, a lei la parola.

Consigliera Colonnello (PD)

Sì, come già preannunciato, lo spirito con cui viene proposto questo Regolamento è positivo e sentiamo di avallarlo, e tuttavia riteniamo che così come si presenta sia un difetto di forma, come appunto specificato rispetto alla questione sospensiva, sia si presenta come troppo restrittivo rispetto ai regolamenti all'avanguardia, come quelli di Genova e Milano che ho già citato. Di conseguenza, il Partito Democratico esprimerà voto astenuto.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Altavilla, prego, a lei la parola.

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie, Presidente. Innanzitutto voglio ringraziare l'Assessore Saia. A beneficio di tutti volevo ricordare che questa delibera doveva essere votata dal Consiglio comunale scorso, gli abbiamo chiesto di rinviarla, è stata accolta. Abbiamo avuto il tempo di trovarla, migliorarla, sia col capo del Capogruppo Favero e anche con le associazioni.

Quindi gli emendamenti nascono dall'ascolto delle persone interessate e dalle persone competenti. Perciò esprimo voto favorevole sia all'emendamento sia al metodo che ha portato alla luce questa delibera. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Altavilla. Non ci sono altri interventi, quindi mettiamo in votazione la delibera così come già emendata.

Dichiaro aperta la votazione. Mariella, non hai votato, no, hai messo no, sì, ok, va bene. Ok.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 28, favorevoli 23, 5 astenuti.

Approvata.

Mettiamo ai voti l'immediata eseguibilità della delibera. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 23 votanti, 20 favorevoli, 3 astenuti.  
Approvata.

Passiamo al prossimo ordine del giorno. Ordine del giorno 64: Delimitazione dell'intervento, dell'ambito di intervento per la predisposizione dello strumento urbanistico attuativo relativo al primo stralcio di un'area di perequazione integrata in via del Bigolo.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 64 o.d.g. (Deliberazione n. 49)**

OGGETTO: Delimitazione dell'ambito d'intervento per la predisposizione di uno strumento urbanistico attuativo relativo al primo stralcio di un'area di perequazione integrata in via del Bigolo.  
Approvazione.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 64 dell'o.d.g., dando la parola al Sindaco Bitonci per l'illustrazione.

Sindaco Bitonci

Allora abbiamo una delimitazione di ambito di un'area a perequazione integrata. Vi sintetizzo i dati più importanti.

Questa, come altre delibere, è già stata vista anche in Commissione Urbanistica. Allora abbiamo, fa parte, ovviamente, di un piano guida generale, che ha la superficie di zona 109.226 e volume edificabile, che è

0,25 metri cubi/metro quadro 27.306, superficie fondiaria 30%, 32.768, superficie in cessione che è, come in questo caso, come in tanti altri, il 70%, e sono 76.459. Questo è il primo stralcio in cui la superficie di zona è 28.710 dei 109.000, il volume edificabile è sempre, ovviamente, 0,25 metri cubo/metro quadro, che è 7.177, la fondiaria che è il 30%, 8.613, e la cessione del 70%, che è 20.097, quindi la parte che viene ceduta al Comune.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Sindaco. Dichiaro aperta la discussione.

Consigliere Micalizzi, prego, a lei la parola.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, molto, molto rapidamente. Un intervento – abbiamo già anche discusso di quella zona – che presenta molte positività, tra l'altro si interseca anche con... si aggiunge ad altri interventi, ad altre delimitazioni lì vicino. Quindi io dico che, insomma, l'atteggiamento del Partito Democratico su questa delibera è un atteggiamento positivo. Ci sono alcune raccomandazioni che magari quando poi in sede di approvazione del piano, che sarà una cosa che arriverà in Giunta, magari è importante che il Consiglio comunale discuta e faccia arrivare all'Amministrazione comunale, in modo particolare alla Giunta, quando poi si troverà a discutere la proposta di progetto.

L'importanza è quella di fare in modo che l'intervento si combini al meglio sia con l'area scolastica che con l'altro intervento urbano edilizio, che è previsto nell'area vicino, intervento molto più importante e molto più grosso di questo.

Le cose su cui farei attenzione sono: l'allineamento degli edifici in modo tale da non creare delle insenature con l'area verde, che deve essere invece un'area verde che con gli altri interventi deve risultare un'area importante per il quartiere; e la viabilità di raccordo, l'uscita dalla strada poi di via Baiardi con l'uscita su via del Plebiscito. Quindi questo intervento riesce anche a coordinare tutta una serie di interventi.

Ho visto dalle ipotesi che girano sul planivolumetrico che è stata presa in considerazione una proposta uscita anche qua dal Consiglio comunale, che è quella dell'allargamento di via del Bigolo. È importante che

questa prosegua anche nel piano successivo. Quindi, insomma, con questi accorgimenti, che mi auguro che la Giunta vorrà ascoltare, prendere in considerazione poi nei passaggi successivi, che, ripeto, non torneranno più in Consiglio comunale, annuncio il nostro voto favorevole.

Presidente Pietrogrande

Consigliere Luciani, prego, a lei la parola.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Sì, ritengo sia un intervento molto positivo, soprattutto che va incontro ai bisogni del quartiere, che conosco bene, è il quartiere in cui vivo. Sicuramente anch'io, come il Consigliere Micalizzi, auspico appunto che poi vengano prese in considerazione le richieste appunto del quartiere, come l'allargamento proprio di via del Bigolo, che da sempre è un problema perché non ha i marciapiedi, non ha una pista ciclabile per cui è una via molto difficoltosa. Per cui ritengo appunto che la lista Bitonci voterà positivo. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Allora mettiamo ai voti la delibera, la proposta di delibera.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti, 26 favorevoli, non votanti 2. Approvata.

Passiamo all'ordine del giorno successivo. Ordine del giorno 65: Proposta di delibera 472 del 13 luglio 2015. Modifica, ai sensi dell'art. 32, della destinazione specifica di un'area a "servizi pubblici di quartiere" ubicata tra via Nazareth e via Gattamelata da "verde pubblico attrezzato" a "parcheggi". Passo la parola al Sindaco. Relazione.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 65 o.d.g. (Deliberazione n. 50)**

OGGETTO: Modifica, ai sensi dell'art. 32 delle N.T.A. del P.I., della destinazione specifica di un'area a "servizi pubblici di quartiere", ubicata tra via Nazareth e via Gattamelata, da "verde pubblico e attrezzato" a "parcheggi". Approvazione.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 65 dell'o.d.g., dando la parola al Sindaco Bitonci per l'illustrazione.

Sindaco Bitonci

Ecco, grazie. Sì, risparmio un po' la storia di quest'area che era un'area che in precedenza era pubblica, poi per una serie di motivazioni, tra cui un usucapione, insomma, è diventata un'area privata. Noi abbiamo trattato con lo IOV, e quindi con il dottor Mantoan, proprio qui, insieme anche al dottor Brazzale e al dottor Dario una serie di interventi per cercare di garantire una carenza evidente dal punto di vista dei parcheggi di tutta quanta la zona, dove insiste lo IOV e dove insiste il Sant'Antonio e dove insiste l'Azienda.

Questo per farvi un quadro che questo non è un intervento isolato, ma è un intervento che interessa un progetto più ampio nel tentativo di dare una soluzione a ciò magari che in passato era stato un po' nascosto come la polvere sotto il tappeto; insomma, basta andare in via Facciolati, insomma, vedere che disastro che è stato fatto nella gestione della viabilità dei parcheggi. È anche difficile dire il contrario per cui, insomma, dico delle cose abbastanza anche ovvie che conoscono tutti i padovani, insomma: zona via Facciolati, tutta la zona dove insistono gli ospedali, c'è una carenza dal punto di vista della gestione, della programmazione dei parcheggi che è estremamente evidente e chiara a tutti, insomma. Lo sa tutta la città, probabilmente, a parte qualcuno che ha la sezione là del PD, là intorno.

Questo è un intervento, direi, importante perché va, come dicevo, nel complesso della ricerca di tutta una serie di parcheggi. Con il Sant'Antonio abbiamo concordato tutta una nuova zona a parcheggi, tra cui anche un

parcheggio privato che dovrebbe dare soddisfazione, insomma, a quel fenomeno delle macchine che ormai sono su via Facciolati. Con il direttore Dario stiamo concordando una serie di interventi assieme alla nostra società che gestisce i parcheggi, per cui anche là sia all'interno della zona delle cliniche di via Giustiniani che nei parcheggi attualmente esterni lì insisterà una serie di parcheggi con il sistema del *fast park* che raddoppieranno la capacità all'utenza della zona dove insiste attualmente l'area ospedaliera.

Poi c'è una richiesta, una richiesta che è venuta direttamente dallo IOV con un'opera che è totalmente a carico dell'Azienda. Ho letto tante cose, insomma, sbagliate in questi giorni. In realtà, non è un costo che si sobbarca l'Amministrazione, ma è un costo a carico dello IOV, chiesto direttamente dallo IOV. Ricordo a tutti che lo IOV è l'Istituto Oncologico Veneto. È quell'istituto dove qualche mese fa ci furono quegli strali da parte dei soliti, insomma, del Partito Democratico, che per fortuna non sono più presenti, insomma, nella Commissione, nella Commissione sociale e sanità, dove il Presidente è il nostro ex Assessore Boron, ecco, e Vice Presidente un altro padovano, Berti. Quindi non ci sono più Presidenti o Vice Presidenti del Partito Democratico in questa importantissima Commissione che determinerà la sanità e il sociale del Veneto. Abbiamo un nostro Presidente padovano, quindi un ruolo direi importantissimo.

Quello che è importante ricordare è che ci furono questi strali perché si diceva: lo IOV andrà a Castelfranco – vi ricordate, no? – lo IOV a Castelfranco, una vergogna! Mi ricordo, insomma, il Vice Presidente della Commissione diceva: uno scandalo della Presidenza Zaia, l'Istituto Oncologico Veneto va a Treviso! Cioè niente di più falso perché l'Istituto Oncologico Veneto rimane a Padova con la nostra Presidenza.

*(Voci confuse)*

Scusa, Presidente, stanno interrompendo l'intervento del Sindaco.

Presidente Pietrogrande

Allora...

Sindaco Bitonci

Puoi far uscire, per favore?

Presidente Pietrogrande

Chiedo scusa, guardi, allora... no, allora no, faccio un discorso di carattere generale, allora...

*(Voci confuse)*

Sindaco Bitonci

Lei non può interrompere l'intervento del Sindaco.

Presidente Pietrogrande

Chiedo scusa.

*(Voci confuse)*

Sindaco Bitonci

Lei adesso può uscire perché...

Presidente Pietrogrande

Scusi, cortesemente!

Sindaco Bitonci

Portate fuori il signore! Fuori! Fuori!

Presidente Pietrogrande

Lo dico una volta sola: il pubblico non può turbare l'andamento della seduta, quindi, se non mantenete contegno e silenzio, devo farvi accompagnare fuori.

Sindaco Bitonci

Riprendo il mio intervento per ricordare questo fatto direi importantissimo, cioè c'era chi diceva che lo IOV andava a Castelfranco, a Treviso, e non era assolutamente vero, nel senso che lo IOV, l'Istituto Oncologico Veneto, condotto dal dottor Mantoan, rimane a Padova, si rinforza e ha bisogno di tutta una serie di parcheggi, parcheggi che sono stati richiesti dalla Direzione con specifica destinazione – è agli atti – per gli utenti che sono i malati oncologici, malati oncologici che vengono a Padova, che sono di Padova, che hanno bisogno dell'assistenza.

E allora l'Amministrazione cosa fa? L'Amministrazione prende, guarda e decide di prendere e insistere un progetto di ampliamento dei parcheggi attorno allo IOV, dove deve farlo? Da un'altra parte? Lo farà intorno allo IOV, peraltro in un'area che era un'area pubblica in precedenza e dove il Comune rimette un'area parcheggi. Quindi questi sono i dati, che piacciono o non piacciono. Le stesse cose le avrei dette anche in una riunione, se fossi stato invitato, tranquillamente. Ho visto che invece in questa riunione avete invitato, o è stata organizzata solamente dei componenti dell'opposizione più un finto componente della maggioranza, che non esiste perché è dell'opposizione, continua a occupare uno scranno che è uno scranno che non è suo, perché non è il suo scranno...

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Consigliere, non interrompa!

Sindaco Bitonci

Il suo scranno è vicino ai suoi amici, ai suoi amici del Partito, dell'ex Partito Comunista, e quindi il suo posto è dall'altra parte e non certamente in mezzo a questa maggioranza, che ha votato un Sindaco con un programma elettorale, tra cui c'era anche lo IOV.

Presidente Pietrogrande

Consigliere, per cortesia!

Sindaco Bitonci

Perché nel programma elettorale c'era lo IOV, c'era il Sant'Antonio, c'era il Polo ospedaliero. Insomma, stiamo lavorando per il San Lazzaro. Vedrete che le prossime settimane annunceremo anche il nuovo Polo ospedaliero. E questo è importantissimo perché questo è un parcheggio che interessa un'area di 4.522, però l'area in esproprio non è 4.500 metri, com'è stato scritto sul giornale: l'area in esproprio è di 2.185. E i posti auto, il primo stralcio, sono 40 quelli previsti, i posti auto del secondo stralcio sono 87, quindi i parcheggi primo e secondo stralcio totale sono 127; quindi sono parecchi posti, garantendo anche lo spazio previsto perché c'è stato un accordo anche con il Presidente, con la Croce Verde, quindi rimarranno anche i parcheggi per la Croce Verde e sono posti che verranno destinati ai pazienti.

Dopo, non va bene, non sta bene, l'Amministrazione è qua anche per decidere. Io mi assumo le mie responsabilità e porto in Consiglio comunale una proposta che è a favore dell'Istituto Oncologico Veneto, dove vanno a curarsi le persone malate gravi di tumori e di cancro. Quindi io penso che come Sindaco me ne assumo tutta la mia responsabilità, potete manifestare tutti i cartelloni che volete. Io sono qua, alla faccia... espongo la mia faccia come ho sempre fatto.

Vi ringrazio per avermi invitato a una riunione organizzata dai comunisti che sono qua a sinistra...

*(Voci confuse)*

Presidente Pietrogrande

No!

Sindaco Bitonci

A sinistra in cui il Sindaco non ha potuto proferire parola e spiegare questo importante progetto. Dopo se accettate bene, se non accettate va bene lo stesso perché comunque in questo Comune noi lavoriamo per l'Istituto Oncologico Veneto, per la sanità veneta, e non certamente per gli interessi solo di parte di alcuni!

Presidente Pietrogrande

Non intendo tornare sull'argomento. Se il pubblico non mantiene un contegno consono, devo farvi uscire. È l'ultimo avviso che vi faccio, ve l'assicuro. Chiuso! Credo di aver esaurito...

*(Voci confuse)*

Lei vuole uscire?

*(Voci confuse)*

Ma di che cosa? Allora, signor vigile, per cortesia, può accompagnare fuori il signore? Grazie.

Lei non può intervenire, non può disturbare il Consiglio! Non può intervenire e non può impedire il regolare svolgimento del Consiglio.

Allora sono pervenute alla Presidenza cinque-sei domande, sei mozioni sospensive. La Presidenza ha esaminato le mozioni e ritiene che non rientrino nei parametri indicati.

*(Intervento fuori microfono)*

Adesso lo spiego, lo spiego in modo molto semplice e penso che sia un modo assolutamente comprensibile. L'articolo 29 prevede che le questioni siano definite sospensive, qualora rinviino la discussione al verificarsi di scadenze determinate. Benissimo, la prima mozione rinvia alla costituzione dell'ospedale. Se è una scadenza determinata questa, purtroppo... no, non posso ritenerlo.

*(Intervento fuori microfono)*

Certo, è scritto: "ritenendo necessario che prima dell'approvazione della variante il relatore fornisca una cronologia di massima dei tempi previsti per la realizzazione del nuovo polo". Ma scusi, è una scadenza determinata, Consigliere Zampieri? No, non è una questione... no, guardi, mi dispiace, ma un po' di...

*(Intervento fuori microfono)*

No, io ho detto, io l'ho valutata inammissibile, non ho detto che lei fa una valutazione. No, non l'ho interpretata. Prego, scusi, se lei non... aprite il microfono a Zampieri perché altrimenti non capisco cosa dice.

#### Consigliere Zampieri (PD)

No, dicevo, Presidente, siccome, ad esempio, in questa mia mozione sospensiva che chiede non di sospendere in attesa della costruzione del nuovo ospedale, ma di un cronoprogramma, come può leggere, una cronologia dei lavori da consegnare entro sessanta giorni, che spieghi al Consiglio, entro sessanta giorni, entro sessanta giorni il Consiglio deve essere informato di

quando verrà realizzato il nuovo ospedale. Perché? Perché se si vuole costruire un nuovo ospedale, chiediamo che si sospenda perché riteniamo inutile costruire un parcheggio laddove si trasferirà la struttura.

Presidente Pietrogrande

Allora, Consigliere Zampieri, la redazione di un cronoprogramma non è una scadenza. Però, poiché non ho nessuna intenzione di avere discussioni continue, mettiamola ai voti, lei la illustra brevemente. Non facciamo le fotocopie così risparmiamo tempi e lei la spiega, la illustra. Secondo me, è inammissibile, però non ho voglia di...

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie. La mozione, la prima delle due mozioni sospensive che ho presentato, anzitutto...

Presidente Pietrogrande

Le presenta insieme, per cortesia?

Consigliere Zampieri (PD)

Va bene. È chiarissima: c'è una scadenza di sessanta giorni nella quale noi chiediamo venga rispettato che termine? Quello che si fornisca al Consiglio comunale un cronoprogramma in cui si dica quando si costruisce il nuovo ospedale. Perché se lo si costruirà tra dieci-quindici anni, allora capiremo anche, pur non condividendo il senso di questa delibera; ma se, come è vero, da indiscrezioni giornalistiche, si dice che tra poco partiranno i lavori del nuovo ospedale, ci spiegate a cosa serve un nuovo parcheggio in una struttura che deve essere trasferita?

E quindi chiediamo che la sospensione avvenga per questa ragione.

Illustro velocemente anche la seconda sospensiva che mi interessa ancora di più. Negli atti e nella delibera, e anche presso gli uffici, non è reperibile alcuno studio tecnico, alcuna relazione che dimostri che il silos esistente a fianco dello IOV – e invito qui tutti i presenti ad avere rispetto per

i malati e non usarli per scopi politici che è una cosa di gran cattivo gusto – quindi chiarito questo punto umano e non politico, chiediamo di rinviare la discussione perché secondo noi entro sessanta giorni è necessario che, prima che questa delibera venga discussa, ci sia una relazione tecnica che attesta in modo incontrovertibile che l'attuale silos non basta ad accogliere le automobili. Perché se qui l'obiettivo è fare un parcheggio di 128 posti auto, quindi un numero abbastanza ridotto nella sua capacità di dare risposte ai problemi di parcheggio, vogliamo prima vedere nero su bianco – sicuramente anche gli altri Consiglieri di maggioranza – che l'attuale silos non basta. Qui c'è scritto soltanto che non basta, ma non c'è un dato, non c'è un numero che dimostri che il silos non è sufficiente.

Quindi, concludendo, chiediamo di sospendere perché una decisione del genere non può essere presa senza avere in mano dati certi che dimostrino che questo parcheggio serve davvero.

#### Presidente Pietrogrande

Se il pubblico applaude un'altra volta, ve l'ho detto che faccio sgombrare il pubblico, e basta! Dopodiché non intendo avere discussioni nemmeno con i Consiglieri e quindi, se non...

*(Interventi fuori microfono)*

Sulla sospensiva? Ma non riesco a capire, i prenotati sono sulla sospensiva? Allora, perché finiamo, una cosa alla volta.

Mettiamo ai voti la prima sospensiva di Zampieri.

*(Interventi fuori microfono)*

Se voi vi prenotate, dopo...

Dichiaro aperta la votazione.

*(Intervento fuori microfono)*

La prima sospensiva, evidentemente.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 25 votanti, 5 favorevoli, 20 contrari, 3 non votanti. Respinta.

Dichiaro aperta la votazione sulla seconda sospensiva di Zampieri.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 27, 7 favorevoli, 20 contrari, 1 non votante. Respinto.

Mozione sospensiva n. 3, sempre presentata dal Consigliere Micalizzi.

Continuo a ritenere che le mozioni sospensive che voi avete presentato non siano conformi al Regolamento perché non prevedono delle scadenze determinate.

#### Consigliere Micalizzi (PD)

Presidente, io insisto che sono conformi perché nella mozione sospensiva che ho presentato indico come termine di sessanta giorni il termine entro il quale la Commissione deve approfondire il punto, secondo le questioni che poi ho espresso. Quindi io chiedo – e mi dispiace che le mozioni sospensive presentate e illustrate prima non siano state accolte – chiedo che si faccia un'ulteriore riflessione, tempo sessanta giorni nella sede preposta, in Commissione per valutare se quello sia il sito più idoneo, il sito più conforme nella ricerca di posti auto, che abbiamo capito c'è questo tipo di esigenza.

Assunto questo, siamo sicuri che quello è il posto che risponde meglio di altri lì in zona a questa esigenza? E nella mia mozione sospensiva faccio una proposta, che vorrei che fosse esaminata entro sessanta giorni dalla

Commissione competente, che è l'area di via Corrado, l'area che oggi sta utilizzando l'APS. Tra l'altro, un'area dove il Sindaco aveva assicurato che lì si sarebbe fatto l'ospedale, un'altra balla che abbiamo sentito qua dentro sull'ospedale, no? Ecco.

*(Intervento fuori microfono)*

Bravo, bravo, bravo! Sempre a scherzare sei bravo, poi vediamo che dopo un anno i risultati invece sono questi coi cittadini che vengono qui, e vengono anche cacciati via e additati come comunisti.

Allora, nella mia proposta, nella mia proposta si chiede che la Commissione valuti la possibilità di realizzare un'area a parcheggio nell'area di via Corrado, che è l'area che attualmente è occupata dagli uffici e dalle apparecchiature di APS. È un'area su cui c'era già una previsione, un'idea, un'intenzione di utilizzarla per, come dire, un utilizzo ospedaliero, a servizio di strutture ospedaliere, quale migliore occasione per ragionare su questa ipotesi?

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti, 7 favorevoli, 19 contrari (\*)

*(Intervento fuori microfono)*

Adesso rettificano, comunque è respinta. Consigliere Beda, visto che abbiamo preso questo iter, anche se ritengo inammissibili anche le sue mozioni sospensive, ve le faccio discutere per questo singolo caso.

Quindi le chiedo cortesemente di anticipare verbalmente e sinteticamente entrambe le mozioni, grazie.

Consigliere Beda (PD)

Grazie, Presidente. Ma io le chiederei, innanzitutto, lo stesso rigore che ha verso il pubblico anche con chi provoca il pubblico continuamente perché...

Presidente Pietrogrande

Intanto prendo atto. Grazie.

Consigliere Beda (PD)

È inammissibile che se da una parte c'è un rigore formale di tutte le procedure, dall'altra parte...

Presidente Pietrogrande

Ho già detto che prendo atto. Consigliere Beda, andiamo avanti.

Consigliere Beda (PD)

C'è chi può provocare continuamente, una provocazione continua. Mi dispiace, ma non è ammissibile.

Le mie due sospensive – vengo velocemente al merito delle mozioni – chiedono: la prima, che prima di procedere con la votazione di questa delibera venga fatto un percorso di ascolto e di partecipazione della cittadinanza coinvolta con questa delibera, che si ascoltino le esigenze dei residenti e che si ascoltino le idee che hanno da portare a questa Amministrazione. Le assicuro, signor Sindaco, se lei poteva partecipare a quell'assemblea – che non era organizzata da nessun partito politico, anzi, sta offendendo i cittadini che l'hanno organizzata, se dice così – le assicuro che in quell'assemblea tutti hanno detto che se le motivazioni di questa delibera fossero state chiare, esaustive e certificate, non ci sarebbe stato nessun tipo di pregiudiziale. Si sarebbero volentieri messi intorno a un tavolo a discutere sul merito delle questioni.

Per cui la prima sospensiva chiede che l'Amministrazione, prima di decidere, avvii un percorso di partecipazione e ascolto.

La seconda sospensiva chiede, sulla base però di report che dicano chiaramente, che affermino chiaramente l'esigenza di quest'opera, chiede di valutare delle ipotesi alternative; chiede di valutare, sulla base di un'analisi del territorio e delle esigenze di un parcheggio, in questo caso, che si possano trovare le ipotesi alternative, altri siti dove realizzare questo parcheggio. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere.

Dichiaro aperta la votazione sulla mozione sospensiva n. 4.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 8 favorevoli, 20 contrari. Respinta.

Dichiaro aperta la votazione sulla mozione sospensiva n. 5 del Consigliere Beda.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 26, favorevoli 6, contrari 20, non votanti 2. Respinta.

L'ultima sospensiva presentata dalla Consigliera Betto, e Altavilla. Prego, l'illustrazione. Anche se anche questa ritengo che sia inammissibile perché entra nel merito, però per correttezza ormai abbiamo preso un iter, la chiudiamo così.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, non capisco come mai non sia... la richiesta sia stata considerata inammissibile in quanto io ritengo di fare bene il mio lavoro di Consigliere comunale e di salvaguardare il Comune per ritenere che questa delibera possa essere nulla, e quindi possa essere impugnata dal TAR, in quanto non spetta al Comune decidere questa cosa.

Se noi leggiamo la relazione allegata alla variante – e tra l'altro anche detto più volte in Commissione – vediamo che la futura realizzazione dell'area non è a uso servizi per il quartiere, quindi non è a disposizione di cittadini. Prima si diceva: 'i padovani lo chiedono'. Ma riguarda lo IOV. E quindi in questo caso è la Regione Veneto che deve decidere, non è il Comune di Padova.

Quindi per tutelare il Comune, in questo caso, chiedo una sospensiva per verificare correttamente tutti i dati. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Ma proprio per quello, Consigliere Altavilla, ritengo che non sia una sospensiva perché una sospensiva è... ma lo dico per l'ultima volta in modo che magari la prossima volta, quando preparate le sospensive, mi trovate delle scadenze almeno fantasiose perché, voglio dire, una scadenza che mi dice 'non si può fare questa delibera perché è una variante non è una sospensiva, al massimo forse poteva essere una pregiudiziale, ma comunque neanche quella. Ad ogni modo non importa.

Dichiaro aperta la votazione sulla sospensiva 6.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 3 favorevoli, 20 contrari, 4 astenuti, 1 non votante. Respinta.

Il Sindaco ha già illustrato. Dichiaro aperta la discussione, prego.

Consigliere Foresta, a lei la parola.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Grazie, Presidente. Allora, il 10 giugno 1935 fu inaugurato a Padova il nuovo Ospedale sanatoriale Vittorio Emanuele III, intitolato poi nel secondo dopoguerra a Flavio Busonera, ora Istituto Oncologico Veneto. Il parco di pertinenza dell'ospedale occupava 56.000 metri quadri. Attualmente il parco copre una superficie di terreno di 46.000 metri quadri.

Allo stato odierno denuncia una situazione pesante di degrado, principalmente per l'assenza di una manutenzione ordinaria e straordinaria generale. Il parco è stato classificato come "parco storico" per la peculiarità botanica dell'apparato arboreo. Ritenuto, quindi, opportuno aderire al progetto di riqualificazione del parco presentato in data 6.12.2007 dall'Istituto Oncologico Veneto; accertato il costo dei lavori di riqualificazione del giardino storico in 712.000 euro; la delibera 7 aprile 2009 – è uscito il Sindaco che si documenta sempre – è la 298.

Il Gabinetto del Sindaco, per questo parco storico, praticamente dà allo IOV 250.000 euro, signori, 250.000 euro. E se volete sapere quando glieli ha dati, ve lo dico subito: l'11 marzo del 2011 con mandato 4301. Quindi sostanzialmente cosa succede? Succede che qui dobbiamo salvaguardare quello che c'è da salvaguardare. Bene, nel 2010 ricaviamo 190 parcheggi, abbattiamo tutti i pioppi che corrono lungo le mura di via Gattamelata e, grazie a questi 250.000 euro, anziché rivedere come meglio salvaguardare le piante o piantarne altre, che cosa si fa? Si prendono i soldini – e il Sindaco dovrebbe chiedere lumi che cosa ne hanno fatto di quei soldi – ricavati 117 posti con un abbattimento di circa 200 alberi, che con una velocità incredibile la Sovrintendenza, che di solito prima di dare un parere ci mette anni, incredibile ma vero, e con il benestare dell'allora Amministrazione comunale, praticamente si dà il via libera perché c'era stato un temporale che aveva abbattuto degli alberi, altri bisognava metterli in sicurezza... 200 alberi, bene.

A questo punto, non domi e non contenti... perché questo è il paradosso: da una parte, si può salvaguardare qualcosa e si danno i soldi perché lo si faccia e, dall'altra, si vogliono costruire i parcheggi. Bene, 310 posti auto lì dentro. Il Sindaco, ogni tanto, racconta le bugie perché le dice sapendo di dirle, perché il paziente oncologico in trattamento – ma lui questo non lo sa e non gliel'hanno spiegato – all'interno dello IOV, all'interno dello

IOV, quando è in chemioterapia, c'è il posto assegnato, quindi non ha bisogno di quello che dice lui.

Altra cosa: è assicurato il posto anche a 30 dirigenti, con quali criteri non si capisce, ma hanno anche i loro posti auto. Di più, quel silos di cui si parlava prima ha 610 posti, Assessore Grigoletto, la prego perché lei so che è uno che si impegna. Vada a monitorare nei periodi di calda quanti posti liberi in quel silos ci sono. Qualcuno ci dirà: beh, ma lì si spende troppo e allora male ha fatto l'Azienda ospedaliera a dare in concessione quel garage. E anziché spendere 800.000 euro e abbattere ancora alberi, perché gli alberi, tra le altre cose, sono a valle, dove quando piove ci sono temporali viene fuori un casino, quindi gli 800.000 euro che hanno appostato per fare i parcheggi non basteranno di sicuro perché c'è il problema poi dell'acqua. Quindi tagliare alberi pensate un po' voi.

Ma la cosa che qui è incredibile è un'altra ancora, cioè pensate anche voi che gli scarichi del gas di gente che continua a girare lì dentro in questo Istituto Oncologico Veneto, santo Iddio, no? Possa far bene a questi ammalati? Quindi gli andiamo a mettere un pochino di inquinamento perché gli fa molto bene, li aiuta.

Allora in questa delibera non c'è una convenzione perché quando si fanno le cose, ma qualcuno ci spiega 'la faremo poi', no, no, vanno fatte subito le cose perché si capisca di cosa si tratta. Quindi quel polmone verde è indispensabile non solo ai luoghi, ma è indispensabile all'Istituto Oncologico Veneto.

Bene, altra cosa, Assessore Grigoletto: lo IOV, il Sindaco ci spiegava Cittadella, qualcuno...

#### Vice Presidente Mazzetto

Il tempo è scaduto, Consigliere... Consigliere, le tolgo la parola...

#### Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Finirà dentro all'ospedale...

Vice Presidente Mazzetto

Il tempo è scaduto...

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Finirà dentro all'ospedale Sant'Antonio...

Vice Presidente Mazzetto

Per favore!

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Quindi i posti auto non servono.

Vice Presidente Mazzetto

Mi secca staccare la parola.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Grazie, Consigliera, lei è sempre...

Vice Presidente Mazzetto

Grazie, caro, grazie lo stesso. Bettin, tocca a lei.

Consigliere Bettin (PD)

Ma io sono veramente molto dispiaciuto e mi dispiace che non ci sia il Sindaco perché, se ci sono centinaia di cittadini che ci pongono serenamente e pacatamente una questione, io quella sera c'ero, non perché fosse un'assemblea parte strumentale o di comunisti, come ha detto Bitonci, ma

perché ho visto sui giornali che c'era questa cosa, dove ci sono dei cittadini che chiedono delle risposte, ancorché sia io un Consigliere d'opposizione ritengo doveroso presentarmi. E ho trovato una pacatezza, una serenità, un'intelligenza anche nella discussione della serata con 120 cittadini presenti e oltre forse, anche con l'attenzione di chi da anni convive col nostro polo ospedaliero. E quindi risulta particolarmente spiacevole che ci si schermi dietro ai drammi dei malati oncologici per liquidare come proteste comuniste queste cose. E ho trovato questa intelligenza che mi ha sorpreso, devo dire.

E se adesso il Sindaco forse se n'è andato, anche perché non vuol sentirsi dire la verità, cioè che molti di quei cittadini, che con altri Consiglieri abbiamo incontrato quella sera, molto probabilmente lo hanno anche votato, lo hanno anche votato perché lui si era presentato nei quartieri dichiarandosi il "Sindaco di tutti", il "Sindaco della partecipazione" – la partecipazione vera però, non quella in cui ci si chiude in uno sgabuzzino confessionale e separatamente si ascolta cinque minuti cittadino per cittadino – ma evidentemente non vuole invece confrontarsi nel momento in cui nascono criticità vere, insomma.

E questi cittadini domandavano esclusivamente una cosa: di essere coinvolti su un bene che in grande parte gli appartiene, l'area poteva anche essere comunale, ma se c'è una sentenza passata in giudicato quell'area, o almeno una parte consistente di quell'area, è da considerarsi privata oggi. E il fatto che decine di famiglie e centinaia di cittadini scoprono in un'inserzione giornalistica che gli verrà espropriata senza nessun percorso di appunto condivisione, mi sembra quantomeno una pratica che meriti una riflessione.

E quindi, siccome io anche quella sera – e lo potranno confermare molti che sono qua e che erano presenti anche quella sera – sono intervenuto col piglio di chi non voleva difendere una parte attaccando un'altra, ma dichiarando che avrei portato anche stasera un ragionamento positivo per capire, sulla base di alcuni ulteriori approfondimenti – perché se c'è una cosa che sul punto che stiamo discutendo non è chiara è questa gran fretta, questa grande fretta estiva, questa fretta, questo precipitare le decisioni in maniera repentina – quindi se ci fosse la possibilità, discutendo anche con la maggioranza, di sospendere un attimo questa decisione; accogliere la richiesta che viene dei cittadini, che sono qua anche stasera, di valutare sulle azioni alternative, ma anche la necessità di questo parcheggio.

Qua non ci dobbiamo nascondere dietro un dito. Adesso il Sindaco non c'è, ma l'Assessore Grigoletto, di cui ho anche apprezzato alcuni passaggi di un'ampia intervista fatta su *Il Mattino* di Padova, ha parlato

chiaramente di un nuovo parcheggio in via Corrado, anche allo scopo di evitare i processi espropriativi in corso rispetto all'area IOV. Ma vi parlate in Giunta o no?

Altra cosa. Ma se l'ospedale di San Lazzaro si fa, come il Sindaco dice, usando anche un ordine del giorno in cui dovremo parlare dei problemi dei cittadini e non di ricordarci che il Presidente della Commissione Sanità è Boron, che il Vice è Berti, perché tutte le occasioni sono utili per fare campagna elettorale, insultare e offendere; allora se questa cosa è vera, ma potremmo chiederci se vale la pena deturpare un polmone verde di un quartiere importante, se magari fra alcuni anni questa operazione sarà completamente inutile? È lecito chiederselo oppure no?

Ci son progetti già approvati dalla Sovrintendenza e mai toccati dal TAR, sia dentro il, come dire, Parco dello IOV, che approvano 300 posti auto, ne servono altri 117? Guardate che in Commissione Urbanistica – qui c'è il dottor Fabris e altri – non abbiamo avuto risposte esaustive se questi parcheggi sono solo per i malati oncologici o per i dirigenti o per uno che deve andare a comprare un pacchetto di sigarette, parcheggia l'auto e va via. Non abbiamo avuto risposte.

Quindi mancano i criteri di serenità, di oggettività per assumere una decisione oculata su una questione fondamentale, che però se l'assumeremo stasera danneggerà decine di famiglie e centinaia di cittadini. Ecco, allora io credo che se questa intelligenza... cioè mettiamo da parte un attimo la campagna elettorale...

Vice Presidente Mazzetto

Grazie, Consigliere.

Consigliere Bettin (PD)

Pregherei il Sindaco... concludo, Presidente, concludo.

Vice Presidente Mazzetto

Concluda, grazie.

Consigliere Bettin (PD)

E cerchiamo di capire...

Vice Presidente Mazzetto

Consumiamo i minuti.

Consigliere Bettin (PD)

Se queste richieste che giungono dai cittadini che sono qua possono essere quantomeno ascoltate...

Vice Presidente Mazzetto

Io le ho detto di finirla...

Consigliere Bettin (PD)

Senza ricevere di contro solo l'insulto...

Vice Presidente Mazzetto

... ci sono altri iscritti a parlare. Grazie.

Consigliere Bettin (PD)

... e atteggiamenti liquidatori.

Vice Presidente Mazzetto

Grazie. Consigliere Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, Vice Presidente. Ritengo che la delibera che è stata presentata qui questa sera sia profondamente sbagliata e abbia delle conseguenze negative, che proverò ad elencare augurandomi che, nonostante non ci sia il relatore, almeno i Consiglieri che poi sono chiamati al voto provino ad ascoltare e a riflettere sul merito delle questioni, cercando di capire cosa si sta provando a decidere sul serio.

Si parte da un assunto – è stato detto prima anche se in maniera abbastanza rozza, volgare, mi vergogno quasi questa sera di fronte a delle persone che vengono a sentire un Consiglio comunale e trovano toni di questo tipo, tant'è ... comunque si è provato a spiegare in maniera rozza e scomposta che esiste un problema di parcheggio, che riguarda una parte della nostra città, in particolare l'area di via Facciolati e tutta la zona che gravita intorno all'ospedale. Si scopre l'acqua calda nel senso che questo è un problema annoso. Lo stesso silos, di cui in parte oggi discutiamo, collocato vicino allo IOV, fu frutto di una decisione, peraltro bipartisan, della vecchia Amministrazione di Giustina Destro, in particolare il professor Ermanno Ancona e all'epoca, proprio evitando le contrapposizioni inutili e gli sterili battibecchi, si arrivò a una soluzione condivisa per iniziare a dare una risposta a quel tipo di problema.

C'è però una questione, cioè se il problema – ripeto, esposto in maniera abbastanza rozza prima dal Sindaco – è di tale portata si può risolvere con 127 posti auto? Cioè pongo una questione numerica non politica: se il problema è così drammatico, c'è qualcuno qui dentro convinto che aprendo 127 parcheggi lo si risolve? No, perché se è così ho l'impressione che siamo di fronte a una scelta – e credo sia così – profondamente sbagliata, che non sta in piedi dal punto di vista amministrativo, che produce dei danni purtroppo irreparabili e la cui motivazione in realtà appare quantomeno “nebulosa”, volendo utilizzare un eufemismo.

Da mesi poi continuiamo a sentire parlare, anzi, da anni della realizzazione del nuovo polo ospedaliero. Indipendentemente da dove potrebbe essere collocata questa nuova struttura (Padova Ovest, l'Aeroporto, San Lazzaro, il CUS, ne abbiamo sentite di tutti i colori) sembra – sembra – che lo si voglia realizzare, e sembra – sembra sempre perché di atti non c'è assolutamente nulla, qui siamo sempre nel campo degli annunci, delle promesse e delle cose dette in maniera un po' confusa e spesso astiosa, ma con l'astio purtroppo non si risolvono i problemi, li si rinfocola – se così però

davvero fosse, quale Amministrazione seria costruisce un parcheggio sventrando un parco a pochi giorni, a pochi mesi di distanza dalla costruzione di un nuovo plesso ospedaliero? Cioè spero che dopo qualche Consigliere di maggioranza in maniera razionale intervenga perché a questa risposta, che a me pare ovvia... a questa domanda, che a me sembra ovvia, di fronte a una delibera di questo tipo, purtroppo non abbiamo potuto avere alcun tipo di chiarimento.

Ho già detto che trovo veramente truculento, disumano e disdicevole usare il tema della malattia per giustificare questa scelta. Casomai, se il problema sono i malati, bisognerebbe aiutarli con scelte razionali, non con scelte sciocche che producono dei danni a chi abita in zona e che sono destinate a non risolvere nessun problema, anche per chi frequenta quel luogo per motivi di tipo sanitario.

C'è poi un altro problema. C'è stata una campagna elettorale l'anno scorso e io non ho resistito dalla tentazione di andare a leggere cosa ha scritto l'attuale Sindaco di Padova nel suo programma, quello sul quale è stato votato, probabilmente anche da alcuni dei residenti che oggi non condividono queste proposte. In quel programma si parlava di censimento e tutela dei parchi e delle aree verdi e loro messa in sicurezza, di protezione dei cunei verdi esistenti e creazione di nuovi spazi secondo il piano dell'urbanista Piccinato; valutazione dello stato di salute degli alberi e loro tutela, no ad abbattimenti indiscriminati senza il consenso dei residenti.

Qui non solo li si abbatte, li si espropria pure. Insomma, concludendo perché poi so che mi verrà tolta la parola dalla precisissima Vice Presidente Mazzetto, siamo di fronte a una proposta mal fatta, inutile, dannosa, che produce un danno e soprattutto come chiosa finale: oltre ad essere un atto amministrativo profondamente sbagliato che viene calato dall'alto sulla testa dei cittadini, con uno stile incivile di cui questa sera spero vi siate vergognati perché non è questo il modo con il quale si può parlare con la gente che in questa città vive, paga le tasse e cresce i propri figli.

Vice Presidente Mazzetto

Grazie, Consigliere. Consigliere Altavilla.

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie, Presidente. Con una delibera del Commissario straordinario si intendeva il “parco storico” – e sottolineo “storico” – la vocazione al verde e alla valorizzazione a fini terapeutici. Quindi per fini terapeutici vengono tagliati gli alberi e piantate le macchine. Quindi per fini terapeutici viene giustificato l’inserimento nel parco di molte più macchine.

A parte i dati che non ci sono mai stati dati, noi ci siamo presi la briga – non noi personalmente ma i cittadini e quindi noi come rappresentanti – di verificare quante macchine c’erano ogni ora per tutta la settimana. Risultato: non è mai pieno lo IOV, quindi non c’è nessuna spiegazione logica plausibile per fare altri parcheggi.

Ma aggiungiamo: lo IOV ha volutamente, e quindi ha fatto una scelta, di rinunciare alla costruzione di altri 65 parcheggi in un’aiuola che non prevede l’esproprio. Quindi dice: no, non abbiamo bisogno di altri 65 parcheggi, però usiamo soldi pubblici – e non importa se vengono dal Comune, dalla Regione, dalla Provincia, sono sempre soldi dei cittadini, soldi nostri – per espropriare un’area.

Valutiamo anche, siccome è stato detto che servono per i malati, per gli operatori, ora lascio da parte quello che è stato detto sui malati perché anch’io lo trovo disdicevole, però se effettivamente ci fosse bisogno di parcheggio per gli operatori, perché invece di continuare a inquinare quella zona che è densamente abitata non prevediamo di, come succede in molti centri evoluti e anche in molte aziende private, che i dipendenti possano parcheggiare nei parcheggi scambiatori, quindi all’esterno di quello che è via Facciolati, e quindi liberando la zona, e con dei pullman (magari elettrici dico io) farli arrivare al luogo di lavoro?

No, bisogna costruire altro cemento. L’urbanistica ci ha insegnato negli anni come succedono queste cose. Si vede un’area, si lascia un po’ abbandonata, poi ci costruiamo un piccolo parcheggio, poi di colpo diventa edificabile. E allora dei cittadini, che hanno vinto delle cause legali, quindi vogliamo anche infischiarcene di tutte quelle che sono state le spese e le sofferenze, che hanno mantenuto il parco per anni, adesso vengono calpestati i loro diritti, ma con che motivazione? È questo che abbiamo chiesto in Commissione a grande voce.

Il Sindaco poteva benissimo partecipare anche lui alla riunione e avrebbe dovuto rispondere alle stesse domande che gli facciamo ora: perché queste cose?

Io mi interrogo anche perché si è parlato molto di partecipazione, di ascolto, mi domando: è stata fatta questa partecipazione e ascolto? Allora, siccome il Sindaco non è stato invitato una volta, allora va tutto all'aria? Oppure è il caso, visto che ci sono molti cittadini che hanno votato a destra e a sinistra, magari soffermarsi ad ascoltarli e spiegare le motivazioni? Se ci vengono dati in maniera plausibile, noi siamo pronti a votare a favore.

Non pensiamo che un parco sia un elemento politico di sinistra, né un elemento politico di destra, sia verde pubblico. Abbiamo visto in altre zone di Padova gli altri giardini che nel programma elettorale dovevano rimanere a verde, finite le elezioni, anche quelli possono costruirci sopra con indice di costruzione. Adesso anche lo IOV e il prossimo passo quale sarà?

Qual è la difesa del territorio che si è tanto speso in campagna elettorale questo Sindaco vuole fare?

Noi riteniamo che sia ingiusto e anche non sia adeguatamente motivata. Diteci le motivazioni perché volete fare questo parcheggio, ma motivatela con dei dati effettivi volumetrici, di quante macchine devono entrare, quante persone sono dentro. Come già abbiamo spiegato, non ce n'è bisogno, quindi siamo assolutamente contrari.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Beda, prego, a lei la parola.

#### Consigliere Beda (PD)

Grazie, Presidente. Dirò brevemente perché sono fortemente contrario a questa delibera per una questione di metodo e per una questione di merito. Vengo alle questioni di metodo.

Prima il collega Zampieri citava un pezzo del vostro programma: valutazione dello stato di salute degli alberi e la loro tutela, no ad abbattimenti indiscriminati senza consenso dei residenti. Ce n'è anche un

altro di pezzo e dice: tutela delle aree della città continuamente soggette ad allagamenti per mancanza di un adeguato assorbimento dell'acqua piovana.

Ecco, se il Sindaco fosse presente anche durante le discussioni importanti e non solo quando bisogna offendere Consiglieri della minoranza o pubblico, potremmo spiegargli che quell'area è soggetta ad allagamenti, che nessuno ha chiesto ai residenti cosa ne pensavano dell'esproprio per abbattere quegli alberi. Quindi stiamo attenti quando ci ripetiamo in quest'Aula che voi siete qui per fare approvare il programma del Sindaco, perché questo è il programma del Sindaco e voi state facendo l'esatto contrario.

Eravamo abituati ad essere tacciati di comunisti, ognuno in quest'Aula, quando non la pensa come il Sindaco, è un comunista da cacciare. Oggi abbiamo superato addirittura questo livello, oggi siamo arrivati alla triste pagina che si sfruttano i drammi personali delle persone, che si sfrutta la malattia per provare a convincere. Ecco, tra di noi, tra di noi in questi banchi e tra le persone che sono sedute tra il pubblico, c'è chi quel dramma lo ha vissuto davvero e quindi non permettiamo che sulla pelle dei malati si faccia campagna elettorale perché è davvero una triste pagina di questo Consiglio comunale.

Ed è brutto che il Sindaco lo annunci e poi esca dall'Aula perché non vuole sentire le repliche.

Vengo alle questioni di merito. Che bisogno c'è? Lo IOV ha già due progetti approvati dalla Sovrintendenza per dei parcheggi interni, il primo del 2010, 190 posti auto, il secondo gennaio 2015, altri 117, fanno circa 300. Abbiamo saputo, dopo la mia interrogazione, che il parcheggio di via Corrado si farà, 800-1.200 posti. Abbiamo saputo dalla documentazione dai miei colleghi che il silos non è mai pieno, altri 200-300 posti, ma allora che bisogno c'è? Spiegatecelo perché davvero non l'abbiamo capito. E se lo capiamo, probabilmente voteremo anche favorevole, però ci dovete spiegare che bisogno c'è.

Che bisogno c'è di costruire ancora? Che bisogno c'è di espropriare per costruire ancora cemento? Ecco, allora se non c'è nessun bisogno, non vediamo ragione alcuna per votare questa delibera. E speriamo che le prossime, anche quando ci vedranno contrari, abbiano un'esposizione più serena, come è serena la discussione di questa sera, senza provocare ma soprattutto senza sfruttare drammi umani per avere un po' di consenso. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Beda. Consigliere Luciani, prego, a lei la parola.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Allora il punto è: lo IOV chiede al Comune di realizzare a proprie spese un parcheggio. Ma secondo voi – rispondetevi – perché lo IOV vuole realizzare un parcheggio? Secondo voi lo vuole realizzare perché vuole fare un dispetto ai cittadini che vivono a fianco all'ospedale? È questa la risposta? Cioè che interessi ha lo IOV a realizzare un parcheggio? Lo vuole privatizzare, fare a pagamento? Cioè di cosa stiamo parlando?

Se lo IOV vuole realizzare a proprie spese un parcheggio, significa che ritiene che ci sia bisogno di un parcheggio. Pensate che non abbiano fatto anche loro le valutazioni sul silos? Pensate che i dirigenti dello IOV non abbiano fatto delle considerazioni? Cioè non prendete...

*(Voci confuse)*

Presidente Pietrogrande

Al pubblico...

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Scusi, Presidente...

Presidente Pietrogrande

Ho già detto al pubblico, chiedo scusa, Consigliere.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Grazie.

Presidente Pietrogrande

Ho già detto al pubblico che se non mantenete un contegno idoneo dovete uscire. Vale per chi sta parlando, ecco. Prego, Consigliere.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Stavo dicendo, secondo voi, non hanno considerato? Non hanno fatto anche le loro...? Cioè qual è il motivo? Qual è il motivo dello IOV per fare un parcheggio? Evidentemente perché ne ha bisogno. Evidentemente in questo momento non c'è parcheggio. Perché il silos lo vedono anche loro tutte le mattine, sicuramente, no... lo vedono e sicuramente magari avranno tentato, come dite voi, ma io ritengo anche giusto, avranno fatto delle valutazioni e si saranno resi conto che evidentemente quel silos non corrisponde alle necessità loro.

Io non lo so se... perché, vedete, mi fate ridere, veramente mi fate ridere perché le persone che io ritengo siano ospiti – e uso questo termine appositamente “ospiti” – dello IOV, perché siete qua a farci la menata sul discorso che non bisogna usare la parola “malati” perché, poverini, sono malati, ma la state usando solo voi questa parola, eh! Quindi siete voi che state facendo questa cosa qua.

Io ritengo che siano ospiti della struttura perché per me non esiste una persona malata, non esiste, per me è una persona ospite che ha bisogno di cure. Questa è la realtà dei fatti. Forse non vi rendete conto che quando una persona è ospite di una struttura di questo tipo ha bisogno che il parcheggio sia il più vicino possibile, anche all'ingresso. Questo è il discorso. Evidentemente non è sufficiente.

Giuliano, ma pensi che si sognano di fare un parcheggio così? Ecco, questa è la realtà dei fatti. E poi verrà fatta una convenzione, si stabilirà gli equilibri, si capirà se c'è una disponibilità anche per il quartiere, cioè si cerca di trovare una soluzione che... Certo che quando si parla di un parcheggio nessuno lo vuole sotto casa, ma questo è chiaro.

Io nella zona in cui vivo ho il termovalorizzatore e secondo voi sono contento di avere un termovalorizzatore nel mio quartiere? No che non lo sono, però dobbiamo stabilire il confine tra l'interesse privato e l'interesse pubblico. E secondo me l'interesse pubblico deve prevalere (ok, magari posso sembrare comunista con questa parola), deve prevalere l'interesse pubblico dall'interesse privato. Questa è la realtà dei fatti.

Io sono d'accordo con loro: caspita! Un parcheggio proprio sotto casa, ma ci mancherebbe, ovvio, a nessuno piace un parcheggio sotto casa. Ma la realtà è che quello non è un parcheggio sotto casa, è un servizio alla cittadinanza. Una cittadinanza perché lo IOV è un centro di eccellenza italiano se non europeo e noi cosa facciamo? Poi fa presto il PD a lamentarsi 'ah, lo IOV va via!', ma se non gli diamo neanche l'opportunità di poter avere un minimo di parcheggi cosa ci aspettiamo?

Io ritengo che un centro di questo tipo debba rimanere a Padova e per fare in modo che lo sia deve avere un minimo di, ad esempio, parcheggi, ma probabilmente avrà anche degli altri bisogni, per poter fruire e dare agli ospiti l'opportunità di avere un parcheggio. Semplicemente questo. Ripeto, è brutto avere i parcheggi sotto casa, siamo tutti d'accordo su questo, ma l'area è quella, non possiamo fare altrimenti. Non possiamo inventarci parcheggi per aria, questa è la realtà dei fatti.

In merito all'incontro che è stato organizzato a me dispiace non essere stato... io sono stato l'unico, non ho ricevuto l'invito da nessuno. Io ritengo, e l'ho dimostrato prima con i presenti che c'erano prima sin dall'inizio, mi avrebbe fatto piacere essere presente. Sono venuto a discutere anche con voi solitariamente, con voi prima, per cercare di capire le vostre ragioni, che in parte capisco anche, perché, ripeto, un parcheggio come un termovalorizzatore vi posso garantire non è il massimo della vita. Però ci sono gli interessi pubblici che vanno sopra gli interessi privati. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Luciani. Passo la parola al Consigliere Betto, prego.

Consigliera Betto (M5S)

Consigliere Luciani, io sono assolutamente convinta della sua onestà intellettuale. Sono sicura che le cose che lei oggi ha detto ne è convinto e ci crede, ma le hanno raccontato una storia un po' diversa da quella che è la realtà: la realtà è che tutti i processi che arrivino a espropriare la proprietà privata – e quello sarà il destino dei giardini di cui questi condomini oggi rappresentano una buona fetta sarà quello da privato a diventare pubblico – richiede un sacrificio molto grande. E partiti come Forza Italia che hanno una piccola rappresentanza qua dentro dovrebbero essere i primi a levare gli scudi per la tutela della proprietà privata, perché di questo si tratta. Naturalmente, la proprietà privata, nel momento in cui viene espropriata, come in questo caso, cede di fronte a un interesse pubblico che è sicuramente più importante, e su questo mi pare che siamo tutti d'accordo.

Il problema, fondamentalmente, delle cose che lei ha osservato adesso è uno: quando si parla di pubblica amministrazione, l'amministrazione deve essere trasparente, oltre che imparziale, deve avere un buon andamento, ma soprattutto trasparente. E quindi le domande che lei oggi pone e che si sono posti tutti i cittadini devono avere delle risposte, sennò l'atto, che viene in questo caso attraverso una delibera approvato, è un atto illegittimo. Cioè quando noi chiediamo perché viene fatto un parcheggio la risposta deve essere chiara, e non dico che sia il Comune a darcela, ma che diventa il tramite, ma IOV deve dare numeri perché questo chiedono i cittadini.

Dopo l'evento meteorologico dell'anno scorso, eravamo tutti in Consiglio comunale, c'è stato un abbattimento di 200 alberi all'interno di quel parco, questa è la verità, e si sono creati surplus di posti. I cittadini perché non vogliono vedersi tolti il giardinetto privato – e hanno ragione e poi valutiamo – dicono: ma quei posti sono utilizzati, perché dobbiamo darne ancora? Loro, ovviamente, credono e vogliono tutelare la loro proprietà privata. Noi abbiamo la responsabilità di dirgli: no, c'è bisogno di più posti.

Ma io sono certa che tu oggi non sei in grado di dirmi quanti posti ha bisogno quella struttura e quanti saranno utilizzati dai cittadini del quartiere. Questo è il problema. Parliamo di numeretti. Ovviamente, non entriamo in altro argomento perché ovviamente ci siamo chiariti, per non offendere l'onestà intellettuale di questa Assemblea presente, non parliamo di una tutela del malato. Solo chi vuole offendere l'intelligenza delle persone che sono qua dentro la mette su quel piano. Perché se mi presentate una delibera dove mi si viene detto che questi parcheggi sono destinati al personale di

servizio, non allo IOV, c'è nella relazione; o mi cambiate la dicitura, o sennò io non la posso votare, magari l'avrei votata con voi, però non bisogna scrivere delle cose che non sono vere, oppure l'abitato urbano.

Quindi qui non si parla di malati, non si parla di altro perché questa è una relazione allegata alla delibera, tra l'altro non firmata. Vorrei sapere – e non abbiamo avuto il tempo – perché lo sapete anche voi che questo *iter* è stato velocissimo, non ci ha dato la possibilità di avere delle risposte. Quindi non è una questione di un'opposizione non costruttiva o distruttiva, come la volete chiamare. Abbiamo chiesto dei chiarimenti, mi sembra legittimo, per chi noi rappresentiamo.

Magari i padovani vogliono tutti il parcheggio in quel tratto, posso anche condividere la vostra idea, però io che rappresento una fetta di padovani voglio sapere, voglio avere dei numeri, questo abbiamo chiesto. In sede di Commissione – lo sapete anche voi e questo non si può dire che non è vero – le risposte che ci sono state date sono state diverse, non sono state univoche, e poi magari possono anche essere corrette, oggi ci sono stati degli interventi, però non sono state univoche. Questa è la verità. Bisogna essere chiari con le persone che chiedono delle risposte. Non è stata una riunione massonica quella che hanno fatto i cittadini.

Io, tra l'altro, sono andata perché sono stata, ho visto la cosa sul Mattino di Padova, giorni che se ne parla, poi ho una conoscenza, sono stata anch'io invitata e ho partecipato. Magari non serve a partecipare ad un'assemblea pubblica un invito diretto, io l'ho girato, l'ho girato, sono stata io a girarlo a Legambiente, a parte che avevano anche già avuto delle *e-mail*, ma era pubblicizzata sul giornale. Non è una riunione massonica comunista. Voglio dire, tra l'altro, si mormorava tra tanti cittadini che sono qua, gente che è vostra elettrice, non mia, assolutamente non mia. Quindi voi dovete delle risposte a loro.

Hanno sollevato dei problemi per cui...

*(Intervento fuori microfono)*

Ma non è una questione di strumentalizzazione, però siamo noi che chiediamo delle risposte. Si parla di un silos, si parla di parcheggi, di un'aiuola. La Sovrintendenza che dice di bucare le mura storiche, un piano regolatore del '68 per parlare di...

Presidente Pietrogrande

Consigliere Betto, la richiamo, sono cinque minuti. Il tempo.

Consigliera Betto (M5S)

Tra l'altro dove i cittadini avevano dato gratuitamente per fare della zona verde, quindi, insomma, ci sono delle cose da chiarire.

Presidente Pietrogrande

La invito a chiudere.

Consigliera Betto (M5S)

Voi avete la responsabilità e lo sapete.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Bianzale, prego, a lei la parola.

Consigliere Bianzale (FI)

Grazie, Presidente. Io prendo in mano la delibera e c'è scritto che lo IOV ha da tempo lamentato la grave carenza di aree e spazi a parcheggio interno, esterno e zone limitrofe.

Ora, cara Consigliera Betto e amici dell'opposizione, non è che lo IOV ci deve dire numeri, targhe di auto, quanti posti, grandi eccetera, cioè deve... Per te sì, per gli altri forse no. Quindi per questa Amministrazione, evidentemente, se lo IOV ha manifestato un'esigenza, ha manifestato un'esigenza perché probabilmente immagino che questo Istituto, che ricordo essere fiore all'occhiello della sanità padovana, scusate, veneta, risiede a Padova e, come ha spiegato bene prima il Sindaco, sembrava dovesse spostarsi chissà in quale altra città e anche lì tutte le polemiche, "perdiamo

posti di lavoro, perdiamo fiori all'occhiello, questa Amministrazione deve andare a casa" eccetera, e invece è rimasto qui.

Evidentemente avranno anche loro una programmazione, legata non tanto ovviamente all'utenza, quanto alla ricerca, perché anche lì fanno ricerca, quindi probabilmente immagino che possono anche assumere, dando quindi altri posti di lavoro.

Quindi credo che pensare di limitarsi a dire "ma il parcheggio lo facciamo solo se lo IOV ci dà i numeri di quanti entrano, di quanti escono", è quanto mai una scusa che non sta in piedi. Come non sta in piedi neanche la scusa e la giustificazione che, siccome si deve costruire il nuovo ospedale, vediamo dove si fa perché poi vedremo quell'area cosa... Ma il nuovo ospedale, sapete benissimo, chiaramente ha tutto un *iter* istruttorio e un *iter* di costruzione, quindi vuol dire aspettare quattro, cinque, sei anni; nel frattempo le persone che usufruiscono, purtroppo, del lavoro dello IOV, voglio dire nel senso... ecco, chiaramente non possono attendere quattro, cinque, sei o sette anni che sia.

Parcheggio di via Corrado. Ma voi ve lo immaginate parcheggiare, purtroppo, un utente in via Corrado e farsi il tratto di strada per andare allo IOV? Non so, cioè, per curiosità. No, ve lo dice semplicemente, cara Consigliera Betto, da quei pochi Consiglieri di Forza Italia, che però conta tre Assessori e quattro Consiglieri comunali. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Il Consigliere Sodero, prego, a lei la parola.

Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Buonasera a tutti. Intervengo, dopo aver sentito le varie discussioni e i vari pareri, per ribadire alcuni punti che ritengo essenziali e che credo, mi sembra che non siano stati compresi.

Prima di tutto siamo di fronte ad una richiesta da parte dell'Istituto Oncologico Veneto e non di un capriccio, diciamo così, del Sindaco o di questa Amministrazione. Faccio presente che la volontà di realizzare un più ampio parcheggio ad uso dello IOV, come è già stato precisato dal Sindaco, è emersa attraverso un tavolo di confronto al quale hanno partecipato i dirigenti

e rappresentanti dei vari Enti ospedalieri.

Ho sentito dire anche che verrebbe o che sarebbe stato sacrificato un servizio pubblico di quartiere qual è il verde per un qualcosa che è ad interesse esclusivo dello IOV. Credo invece che la realizzazione di questo parcheggio apporti delle migliorie e dei benefici sia dal punto di vista logistico che dal punto di vista ambientalistico e a vantaggio di tutti coloro che vivono il quartiere, in quanto non avremo più auto che fanno caroselli nelle vie limitrofe alla ricerca disperata di un posto auto, con notevole guadagno in termini di smog, emissioni, stress e quant'altro; per non parlare dell'indubbia agevolazione nei confronti dei poveri pazienti che fruiscono quotidianamente della struttura, i quali, affaticati da pesanti terapie, eviterebbero di percorrere lunghi tratti di strada. E qui, scusate se mi permetto, però io non permetto al Consigliere Zampieri e neanche al Consigliere Beda di insinuare che si specula sui malati. Un malato è qualcosa di sacro e ritengo che voi stiate offendendo la vostra intelligenza con queste affermazioni.

E continuo dicendo che coloro i quali dichiarano che il parcheggio attuale sarebbe sufficiente in quanto spesso lo stesso risulterebbe semivuoto e segnalano la presenza di un vicino parcheggio multipiano, anch'esso semivuoto, li invito a prendere in considerazione invece l'arco di tutta una giornata. Mi risulta infatti...

*(Interventi fuori microfono)*

Grazie, Presidente. Mi risulta infatti che i pazienti raggiungano la struttura per le cure in mattinata, per poi lasciare la stessa nel primo pomeriggio. Quindi il parcheggio attuale è saturo proprio nei momenti in cui i pazienti hanno necessità, chiaramente si libera quando terminano le visite, le terapie, i controlli eccetera; *idem* per il silos vicino, il quale tra l'altro è a servizio di tutto il complesso ospedaliero.

Da sempre – e concludo, mi avvio verso la conclusione – un'Amministrazione che è chiamata continuamente a contemperare i vari interessi in gioco, è sempre tenuta a far prevalere l'interesse pubblico di molti rispetto all'interesse dei privati. Ma non è necessario aprire un qualsiasi manuale di diritto amministrativo per conoscere questa regola basilare, infatti basterebbe semplicemente lasciarsi guidare dal buonsenso. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Sodero. Il Consigliere Beggio, prego, a lei la parola.

Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Io vedo tra il pubblico dei cartelli che mi disorientano un po', perché leggo "più verde e meno cemento", "giù le mani dagli alberi" e cose simili. Sembra che questa Amministrazione voglia cementificare Padova, invece vorrei ricordare che il nostro Sindaco Massimo Bitonci ha indetto un concorso di idee per trasformare piazzale Boschetti in qualche cosa che dovrebbe somigliare molto ad un parco pubblico, quindi significa che al verde questa Amministrazione tiene particolarmente.

Ora, noi ci troviamo di fronte ad un'esigenza oggettiva manifestata da un polo importantissimo per Padova e per tutta la Regione. Sottovalutare questa richiesta significherebbe superficialità da parte di questa Amministrazione, e questa Amministrazione vi assicuro che è tutto fuorché superficiale.

Invito, con il cuore in mano veramente, i cittadini presenti in quest'Aula questa sera ad ascoltare quanto viene detto senza preconcetti, perché qui si sta veramente cercando di prendere delle decisioni per il bene della collettività. E vorrei dire che in Commissione la trasparenza c'è stata, io ero presente e non ho visto zone d'ombra, come non ho visto zone d'ombra nella presentazione che il Sindaco ha fatto della delibera e in nessun altro intervento della maggioranza.

Ho visto invece da parte dell'opposizione un prurito che francamente non capisco: qui si tratta di salvaguardare piccoli orticelli a scapito di esigenze di una città intera, quindi penso che, prima di alzare barricate, sarebbe utile ascoltare con attenzione. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Beggio. Consigliere Meneghini, prego, a lei la parola.

Consigliere Meneghini (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Buonasera a tutti. Che dire? Io conosco bene lo IOV, appunto l'anno scorso ho partecipato ad un evento appunto in favore, appunto, di questo grandissimo centro, che appunto è uno dei tesori della nostra città.

Io credo che una cosa che ho sempre sentito da vicino era l'eccellenza della sanità veneta che abbiamo qui in Italia: la sanità veneta ce la invidiano in tutto il mondo, ci sono tantissime persone che dall'America vengono qui ad operarsi, a fare delle cure, comunque anche ricercatori. Quindi io ritengo che, oltre appunto investire nella ricerca, investire in queste infrastrutture serve comunque veramente a dare uno spazio, comunque la visibilità e anche la tecnologia e, in questo caso, anche comunque la possibilità, insomma, di essere più fruibile il centro, perché comunque dobbiamo sapere che tutto il mondo ci guarda per la nostra sanità veneta.

Quindi, che dire? Io ovviamente voterò a favore come amministratore e come comunque, ovviamente, come Consigliere di maggioranza. Ecco, nient'altro.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Pasqualetto, prego, a lei la parola.

Consigliere Pasqualetto (FI)

Sì, grazie, Presidente. Assolutamente d'accordo con quanto detto poc'anzi dal mio collega Meneghini. Senza dubbio lo IOV è un fiore all'occhiello dell'Italia intera, della nostra Regione: da tutta Italia vengono per curarsi in questo importante centro di ricerca all'avanguardia a livello europeo.

Allora, la tematica, sono intervenuti più o meno quasi tutti i Consiglieri, io direi che la tematica è piuttosto chiara, anche se, devo dire, vedo anche tutti i cittadini che sono qui quest'oggi, è sicuramente molto delicata.

Allora cerchiamo di andare con calma e di capire l'*iter* e soprattutto anche i dubbi, le zone d'ombra, così le hanno definite i nostri colleghi dell'opposizione, per cercare anche di fare chiarezza per loro e anche per i cittadini che ci ascoltano e che vogliono capire di più.

Come ha detto bene il Sindaco all'inizio della seduta, è stato fatto un incontro dove partecipava il Commissario dello IOV, il Direttore Generale dell'USL, l'Assessore Grigoletto ed altri, in cui veniva rappresentato un piano per poter rispondere a un'esigenza profondamente sentita dall'azienda IOV: quella di dare parcheggio. È scritto nella prima riga della delibera. E questo, secondo me, è la base di tutto il tema: lo IOV chiede – per necessità, per bisogno, per semplificare la vita a tutti gli utenti che ne usufruiscono – più parcheggi, e da qua iniziano una serie abbastanza ampia di affermazioni, secondo me anche piuttosto difficilmente difendibili, in cui si parla di coni d'ombra, in cui si parla di opacità, in cui si parla, Consigliere Zampieri, di nebulosità. Cioè non capisco qual è il tema qua. Stiamo cercando di dire – e non credo che sia questo il caso – che le cose non siano chiare, non siano trasparenti? Il Commissario dello IOV parla con il Sindaco, rappresenta un fiore all'occhiello della nostra città e chiede per necessità di fare dei parcheggi e noi mettiamo in dubbio questo dicendo che ci sono delle nebulosità? Il Consigliere che mi ha preceduto sull'intervento di prima diceva: ma se lo IOV fa una richiesta di questo genere qual è l'interesse? Stiamo parlando di un'azienda privata? Faccio fatica davvero a immaginarmi un interesse privatistico da parte loro, è veramente complesso.

Continuo dicendo: signori, signori, qualcuno ha – secondo me in maniera veramente di basso profilo – osato dire che si sta cercando di strumentalizzare, si sta cercando di strumentalizzare i malati per questa delibera. Ma io vi chiedo, quando il Consigliere Foresta mi viene a parlare del problema dell'acqua a Padova, quando il Consigliere Beda mi viene a dire che quella è una zona lega all'allagamento, ma chi vogliono prendere in giro? Perché si fa un parcheggio là, allora l'allagamento a Padova non è più un problema? Quando si parla di smog a Padova e vedo i cartelli e leggo "meno smog, meno cemento", è quello il problema? O sono state le scelte che sono state fatte negli anni precedenti, di cui anche alcuni partecipanti di questa opposizione hanno votato e hanno deciso?

Concludo dicendo, sul tema della serata dei 120 cittadini, anche quella l'ho ritenuta davvero una ulteriore argomentazione piuttosto spiacevole, una serata a cui – almeno parlo per me – nessuno ha ricevuto un invito. Da quanto so io, poi parlerà il Sindaco, non è stato invitato neanche il Sindaco, hanno

partecipato solamente i Consiglieri della minoranza. Ma dove si può pensare che questo sia un Comitato che vuole cercare un incontro e non che sia solamente un gruppo di cittadini – forse, e spero di no – strumentalizzati per poter rappresentare un’istanza di una piccola parte? Perché ricordiamocelo, qui si rappresenta la maggior parte della città.

Voi parlate di programmi, cos’è che diceva? “No abbattimento del verde pubblico”, ma tutto il resto del programma ce lo siamo dimenticato? Qua a Padova noi vogliamo fare, come sta facendo il nostro Assessore Mosco sul commercio, come sta facendo l’Assessore Grigoletto sull’abbassamento delle tasse, come sta facendo il Sindaco sulla sicurezza. Noi qui a Padova vogliamo fare perché questa è l’Amministrazione del fare: un programma deciso assieme, deciso su un programma che poi è stato votato e che è stato preso e scelto dai cittadini.

Quindi anche in questo caso strumentalizzare l’argomentazione parlando che non si devono tagliare gli alberi sarebbe come voler dire che tutto il programma del Centrodestra di questa città era sugli alberi. Io non credo che sia così. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Micalizzi, prego, a lei la parola.

#### Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie, Presidente. Ma io credo che si sia persa un’opportunità questa sera, che è quella di fare una discussione serena su un tema importante, che è il tipo di discussione che abbiamo provato a fare da questi banchi, dapprima con le mozioni sospensive, che non erano, come dire, uno strumento, un tecnicismo per impedire una discussione, ma era una richiesta di approfondire un tema del quale sentiamo davvero l’importanza, non è banale. Noi non l’abbiamo buttata in politica, l’Amministrazione del fare o, come ho sentito prima... Mi è dispiaciuto, Sindaco, che nella sua relazione introduttiva, nello spiegare questo provvedimento lei abbia speso più parole contro il PD, contro le sedi del PD che nello spiegare invece l’importanza di un provvedimento, di come questo si può coniugare con la città esistente, come si possa portare un servizio agli utenti di una struttura ospedaliera, ma conservando anche, sforzandosi di conservare le qualità di un territorio. Lei ha parlato di PD.

Ecco, qui abbiamo provato a portare, come dire, intanto una riflessione, alcuni correttivi, e nel dire che noi ci stiamo alla discussione, ma vogliamo farla sulla base di numeri e sulla base di relazioni. Lo IOV è un patrimonio di ricerca e di eccellenza sanitaria, nessuno lo mette in discussione, ci teniamo tutti quanti, tutto questo Consiglio comunale, la Giunta e i cittadini che sono lì tengono allo IOV come una risorsa per la città. Gli ospiti dello IOV hanno bisogno di parcheggiare; ma scherziamo? Non è mica che qua qualcuno è contro a questa cosa qui. Abbiamo solo detto che, se c'è l'esigenza di un parcheggio, cerchiamo di capire come questo parcheggio può da una parte soddisfare l'esigenza di chi magari... e dopo magari vediamo di approfondire questa questione, ma come si può combinare bene con le esigenze di chi vive, chi abita, chi opera nel territorio. Non è che i cittadini una volta vengono utilizzati come quelli che vanno ascoltati prima di prendere una decisione, però poi quando invece, oggi invece voi dall'altra parte dite: no, i cittadini non li possiamo ascoltare perché abbiamo parlato con lo IOV. Ma quando vi sentivo parlare di partecipazione, la partecipazione di cui parlavate era far la riunione con lo IOV e basta? O sentire la città, capire quali erano le esigenze non solo di una struttura ospedaliera di cui sentiamo l'importanza e che vogliamo che continui a crescere, ma sentire come questa scelta si combina con la città esistente.

Oggi l'opinione dei cittadini non serve più e quando sono contrari sono solo dei disturbatori, dei comunisti ha detto il Sindaco. Ma vi pare questo il modo di discutere? Persone che non sono state agitate da nessuno; si sono trovate ad un'assemblea convocata in parrocchia, autoconvocata, e c'è stata un'adesione spontanea. Voler negare anche, come dire, il sentimento di difesa di un territorio credo sia poco lungimirante. Ho capito che da parte dei banchi della maggioranza c'è l'esigenza di difendere il capo, perché chi parla, oggi per esempio è assente, chi osa parlare poi gli si tolgono deleghe, viene messo da parte, forse viene... Allora, come dire, c'è l'atteggiamento di difesa da parte del Sindaco.

Ma prima io sentivo da quei banchi la difesa della città, il rispetto del cittadino. Oggi non vale più? Oggi no, perché bisogna difendere... Allora, secondo me, la partecipazione non è sentire solo lo IOV. Giusto, importante fare la riunione con lo IOV, e ci mancherebbe altro che non sia stata fatta la riunione, ma non può essere mica rivendicata come, come dire, la risposta a un'esigenza. E il ruolo dell'Amministrazione non è corrispondere alle richieste di tutti, anche da soggetti molto importanti; è quello di combinare le esigenze legittime con il resto della città, e questo è quello che non è stato

fatto. E quello che non capisco è la fretta di arrivare a questa soluzione, la fretta, quando per esempio, lo dicevano gli interventi che mi hanno preceduto, noi sappiamo che l'ospedale da lì si deve spostare.

Allora una scelta definitiva che va a occupare un'area che oggi è di proprietà di quei cittadini, che oggi sono lì a difenderla, quando presto o tardi, il Sindaco ha detto nel 2017 partono i lavori dell'ospedale, quando lì liberiamo non solo aree, ma liberiamo anche da utenza e da traffico, beh, ma mi pare che se qualcuno dice: ma scusate, riflettiamoci un attimo... Mica abbiamo detto di aspettare due anni, tre anni; abbiamo detto: tra 60 giorni valutiamo tutta una serie di questioni.

Quindi io credo che questa sia una scelta sbagliata, frettolosa, ma soprattutto poco rispettosa non solo del territorio, ma anche di chi oggi è venuto qui a chiedere, come dire, ascolto. Io credo che dovremmo fermarci un attimo ad ascoltare quelle esigenze.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Mazzetto, prego, a lei la parola.

#### Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Ma io vorrei qui chiudere, mi pare forse sono l'ultima per il momento, o ci sono altri?

*(Intervento fuori microfono)*

Bene, bene, *dulcis in fundo* con Favero, con il mio Capogruppo. È una battuta, è una battuta.

Volevo dire, ho sentito tante cose stasera in relazione a questo parcheggio, ma volendo fare un po' di concretezza, è giusto che, diciamo, ognuno si esprima come può e come richiede la sua competenza, ma vuol dire che stasera, tanto per fare un po' di chiarezza, si tratta di una modifica urbanistica, poi il progetto verrà presentato, e sono anche convinta, per dire anche una parola a questi signori che sono venuti a trovarci stasera, che il parcheggio prevedrà sicuramente degli alberi, quindi se alcuni alberi non ci

saranno, ne saranno piantati degli altri.

Ecco, forse se durante la riunione avessimo potuto essere presenti, il Sindaco in maniera particolare, avremmo fugato tanti dubbi o tante, così, incalzature che certe persone, certi Consiglieri vi hanno dato, perché la pace e la tranquillità mi pare che siano delle cose essenziali quando un Consiglio comunale deve prendere una decisione importante, che è quella di venire incontro a un progetto che non è una cosa effimera ma è una realtà effettuale, quella di un parcheggio per i malati di cancro e anche per i dirigenti, perché no? Scusa, uno va a lavorare, quando io facevo l'insegnante parcheggiavo nel cortile della scuola, non devono mica parcheggiare in un parcheggio, insomma, fa parte del lavoro. Ma si vede che qualcuno nella Sinistra non ha mai lavorato e, non avendo mai lavorato, non sa neanche dove si parcheggia la macchina. È come se io, quando insegnavo al Marconi, avessi dovuto parcheggiare, che so io, davanti alla chiesa di San Prosdocimo o direttamente a casa mia, allora abitavo al Portello. Non so, mi pare che qui ci sia veramente una forma mentale distorta, perché da gente che non ha mai partecipato al mondo del lavoro, non ha mai lavorato.

Ma volevo dire che lo IOV, sì, anche mio fratello ha frequentato lo IOV ed era orgoglioso quando riusciva ad andare con la sua macchina, mio fratello non c'è più, purtroppo, perché nonostante le cure non c'è più, ed era orgoglioso di andare con la sua macchina dentro, di poter trovare, e aveva scelto le due del pomeriggio, l'una e mezza, un orario improprio, nel mese di agosto, e morì poi a novembre, per poter trovare posto. Mi diceva: io affronto, io voglio farmi la cura e io vado anche alle due perché ho bisogno di mettere la macchina dentro, perché logicamente nessuno lo portava, ma neanche lui voleva essere portato, perché il malato di cancro è uno che fino all'ultimo momento crede di poter vivere e sopravvivere alla malattia, e quella è una forza dell'esistenza e anche della guarigione di molti, insomma, molti guariscono anche per la volontà di esserci e di continuare a vivere in questo mondo.

È una richiesta che riguarda i malati, è una richiesta importante, lo IOV, da quanto io so e l'unico istituto antitumorale del nostro Veneto, e quindi forte, conosciuto; poi dovremmo andare ad Aviano, ma Aviano si trova in Friuli Venezia Giulia. Quindi è un ricettacolo, cioè richiama molti cittadini non solo padovani e veneti, ma anche che provengo da altre parti, perché voi sapete c'è la necessità da parte del malato a volte di migrare: il malato migra, va da una parte all'altra e vuole anche trovare i servizi e spesso non vuole, diciamo, in questo suo pellegrinare essere considerato minoritario o mancante di qualcosa.

A questa autonomia di movimento penso che la Direzione dello IOV abbia pensato, perché loro conoscono psicologicamente i malati, loro sanno cosa vogliono, loro conoscono quello che noi sani, sani non conosciamo. E quindi appunto per venire incontro a queste esigenze, che sono non soltanto di riguardo alla salute, ma riguarda anche la psicologia. Voi sapete che le cure oncologiche, dicono almeno gli esperti, hanno più valore, riescono meglio laddove c'è una specie di tranquillità e di accoglienza da parte non solo della famiglia, ma anche delle istituzioni ospedaliere.

Lo IOV non chiede per niente, non sono questioni di lana caprina, non è una richiesta peregrina, è una richiesta fondata su delle necessità oggettive, su una realtà effettuale.

Allora io stasera sono intervenuta non soltanto perché ho avuto mio fratello malato di cancro che ha frequentato, ho anche delle amiche che ci vanno con le loro auto in orari impropri, perché nell'ora di punta, nell'ora diciamo del mattino eccetera si fa difficoltà, perché non si sa: un giorno ci sono quelli che vengono dai paesi, un giorno dall'altro.

C'è perché forse, voi sapete che abbiamo temuto che lo IOV fosse trasferito e penso che anche il fatto di avere i parcheggi sia una conferma in più che questo grande centro non può essere mandato in altre... a Treviso, a Castelfranco, ad altre realtà che sono, diciamo, dal punto di vista della ricerca, non soltanto della cura, non sono all'avanguardia. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Consigliere, la invito...

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Grazie. Ho finito il mio tempo, so io il tempo rispettarlo. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Mazzetto. Consigliere Favero, prego, a lei la parola.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. Penso che più o meno tutte le possibili affermazioni contrarie o favorevoli siano già state dette quest'oggi da maggioranza, opposizione, Sindaco eccetera, perciò mi soffermerò a fare solo una breve considerazione. Governare non è semplice, e penso che tutti coloro che sono amministratori lo sanno bene. A volte magari semplicemente è decidere una linea politica, portare avanti un'idea dove quella o un'altra magari potrebbero andar bene lo stesso, con ovviamente diversi risultati. Altre volte – e credo sia questo il caso – bisogna cercare di affrontare delle situazioni che vanno ad avere interessi diversi, di soggetti diversi, e tutti questi soggetti hanno dei diritti obiettivamente. Questo comporta quindi dover prendere delle decisioni e caricarsi di responsabilità, cosa normale, uno dirà. Certo, assolutamente normale, però ricordiamoci che governare in questo caso significa scegliere, scegliere se andare in cerca di consenso facile oppure scegliere se cercare di fare il bene della città o della Nazione o altro, a seconda di cosa si governa, anche prendendo scelte difficili, scelte difficili che possono non essere popolari, che possono di primo acchito non piacere, ma che si pensa che siano utili o necessarie.

In questo caso, come è già stato detto, abbiamo due esigenze diverse: giustamente i residenti della zona che dicono che lì un parcheggio non ce lo vogliono, non ce lo vogliono perché, come già detto da altri Consiglieri, non è certo piacevole avere un parcheggio sotto casa; da un'altra parte abbiamo un istituto che invece ci chiede di crearlo, perché? Perché ne ha bisogno, ne ha bisogno perché prima si diceva i dipendenti ne hanno bisogno, non solo i dipendenti, nella delibera c'è scritto anche l'utenza, ma a parte questo, perché ha fatto calcoli che ne ha bisogno.

Certo, potremmo magari provare a fare altre cose, andare a vedere perché il silos è vuoto e ragionarci per chissà quanto. C'è da dire che non è vero che è vuoto; in alcune fasce orarie effettivamente non è a capienza completa. Questo è effettivamente vero, come raramente i parcheggi sono sempre pieni, se non in alcune fasce orarie. Ci è stato detto che si sarebbero potute fare delle convenzioni, bus eccetera, per dipendenti e inservienti. Sì, certo. Uno, non è compito nostro farle ma è lo IOV che deve attivarsi in questo; due, non è facile come si pensa: sì, si fa una convenzione, vanno su e giù un paio di pullman la mattina e la sera e via. Eh, fosse così facile, ma i turni in un ospedale non è che sono così *standard*: ci sono turni mattutini, turni pomeridiani e turni notturni, ci vorrebbe ben più di una piccola convenzione. Cosa che magari si potrà fare, non sto dicendo di no a questo, è

un'ipotesi che in futuro si potrà anche portare avanti e così andremo a risolvere altre problematiche.

E al contempo abbiamo anche un quartiere – che abbastanza conosco per presenza di persone, mie conoscenze – che ha obiettivamente problemi di parcheggio in alcune fasce orarie, problemi di parcheggio che non sono certo dei residenti, ma molto spesso di coloro che decidono di andare a trovare i propri cari o che lavorano all'interno della struttura dello IOV. E il silos è vuoto. Sì, ma non siamo noi a decidere dove parcheggiano le persone. Questa supponenza che fa presumere che tutto sia razionale purtroppo talvolta ci fa sballare dei calcoli. Noi non possiamo che prendere atto della situazione e cercare magari di migliorare alcune situazioni vigenti, ma poi dobbiamo prendere delle decisioni.

Io qui apro di questo tempo per già fare la dichiarazione di voto del mio Gruppo e dico che la Lega Nord voterà ovviamente a favore di questa delibera, mettendosi una mano sul cuore e sapendo bene di star ledendo ad alcune persone, ma valutando che l'interesse della collettività in questo caso sia superiore all'interesse dei singoli. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Dichiaro chiusa la discussione.

*(Intervento fuori microfono)*

Prego? Io non ho seguito. Lei era intervenuto in discussione? Perché mi ero assentata.

*(Intervento fuori microfono)*

Prego? Consigliere Beda, quindici secondi. La sentiamo quindici secondi. Sono partiti.

Consigliere Beda (PD)

Grazie, Presidente. Chiedo che prima di effettuare le dichiarazioni di voto e il voto alla delibera, così come abbiamo fatto in altre circostanze, diciamo così, delicate, ci si possa fermare dieci minuti, si riuniscono il Sindaco e i Capigruppo e una rappresentanza dei cittadini, dieci minuti a porte chiuse con i Capigruppo e il Sindaco per...

Presidente Pietrogrande

Ok, sono terminati i quindici secondi, Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

...valutare più approfonditamente la delibera. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, ho preso atto. Chiedo al Sindaco. Bene. Dichiarazioni di voto.

*(Interventi fuori microfono)*

Il Sindaco è molto impegnato. Dichiarazioni di voto.

*(Voci confuse)*

Basta. Usciamo?

*(Voci confuse)*

Chiedo scusa, quando è stato...

*(Voci confuse)*

Sì, stanno uscendo. State uscendo? Le dichiarazioni di voto.

*(Voci confuse)*

Consigliere Pellizzari, prego.

*(Voci confuse)*

Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente. Grazie...

Presidente Pietrogrande

Consigliere Pellizzari, prego.

Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente.

*(Voci confuse)*

Presidente Pietrogrande

Chiedo scusa. Consigliere Pellizzari, prego, la dichiarazione di voto.

*(Voci confuse)*

Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente. Un breve intervento solo per esprimere il mio consenso alla delibera...

*(Voci confuse)*

Presidente Pietrogrande

Consigliere Pellizzari, prego, a lei la parola.

*(Interventi fuori microfono)*

Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Prego, Consigliere Pellizzari.

Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente. Un breve intervento, un breve intervento...

*(Intervento fuori microfono)*

Per favore, per favore, io non vi ho interrotti, eh.

*(Intervento fuori microfono)*

Beh, va beh, ne aveva ben donde. Grazie, signor Presidente.

Un breve intervento solo per esprimere il mio consenso alla delibera proposta in quanto affronta e risolve un tema molto caro alla cittadinanza ed in particolare alle persone che sono in cura presso lo IOV.

In questi ultimi tempi ho avuto modo di confrontarmi personalmente con i malati ed i loro familiari e ho recepito le loro istanze relative all'insufficienza di parcheggi esistenti in prossimità dell'Istituto Oncologico, nonché la difficoltà per i malati stessi di usufruire dei mezzi pubblici, considerato che le terapie cui si sottopongono sono estremamente invasive.

L'istanza è pervenuta all'Amministrazione direttamente dai vertici dello IOV e sono lieta che il nostro Sindaco l'abbia recepita, dimostrando ancora una volta, se fosse necessario, grande sensibilità nei confronti della cittadinanza e delle fasce più deboli. Com'è noto, infatti, fino a poco tempo fa taluno ventilava l'ipotesi che l'Istituto Oncologico potesse trasferirsi altrove, con grave danno per la nostra città. Viceversa anche oggi, con questa delibera, l'Amministrazione dimostra fattivamente l'impegno affinché siano soddisfatte le esigenze logistiche necessarie a mantenere a Padova questo prestigioso centro di eccellenza, così importante nel Veneto.

Dichiaro pertanto il voto favorevole della Lista Bitonci. Grazie, signor Sindaco.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Foresta.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Grazie, Presidente. Allora, in questa discussione di stasera si è parlato di un'assemblea di quartiere, che io personalmente ho letto dai giornali e quindi, curioso, perché di solito quando scrivo o faccio una cosa mi documento.

*(Intervento fuori microfono)*

Sei un povero disgraziato, Sisifo, il nome giusto è il Sindaco Sisifo, e vai a studiare così capisci chi è...

*(Intervento fuori microfono)*

Perché queste continue offese puoi risparmiartele, ma tu sei abituato in campagna, per cui è tutto noto.

Allora, allora...

Presidente Pietrogrande

Consigliere Bettin, scusi, le chiedo, le chiedo cortesemente...

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Presidente, per cortesia, fermi il tempo.

Presidente Pietrogrande

No...

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Fermi il tempo.

Presidente Pietrogrande

Allora, sta parlando il Consigliere Foresta, lei non può intervenire, esiste un Regolamento, non è un fatto personale. Vorrei far concludere il Consigliere Foresta, è stanco, siamo tutti...

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Grazie, Presidente. Allora, questa assemblea di quartiere che è stata

fatta, e chi voleva partecipare, era aperta a tutti, io così sono andato e così è stato. Allora io vorrei rovesciare il discorso, ch  il Sindaco scappa sempre, perch  nel suo programma, credo che qualcuno l'ha detto prima, "no ad abbattimenti indiscriminati senza il consenso dei residenti".

Io rovescerei il discorso: nella misura in cui lui presenta una delibera e una variante per fare un parcheggio, era il compito suo andare dai residenti. Questa   la partecipazione vera, non le chiacchiere.

È stridente, l'ho spiegato prima, ma il Sindaco non lo sa e nessuno mai gliel'ha detto: qui c'  una delibera di 250.000 euro per la riqualificazione di quel parco, 250.000 euro, e lui dovrebbe chiedere conto allo IOV di cosa ne hanno fatto di questi 250.000 euro, ma lui 'ste cose non le sa. Allora dobbiamo smetterla e finirla: serve all'Istituto Oncologico Veneto.

Quando l'Istituto di riposo per anziani, e qualcuno qui si ricorda,   venuto nella Commissione Urbanistica per perequazione e quant'altro, ma siamo andati avanti un bel pezzo per capire cosa si faceva, quale era il terreno, cosa facevano di quel terreno, che cosa poi successivamente avrebbero preso o lasciato e dato. E cos' ,   un istituto privato? Non   partecipato dal Comune? Bene, allora quindi sono chiacchiere messe l  per il gusto di farlo.

L'Assessore Grigoletto bene aveva detto e individuato il luogo dove dei parcheggi a raso si poteva fare con i soldi che spendono, visto che ci spiegano che l'Azienda ospedaliera, la USL e lo IOV chiedono un parcheggio. A duecento metri dall'Azienda, a duecento dall'ospedale, a duecento dallo IOV, si poteva utilizzare il parcheggio di via Orus, no? Che sarebbe stata la cosa che avrebbe trovato tutti d'accordo, senza andare a rovinare nulla.

Per quanto riguarda l'Ospedale Sant'Antonio, Pasqualetto, abbiamo fatto cinque anni assieme, io di solito non metto parole in libert , quando parlo mi documento; se tu invece facessi quello che ho fatto io, e se vuoi alla prima pioggia fallo, vedrai che quei garage di quei signori – qua non siamo a difendere propriet  privata, perch    quello che non si   capito, e nessuno mette in discussione il valore e cosa serve lo IOV a questa citt  – quei garage l  quando piove si allagano, quindi nella misura in cui si tirano via gli alberi e si fa un parcheggio, ritieni tu che non si debba fare un intervento per evitare che le acque pluviali finiscano ed allagano peggio? Di solito dove c'  il cemento questo succede. Quindi ti prego vivamente, quando mi chiami in causa, conoscendomi dovresti sapere che io parole in libert  non ne metto a

caso.

Per cui il mio voto è assolutamente contrario.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Zampieri, prego.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, Presidente. Stasera è stata scritta una pagina non molto positiva della vita di questo Consiglio, che io frequento da Consigliere o da Assessore da dieci anni e mai mi era capitato di vedere dei cittadini sbattuti fuori. Lo faccio notare perché credo che nella nostra vita si debbano, diciamo, utilizzare i provvedimenti con l'equilibrio che è necessario, insomma, al di là delle sciocchezze che sono state dette sulla provenienza politica di queste persone, che io non conosco, perché ho deliberatamente scelto peraltro di non partecipare all'assemblea che avevano organizzato per potermi formare un'opinione completamente libera sul merito della delibera, penso sia un sintomo grave se penso a ben altri soggetti che hanno accompagnato Consigli comunali non molti anni fa e che mai sono stati cacciati, pur avendo atteggiamenti molto diversi da quelli di questa sera. No, questa sera, non so se ti sei reso conto, forse sei impegnato a osservare i risultati...

*(Intervento fuori microfono)*

Fateli entrare se non è vero, non lo so. Comunque io faccio notare che in dieci anni una cosa del genere non è mai successa, e qui sono arrivati estremisti di destra, estremisti di sinistra, comitati di ogni tipo.

*(Intervento fuori microfono)*

No minacciati, buttati fuori.

*(Intervento fuori microfono)*

La Presidente del Consiglio comunale. Non so, dov'eri? Adesso capisco perché la sicurezza in città è un disastro, non ti accorgi neanche di quello che succede in sala!

*(Intervento fuori microfono)*

Dai, dai, vai ad occuparti delle cose per cui sei stato eletto con i voti di Foresta, che adesso disprezzi.

Allora, vedo che siete nervosetti. Del resto l'altro motivo per cui è stata scritta una pagina abbastanza imbarazzante è che si arriva a questo punto quando si assumono delle decisioni che le persone coinvolte non riescono a comprendere e in particolare quelle che erano qua prima. Cioè quando un'Amministrazione propone una delibera che non ha né capo né coda, e si cerca maldestramente di giustificarla con il prestigio dello IOV, come se qualcuno qui lo dovesse spiegare ai presenti, e utilizzando, ripeto, in maniera veramente fastidiosa e truculenta il tema della malattia, una cosa disgustosa, succede che, al di là di quello che pensa il Partito Democratico o un Consigliere comunale, è la popolazione della zona che si rifiuta di bersi un provvedimento che è stato pensato male, che non sta in piedi per una ragione di fondo, cioè non si riesce a capirne l'interesse pubblico.

L'unica risposta che abbiamo sentito in questo dibattito abbastanza modesto, diciamo così, è quella che lo IOV è una struttura prestigiosa. Torniamo alla scoperta dell'acqua calda. A parte che, se è così prestigiosa, forse non bisognerebbe fargli un parcheggio di 127 posti, ma di 1270, se c'è tutto questo bisogno, ma capisco che ormai la razionalità e la voglia di comprendere a fondo i provvedimenti che vengono assunti in Aula abbia abbandonato la testa di molti Consiglieri.

L'altra cosa che sorprende dal punto di vista politico è che questa decisione, che secondo me segna anche un cambio del clima in città, visto quello a cui abbiamo assistito questa sera, cioè inizia un procedimento di reazione dopo un anno di governo della Giunta Bitonci, avviene con due elementi interessanti. Il primo, con una maggioranza divisa – credo che non serva ripetere le cose che ha spiegato il Consigliere Foresta – e con un ruolo, lasciatemi dire, ridicolo di Forza Italia. Forza Italia con la quale, quando governava davvero e non era costretta a fare la stampella dei leghisti, in

quest'Aula decise assieme all'allora Partito dei Democratici di Sinistra e alla Margherita la realizzazione del silos a fianco allo IOV, che non aveva 127 posti, nella persona del professor Ermanno Ancona. All'epoca stavamo all'opposizione, io non ero Consigliere comunale, ma potete andarvi a rileggere i verbali. Si fece un ragionamento razionale, di merito, e si arrivò non a questa specie di pagliacciata, in cui ho l'impressione che molti parlino di cose che non conoscono; si fece un ragionamento razionale, numeri alla mano, e si cercò di affrontare insieme il problema, non agitando l'importanza dello IOV senza sapere bene di cosa si sta parlando, perché questo, scusate, è un tono, un livello che non può appartenere al Consiglio comunale della città di Padova, dove dovrebbero contare i numeri, che non ci sono, cioè quelli sull'utilizzo del silos, dove dovrebbe contare il confronto con i cittadini, che non c'è stato, abbiamo sentito che sono dei pericolosi comunisti...

Presidente Pietrogrande

Consigliere, la invito a chiudere.

Consigliere Zampieri (PD)

Chiudo immediatamente, Presidente. Di conseguenza non possiamo far altro che votare contro una delibera dannosa, sbagliata e che passerà solo per due ragioni: perché Forza Italia in questo Consiglio comunale non conta nulla, e questo si vede anche nelle urne...

Presidente Pietrogrande

No, Consigliere Zampieri, però ha sfiorato.

Consigliere Zampieri (PD)

...e perché una parte dei Consiglieri comunali di questa sera votano, a nostro giudizio, senza sapere quello che fanno.

Presidente Pietrogrande

Consigliere Cruciato, prego, ha la parola.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Io tornerei un attimo sull'aspetto della delibera. Siccome ho sentito che non c'è stata... ci sono procedure oscure e quant'altro, vorrei far notare che praticamente – intanto bisognerebbe che qualcuno si studiasse bene le normative – quando è stato fatto il Piano urbanistico di quei condomini ed è stata ceduta l'area al Comune della parte dietro, la pianificazione urbanistica ha previsto, c'è scritto proprio “servizi pubblici di quartiere”. Se uno si va a vedere cosa prevede i servizi pubblici di quartiere, fra il verde pubblico di quartiere è previsto anche i parcheggi, per cui era previsto, nell'ambito dei servizi pubblici di quartiere, o parcheggi o servizi verde o quant'altro.

Altra situazione sarebbe stata se, invece di mettere “servizi pubblici di quartiere”, avessimo messo “verde pubblico di interesse generale”. Qua qualcuno bisogna che studi o vada dai suoi consulenti a farselo spiegare bene. Per cui significa che quella fascetta di terreno, signori, stiamo parlando di 4.000 metri quadri, di cui parte di quello è una trasformazione abusiva del parcheggio della Croce Verde, che il Sindaco con questa delibera sistema, perché il parcheggio della Croce Verde è su verde pubblico di quartiere. Per cui la pianificazione aveva previsto non solo l'eventuale verde di quartiere, ma anche i parcheggi. È nella stessa categoria di pianificazione.

Detto ciò, devo dire che nella delibera sono stati fatti tutti quei passi che sono necessari e previsti dalla legge urbanistica, la 11 del 2004, e previsti anche, nel momento in cui si va ad espropriare, la comunicazione a tutti gli interessati della procedura. Questa delibera è stata pubblicata all'Albo Pretorio, c'è scritto nella delibera, l'avviso è stato pubblicato l'1/06, oggi ne abbiamo 20, cioè c'era tutto il tempo per.

Nella Commissione Urbanistica che è stata fatta, io capisco che c'è il gioco delle parti e qualcuno magari ci specula su queste cose, però io parto da una considerazione: io qui di oscuro non vedo niente. Poi, quando qualcuno dice che il capo Sindaco dice qualcosa, io non vedo l'interesse del Sindaco se c'è una riunione di tutto lo *staff* dell'USL di Padova che identifica la necessità di fare questo intervento.

Allora, lo IOV ha un parco vincolato dalla Soprintendenza, dove c'è un parere della Soprintendenza che gli impone cosa deve fare, non quanti posti auto, gli impone cosa deve fare, non c'è scritto da nessuna parte che dove c'è spazio si fanno dei posti auto, perché quello è un fabbricato e un parco vincolato. Se qualcuno ha avuto il tempo di andare a vedere questa fascia di terreno, vede che praticamente di cose interessanti da mantenere non ce ne sono. Avrei capito se qualcuno dell'opposizione avesse detto: prendiamo atto oppure siamo contrari della scelta politica di questa cosa, ma se non altro nella convenzione che farete con lo IOV prevedete la permeabilità del terreno e la piantumazione. I parcheggi si possono fare anche mantenendo una piantumazione di essenze arboree e anche la permeabilità del terreno.

Adesso io non voglio considerare... ma se vi ricordate bene quella era un'area tutta ceduta al Comune, è una situazione anomala che ha portato all'usucapione. Detto ciò, se lo IOV con un parere della Soprintendenza in ristrutturazione mi dice che l'area più compatibile è quella e realizzano un parcheggio là, non vedo perché; se poi noi andiamo a fare demagogia dicendo che aspettiamo il nuovo ospedale fra quindici anni, il parcheggio dello IOV non si vedrà mai, perché anche se il Sindaco è così bravo da partire, come ha detto, nel 2017, forse quelli dell'opposizione sono capaci di fare un ospedale in due mesi, i 60 giorni che mi chiedete per fare 'ste robe.

Cioè, voglio dire, le mozioni pregiudiziali, non sono intervenute, però che siano veramente sostenibili. Io ho capito, è un problema politico in cui l'opposizione è contraria a questa delibera. Legittima, nessun problema; allora posso essere d'accordo o non posso essere d'accordo, ma sul fatto della delibera che sia trasparente, che siano state fatte tutte le procedure necessarie di pubblicazione e di avviso ai proprietari che sono oggetto di esproprio, come prevede la legge urbanistica, sono state fatte, per cui credo che molta della discussione fatta stasera, compreso anche il fatto che poi le persone siano...

Presidente Pietrogrande

La invito a chiudere, Consigliere.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, scusi. Si siano così alterate, proprio deriva dalla non chiarezza di questa esposizione.

Per cui il voto sarà favorevole. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. L'Assessore Grigoletto prima non è intervenuto a seguito della... e quindi passo un attimo la parola all'Assessore.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente, perché mi permette di chiarire in breve tempo la posizione mia. Allora, visto che ho un padre che è un po' più famoso di me perché ha fatto il Centro Tumori di Aviano ed è stato nel Consiglio di Indirizzo dello IOV, quindi credo che qualche dato in più posso darlo a chi stasera magari ha fatto l'oncologo provetto, l'urbanista provetto o anche il giurista provetto, no? Allora, siccome le Amministrazioni parlano per atti, il progetto preliminare dello IOV, firmato dall'ingegner Michele Ferrin, era di 285 posti auto. In seguito alla determina della Sovrintendenza hanno dovuto fare la variante al progetto definitivo, a questo progetto preliminare, portandolo a 205 posti auto, timbro e firma dell'Ufficio Tecnico. Perché stasera ho sentito sparare 300, 350, 312. Questi sono i numeri.

Chemioterapie da fare in day hospital ogni giorno: 160; più 60 visite normali, di gente che potrebbe avere un tumore o no; più abbiamo anche la radioterapia intraoperatoria per il tumore alla mammella, e sono altrettante, andiamo quasi a 240 giornaliere. Poi, il personale. Ma un medico che deve fare una chemioterapia deve cercare parcheggio in giro per il quartiere? Perché ci sono *e-mail* di residenti del quartiere altrettanto inferociti perché ci trovano le macchine parcheggiate nelle aree limitrofe davanti ai passi carrabili. Quindi bisogna capire da che parte sta la realtà, no?

Stiamo parlando di malati oncologici gravi, dove l'utilità pubblica non è, Consigliere Foresta, metterli, visto che il 100% ha un *pass* disabili, anche al parcheggio, che spero si faccia, ad Aps-Acegas-Hera, che deve dare una risposta a 5.000 utenti dipendenti dell'ospedale più lo IOV, quindi, voglio dire, è una cosa ben diversa, più eventualmente un parcheggio scambiatore che potrebbe collegare alla città. Si sta parlando di malati gravi, che hanno bisogno, visto che lo IOV lo ha richiesto, di un parcheggio aggiuntivo, e sono 205 posti auto, ripeto, nel progetto esecutivo, quindi non sono sufficienti per, purtroppo, il numero in aumento che c'è di malati oncologici. Perché l'Istituto Oncologico Veneto non è Istituto Oncologico Veneto Padova, Istituto Oncologico Veneto perché programma sette Oncologie dei Comuni capoluogo. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 20 favorevoli, 7 contrari, 1 non votante. Approvata.

Passiamo all'ultimo punto all'ordine del giorno, l'ordine del giorno 66, la proposta di delibera 465 del 13 luglio 2015: Bilancio di previsione 2015 – Ricognizione stato di attuazione dei programmi, salvaguardia equilibri di bilancio e primi assestamenti.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 66 o.d.g. (Deliberazione n. 51)**

OGGETTO: Bilancio di previsione 2015 – Ricognizione stato di attuazione dei programmi, salvaguardia equilibri di bilancio e I assestamento.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 66 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Come avete letto dalla delibera e come visto in Commissione, chi c'era, questo è Bilancio di previsione 2015 - Ricognizione stato di attuazione dei programmi, salvaguardia equilibri di bilancio e il primo assestamento di bilancio.

Alla seconda pagina, mi soffermo soprattutto sui punti A, B, C, D, E, F, quindi il responsabile del Servizio ha inoltre segnalato nuove esigenze di allocazione delle risorse, da eseguirsi mediante mere operazioni di storni e variazioni, per maggiori o minori trasferimenti finalizzati, che rendono necessario un assestamento generale del bilancio e dei relativi allegati. Dette operazioni sono riassunte nei seguenti allegati: storni di interventi di spesa proposti dai responsabili dei Servizi secondo le proprie specifiche esigenze, cioè i Settori che hanno chiesto di avere un assestamento di bilancio, quindi con aumento e diminuzioni; b) aumento o diminuzione di risorse di entrata e di interventi di spesa a seguito di maggiori e minori trasferimenti finalizzati ai contributi vari, l'allegato B; Sistemazione capitoli per effetto dell'operazione di riaccertamento della parte capitale, che è l'allegato C, tutti gli allegati sono alla vostra attenzione per esplicitare la delibera; Sistemazione capitoli per effetto delle operazioni di riaccertamento di parte corrente, allegato D; e Regolarizzazione di risorse di entrata e interventi di spesa, allegato E. L'F invece, che è molto particolare, sono Interventi a salvaguardia equilibri di bilancio secondo nuove esigenze di spesa e adeguamento del Fondo di solidarietà comunale, pari a 2.761.102 mila euro. Tale intervento viene finanziato essenzialmente con parte rinegoziazione dei mutui Cassa Depositi e Prestiti, come viene finanziata l'intera variazione di bilancio.

Quindi con la delibera che abbiamo fatto in Consiglio comunale per rinegoziare i mutui della Cassa Depositi e Prestiti, portandola avanti fino al 2040, il Comune di Padova non paga 6.600.000 euro di interessi, che quest'anno possono essere utilizzati in spesa corrente. Di questi ne utilizziamo circa 4 milioni e mezzo, di cui 2.761.000 li assorbe il Governo perché comincia la *spending review* dei Comuni, come avevo già dichiarato nella sede della scorsa delibera, ed è un pignoramento che fa il Governo Renzi al Comune di Padova, di questa cifra.

Il rimanente viene distribuito nei capitoli che avete nei vari allegati, che non mi soffermo a leggere perché è una cosa che non si può affrontare in Consiglio comunale in breve tempo, quindi mi limito al fatto di presentarla e di vedere poi successivamente, da parte dei Consiglieri, le varie definizioni di spesa.

Quindi questo è quanto, grazie.

**(Esce il Consigliere Foresta – sono presenti n. 27 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione. Dichiaro chiusa la discussione, non ci sono interventi.

Dichiarazioni di voto? Nessuna dichiarazione di voto.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 23 votanti, 19 favorevoli, 4 astenuti, 4 non votanti. Approvato.

Un attimo, dobbiamo votare l'immediata eseguibilità.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 22 votanti, 19 favorevoli, 3 astenuti, 5 non votanti. Approvato.

Su richiesta dei Capigruppo dichiaro chiusa la seduta.

**Alle ore 23.45 del 20 luglio 2015 il Presidente Pietrogrande dichiara chiusa la seduta.**

*(\*) Si allega l'estratto della scheda di votazione della questione sospensiva n. 3 relativa all'argomento n. 65 o.d.g. che riporta l'effettivo esito della votazione.*

**Sottoscritto.**

**IL PRESIDENTE  
Federica Pietrogrande**

**IL SEGRETARIO GENERALE  
Lorenzo Traina**

**Verbale comunicato ai Consiglieri Comunali in data 7 settembre 2015, senza rilievi entro il termine di 15 giorni, di cui all'articolo 38 del Regolamento del Consiglio Comunale.**

**IL CAPO SETTORE SS.II. e AVVOCATURA  
Michele Guerra**

COMUNE DI PADOVA

SCHEDA DI VOTAZIONE DEL 20/07/2015 22.08.25

N. 65/ 3 dell'Ordine del giorno

MOZIONE SOSPENSIVA N. 3 -

Tipo di votazione	Palese			
Tipo di maggioranza	Semplice	Scrutatore 1:	AGGIO	<i>[Signature]</i>
Numero legale	17	Scrutatore 2:	COLONNELLO	<i>[Signature]</i>
Consiglieri presenti	28	Presidente:	PIETROGRANDE	<i>[Signature]</i>
		Il Segretario Generale:	TRAINA L.	<i>[Signature]</i>
N. Votanti	26 27			
N. Favorevoli	7			
N. Contrari	19 20			
N. Astenuti	0			
N. Non Votanti	2 1			

Il N. 65 / 3 dell'ordine del Giorno è RESPINTO

FAVOREVOLI:

BEDA E.	BETTO F.	ALTAVILLA G.	ZAMPIERI U.	COLONNELLO
MICALIZZI A.	FORESTA A.			

CONTRARI:

LUCIANI A.	PELLIZZARI	FAMA F.	MENEGHINI	SCHIAVO S.
SODERO V.	RUSSO R.	PIETROGRANDE	BEGGIO E.	CRUCIATO R.
MAZZETTO M.	FASOLO S.	BITONCI M.	AGGIO	TURRINE.
SAIA F.	FAVERO D.	LODI N.	BIANZALE M.	PASQUALETTO

ASTENUTI:

--	--	--	--	--

NON VOTANTI:

PASQUALETTO	BETTIN M.			
-------------	-----------	--	--	--

ASSENTI:

PIRON C.	BERNO G.	FIGLIO F.	DALLA BARBA	SILVA J.

LISTA EVENTI