



Comune di Padova

Consiglio Comunale

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 4 AGOSTO 2014

Seduta n. 17

L'anno duemilaquattordici, il giorno quattro del mese di agosto, alle ore 18.15, convocato su determinazione del Presidente, con avviso spedito nei modi e nei termini di legge, il Consiglio Comunale si è riunito presso la sede di Palazzo Moroni, nella sala delle adunanze aperta al pubblico.

All'appello nominale risultano presenti:

il Sindaco BITONCI MASSIMO è presente

ed i Consiglieri:

N°	Cognome e Nome	Pr.	Ass.
1.	MARCATO ROBERTO	P	
2.	PELLIZZARI BELLORINI VANDA	P	
3.	MENEGHINI DAVIDE	P	
4.	LUCIANI ALAIN	P	
5.	RUSSO RICCARDO	P	
6.	SODERO VERA	P	
7.	FASOLO STEFANO detto Badole	P	
8.	FAMA FRANCESCO	P	
9.	SCHIAVO SIMONE	P	
10.	BEGGIO ELISABETTA	P	
11.	BIANZALE MANUEL	P	
12.	PASQUALETTO CARLO	P	
13.	LODI NICOLA	P	
14.	TURRIN ENRICO	P	
15.	MAZZETTO MARIELLA	P	
16.	FAVERO DAVIDE	P	
17.	PIETROGRANDE FEDERICA	P	
18.	FORESTA ANTONIO		A
19.	SAIA FERNANDA	P	
20.	CRUCIATO ROBERTO		A

N°	Cognome e Nome	Pr.	Ass.
21	ROSSI IVO		A
22	MICALIZZI ANDREA	P	
23	ZAMPIERI UMBERTO		AG
24	BEDA ENRICO	P	
25	PIRON CLAUDIO	P	
26	BERNO GIANNI	P	
27	FIORE FRANCESCO	P	
28	DALLA BARBA BEATRICE	P	
29	SILVA JACOPO	P	
30	ALTAVILLA GIULIANO	P	
31	BETTO FRANCESCA	P	

e pertanto complessivamente presenti n. 29 assenti n. 4 componenti del Consiglio.

È presente la Presidente della Commissione per la rappresentanza dei cittadini stranieri residenti a Padova: Cenolli Egi.

Presiede il Presidente Roberto Marcato. Partecipa il Segretario Generale Supplente Giampaolo Negrin.

Sono presenti gli Assessori:

MOSCO ELEONORA	P	BORON FABRIZIO	A
SAIA MAURIZIO	P	BRUNETTI ALESSANDRA	P
RODEGHIERO FLAVIO	AG	BUFFONI MARINA	P
RAMPAZZO CINZIA	P	CAVATTON MATTEO	P
GRIGOLETTO STEFANO	P		

Il Presidente, riconosciuta la validità della seduta, designa alla funzione di scrutatori i Consiglieri signori:

- 1) LUCIANI ALAIN
- 2) BEDA ENRICO

e dichiara aperti i lavori.

I N D I C E

Presidente Marcato.....	903
Argomento n. 119 o.d.g. (Deliberazione n. 50)	903
"Tributi comunali. Approvazione del Regolamento per la disciplina della tassa sui rifiuti (IUC-TARI) anno 2014".	
Assessore Grigoletto	904
Votazione (Deliberazione n. 50).....	905
Votazione (I.E.).....	906
 Argomento n. 111 o.d.g. (Deliberazione n. 51)	 906
"Piano finanziario per la gestione dei rifiuti urbani anno 2014".	
Assessore Cavatton	906
Presidente Marcato.....	908
Assessore Cavatton	908
Votazione (Deliberazione n. 51).....	908
Votazione (I.E.).....	908
 Argomento n. 120 o.d.g. (Deliberazione n. 52)	 909
"Tributi comunali. Tariffa per la gestione dei rifiuti solidi urbani anno 2014. IUC - TARI 2014".	
Assessore Grigoletto	909
Consigliere Altavilla (M5S).....	910
Consigliere Fiore (Padova 2020)	910
Assessore Cavatton	911
Consigliere Berno (PD).....	911
Assessore Grigoletto	912
Sindaco Bitonci	913
Votazione (Deliberazione n. 52).....	913
Votazione (I.E.).....	913
 Argomento n. 113 o.d.g. (Deliberazione n. 53)	 914
"Tributi comunali. Addizionale comunale all'IRPEF (Imposta sul Reddito delle Persone Fisiche). Modifica Regolamento e determinazione dell'aliquota per l'anno 2014".	
Assessore Grigoletto	914
Sindaco Bitonci	920
Consigliere Micalizzi (PD)	921
Consigliere Fiore (Padova 2020)	924

Consigliere Piron (PD).....	924
Assessore Grigoletto	925
Votazione (Emendamento n. 1 - respinto).	927
Consigliere Fiore (Padova 2020)	928
Consigliere Beda (PD)	928
Consigliere Bianzale (FI).....	929
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)	929
Votazione (Deliberazione n. 53).	930
Votazione (I.E.)	930
Argomento n. 118 o.d.g. (Deliberazione n. 54)	931
"Tributi comunali. IMU – Imposta municipale propria. Determinazione della misura delle aliquote per l'anno 2014 e modifica Regolamento".	
Assessore Grigoletto	931
Consigliere Piron (PD).....	933
Assessore Grigoletto	935
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	938
Consigliere Fiore (Padova 2020)	939
Votazione (Deliberazione n. 54).	940
Votazione (I.E.)	940
Argomento n. 117 o.d.g. (Deliberazione n. 55)	941
"Tributi comunali. TASI – Tassa sui servizi indivisibili. Determinazione della misura delle aliquote per l'anno 2014 ed approvazione Regolamento".	
Assessore Grigoletto	941
Consigliere Bianzale (FI)	945
Consigliere Fiore (Padova 2020)	945
Consigliere Micalizzi (PD)	946
Consigliere Beda (PD)	947
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	948
Consigliera Mazzetto (LN-LV).....	949
Consigliere Altavilla (M5S).....	951
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	951
Assessore Grigoletto	952
Votazione (Deliberazione n. 55).	954
Votazione (I.E.)	954
Argomento n. 114 o.d.g. (Deliberazione n. 56)	955
"Tributi comunali. Modifica “Regolamento per l'applicazione del canone per l'occupazione di spazi ed aree pubbliche” – C.O.S.A.P. – anno 2014".	

Assessore Grigoletto	955
Votazione (Deliberazione n. 56).....	956
Votazione (I.E.).....	956
Argomento n. 121 o.d.g. (Deliberazione n. 57)	957
"Verifica delle aree da destinare alla residenza anno 2014".	
Assessore Brunetti.....	957
Votazione (Deliberazione n. 57).....	958
Votazione (I.E.).....	958
Appello nominale.....	958
Presidente Marcato.....	959
Consigliere Berno (PD).....	959
Sindaco Bitonci	963
Votazione (Questione sospensiva relativa all'argomento n. 112 o.d.g. - respinta).	965
Argomento n. 112 o.d.g. (Deliberazione n. 58)	966
"Approvazione bilancio di previsione esercizio 2014 e relativi allegati".	
Assessore Grigoletto	966
Dott. Secchiero.....	968
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	970
Consigliere Micalizzi (PD)	973
Consigliere Fiore (Padova 2020)	977
Consigliere Berno (PD).....	983
Consigliere Pasqualetto (FI).....	989
Consigliera Colonnello (PD).....	992
Consigliera Pietrogrande (LN-LV)	995
Consigliere Piron (PD).....	998
Consigliere Bianzale (FI)	1004
Consigliere Beda (PD)	1005
Consigliere Meneghini (Bitonci Sindaco).....	1007
Consigliera Betto (M5S)	1008
Assessore Grigoletto	1013
Consigliere Beda (PD)	1019
Votazione (Emendamento n. 1 - respinto).	1020
Consigliere Fiore (Padova 2020)	1021
Votazione (Emendamento n. 5 - respinto).	1021
Consigliere Fiore (Padova 2020)	1022
Votazione (Emendamento n. 6 - respinto).	1023
Consigliere Fiore (Padova 2020)	1023
Votazione (Emendamento n. 7 - respinto).	1023

Consigliere Fiore (Padova 2020)	1024
Votazione (Emendamento n. 10 - respinto).	1024
Consigliere Berno (PD).....	1025
Votazione (Emendamento n. 11 - respinto).	1026
Votazione (Emendamento n. 12 - respinto).	1026
Consigliera Colonnello (PD).....	1026
Votazione (Emendamento n. 13 - respinto).	1027
Consigliera Colonnello (PD).....	1027
Votazione (Emendamento n. 15 - respinto).	1028
Consigliera Colonnello (PD).....	1028
Votazione (Emendamento n. 16 - respinto).	1028
Consigliere Beda (PD)	1029
Votazione (Emendamento n. 21 - respinto).	1030
Consigliere Berno (PD).....	1030
Votazione (Emendamento n. 22 - respinto).	1030
Consigliere Micalizzi (PD)	1031
Votazione (Emendamento n. 26 - respinto).	1032
Votazione (Emendamento n. 27 - respinto).	1032
Consigliere Micalizzi (PD)	1032
Votazione (Emendamento n. 28 - respinto).	1033
Consigliere Micalizzi (PD)	1033
Votazione (Emendamento n. 29 - respinto).	1033
Consigliere Micalizzi (PD)	1034
Votazione (Emendamento n. 30 - respinto).	1034
Consigliere Micalizzi (PD)	1035
Votazione (Emendamento n. 31 - respinto).	1035
Consigliere Micalizzi (PD)	1035
Votazione (Emendamento n. 32 - respinto).	1036
Consigliere Micalizzi (PD)	1036
Votazione (Emendamento n. 33 - respinto).	1036
Consigliere Micalizzi (PD)	1037
Votazione (Emendamento n. 34 - respinto).	1037
Consigliere Micalizzi (PD)	1037
Votazione (Emendamento n. 35 - respinto).	1038
Consigliere Micalizzi (PD)	1038
Votazione (Emendamento n. 36 - respinto).	1039
Consigliere Micalizzi (PD)	1039
Votazione (Emendamento n. 37 - respinto).	1039
Consigliere Micalizzi (PD)	1040
Votazione (Emendamento n. 38 - respinto).	1040
Consigliere Micalizzi (PD)	1041
Votazione (Emendamento n. 40 - respinto).	1042

Consigliere Micalizzi (PD)	1042
Votazione (Emendamento n. 41 - respinto).	1043
Consigliere Micalizzi (PD)	1043
Votazione (Emendamento n. 42 - respinto).	1043
Consigliere Micalizzi (PD)	1044
Votazione (Emendamento n. 43 - respinto).	1044
Consigliere Micalizzi (PD)	1044
Votazione (Emendamento n. 44 - respinto).	1045
Consigliere Micalizzi (PD)	1045
Votazione (Emendamento n. 46 - respinto).	1046
Consigliere Micalizzi (PD)	1046
Votazione (Emendamento n. 47 - respinto).	1047
Consigliere Micalizzi (PD)	1047
Votazione (Emendamento n. 52 - respinto).	1048
Consigliere Berno (PD).....	1048
Votazione (Emendamento n. 85 - respinto).	1048
Consigliera Colonnello (PD).....	1049
Consigliera Mazzetto (LN-LV).....	1049
Consigliere Berno (PD).....	1054
Votazione (Emendamento n. 86 - respinto).	1054
Consigliere Beda (PD)	1055
Votazione (Emendamento n. 89 - respinto).	1055
Consigliere Beda (PD)	1056
Votazione (Emendamento n. 92 - respinto).	1056
Consigliere Beda (PD)	1056
Votazione (Emendamento n. 93 - respinto).	1057
Consigliere Beda (PD)	1057
Votazione (Emendamento n. 94 - respinto).	1057
Consigliere Bianzale (FI)	1058
Consigliere Altavilla (M5S).....	1058
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)	1058
Consigliere Fiore (Padova 2020)	1059
Consigliere Micalizzi (PD)	1061
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	1062
Consigliere Russo (Bitonci Sindaco)	1063
Votazione (Deliberazione n. 58).	1063
Votazione (I.E.)	1064
Presidente Marcato.....	1064
Consigliere Berno (PD).....	1064
Sindaco Bitonci	1067

Votazione (Questione pregiudiziale relativa all'argomento n. 122 o.d.g.- respinta).....	1069
Argomento n. 122 o.d.g. (Deliberazione n. 59)	1069
"Mozione: ipotesi progettuale per la realizzazione di una nuova struttura ospedaliera nell'attuale sito di via Giustiniani".	
Sindaco Bitonci	1069
Appello nominale.....	1072
Presidente Marcato.....	1073
Consigliere Fiore (Padova 2020)	1073
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	1075
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	1077
Consigliere Berno (PD).....	1079
Consigliere Altavilla (M5S).....	1083
Consigliere Bianzale (FI)	1085
Consigliere Micalizzi (PD)	1086
Consigliera Pietrogrande (LN-LV)	1088
Consigliere Piron (PD).....	1090
Sindaco Bitonci	1096
Consigliere Fiore (Padova 2020)	1097
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	1099
Consigliere Favero (LN-LV)	1100
Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco).....	1101
Consigliere Micalizzi (PD)	1102
Consigliere Pasqualetto (FI).....	1103
Votazione (Deliberazione n. 59).....	1103

- ° - ° - ° - ° - ° - ° -

LEGENDA SIGLE:

Bitonci Sindaco	Bitonci Sindaco	Partito Democratico - Ivo Rossi Sindaco	PD
Forza Italia - Berlusconi per Padova	FI	Padova 2020 per Francesco Fiore Sindaco	Padova 2020
Lega Nord Liga Veneta Padova	LN-LV	Con Ivo Rossi Sindaco per Padova	Con Rossi per PD
(Ri)fare Padova - Saia Sindaco	Rifare Padova	Movimento 5 Stelle - BeppeGrillo.it	M5S
Nuovo Centro Destra - Saia Sindaco - PPE - UDC	NCD-UDC-PPE		

Presidente Marcato

Buonasera a tutti. Iniziamo con l'appello. Per cortesia, silenzio, grazie.

(Appello nominale)

Presidente Marcato

Bene, abbiamo il numero legale.

Prima di iniziare il Consiglio vero e proprio, a seguito della disgrazia che è successa ieri sera a Refrontolo – tra l'altro anche noi a Padova abbiamo ancora la ferita aperta per quanto riguarda l'alluvione che tutti noi ben conosciamo – senza fare troppa retorica io propongo di fare un minuto di silenzio nel rispetto e nel ricordo delle vittime.

(L'Aula osserva un minuto di silenzio)

Grazie. Passiamo al primo punto all'ordine del giorno. Do la parola all'Assessore al Bilancio... ah, scusate, sì.

Nominiamo gli scrutatori: per la maggioranza Luciani; per la minoranza Beda.

Passiamo al primo punto all'ordine del giorno. Passo la parola all'Assessore Grigoletto, Assessore al Bilancio.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 119 o.d.g. (Deliberazione n. 50)**

OGGETTO: Tributi comunali. Approvazione del Regolamento per la disciplina della tassa sui rifiuti (IUC-TARI) anno 2014.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 119 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Allora, la prima delibera di oggi è l'o.d.g. 119, riguarda: i "Tributi comunali. Approvazione del Regolamento per la disciplina della tassa sui rifiuti IUC-TARI".

Voi sapete che la IUC (Imposta Unica Comunale), in realtà, è una imposta scomposta in tre tasse: una è l'IMU, un'altra è la TASI, un'altra è la TARI. Quindi il Comune deve deliberare in funzione del Regolamento per la disciplina della tassa di asporto rifiuti.

Non è che ci sia molto da dire in questo ambito. Il Regolamento per la tassa asporto rifiuti è nazionale. Il Comune, casomai, può dare delle restrizioni o, diciamo, delle aggiunte, delle aggiunte. Abbiamo ritenuto opportuno sul primo punto di dare alle aziende che producono rifiuti speciali la tassa TARI a zero. Leggo l'articolo 5, "Esclusione dal tributo": "non si applica il tributo altresì ai magazzini di materie prime e di merci funzionalmente ed esclusivamente collegate all'utilizzo di dette attività produttive ai quali si estende il divieto di assimilazione. Il produttore dovrà dichiarare tale circostanza in base alla legge 445 del 2000". In pratica, chi adempierà a distruggere i rifiuti speciali a normativa di legge avrà la TARI a zero. Gli altri Comuni hanno dato limitazioni un po' inferiori, noi abbiamo preferito in questa circostanza, da parte della Giunta, dare questo, diciamo, minimo di sensibilità nei riguardi di aziende che producono oli speciali, o anche i cartoni da imballaggi sono classificati rifiuti speciali, e chiaramente chi li smaltisce secondo normativa di legge ha la TARI a zero. Questo è il primo punto.

Il secondo per quanto riguarda il Regolamento è che le case tenute a disposizione, le cosiddette "seconde case", dove ci sono le utenze aperte – perché ricordo che la tassa, la TARI, si paga quando le utenze sono aperte – a utenze chiuse con dichiarazione chiaramente di chiusura ai fornitori di servizi comportano da quel momento là l'esclusione della tassa, della TARI come tassa ambientale.

Detto questo, abbiamo ritenuto opportuno di aumentare la quota delle detrazioni dal 30 al 50% per questo tipo di abitazioni. Quindi chi si trova in difficoltà ad affittare l'appartamento che per le sue motivazioni vuole tenere

le utenze aperte, avrà la possibilità di aumentare le detrazioni relativamente alla TARI dal 30 al 50%. La stessa cosa per l'AIRE, che sono gli italiani residenti all'estero: chi per lavoro va all'estero per un periodo, diciamo, più o meno lungo, e nella sua casa di residenza all'interno del Comune di Padova si trova a tenere aperte le ultime utenze per ovvie circostanze, se ritorna a casa il fine settimana una volta al mese, aumentano le detrazioni sempre dal 30 al 50% anche in questo caso.

Poi abbiamo ritenuto opportuno che per quanto riguarda i mercati rionali di frutta e verdura, cioè quelli estemporanei, non quelli fissi – da non confondere con quello di Piazza delle Erbe ma quelli rionali attorno al, diciamo, centro storico e nei quartieri limitrofi – di parametrizzare, diciamo, a una aliquota inferiore sempre la tassa, la TARI. Poi c'è da dire che a regime abbiamo scelto, “a regime” si intende per il 2015, purtroppo, non essendo stato approvato il bilancio nella precedente Amministrazione, chiaramente, ci si trova che da gennaio fino a ad oggi, agosto-settembre, nessuno ha pagato nel Comune di Padova la TARI. Quindi, di fatto, arriveranno due aliquote per il mese in corso, non scelte da noi, ma forzatamente perché dobbiamo comunque, in qualche modo, chiederla, è una partita di giro: una a settembre e una a novembre, mentre a regime l'abbiamo calendarizzata ogni quadrimestre e sono marzo, luglio e novembre. Quindi “a regime” si intende chiaramente per l'anno prossimo. Adesso siamo in una situazione, diciamo, straordinaria. Questo è quanto. Grazie.

(Entra il Consigliere Cruciato – sono presenti n. 30 componenti del Consiglio)

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Iniziamo la discussione. Interventi? Non ci sono interventi, lo mettiamo ai voti.

Votazione.

Favorevoli?

(Intervento fuori microfono)

Nessuno ha fatto richiesta. Contrari? Astenuti?

(Intervento fuori microfono)

Allora, rifacciamo. Favorevoli? Elettronico. Il voto è elettronico, come sempre, l'altra volta era manuale perché c'era una bufera in corso, ma altrimenti è sempre elettronico. Contrari?

Chiusa la votazione. Votanti 29, astenuti 8, favorevoli 19, non votanti 1, contrari 2. Approvato.

Immediata eseguibilità. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 28, astenuti 9, favorevoli 19, non votanti 2, contrari zero. È approvata.

Passiamo al secondo punto all'ordine del giorno. Passo la parola all'Assessore Matteo Cavatton, grazie.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 111 o.d.g. (Deliberazione n. 51)**

OGGETTO: Piano finanziario per la gestione dei rifiuti urbani anno 2014.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 111 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Cavatton per l'illustrazione.

Assessore Cavatton

Grazie, Presidente. Buonasera ai Consiglieri e a tutti gli intervenuti.

Si propone all'attenzione e al voto del Consiglio Comunale il Piano finanziario per la gestione dei rifiuti urbani anno 2014, che è proposta di deliberazione necessariamente conseguente al Regolamento che avete appena votato in quest'Aula. Siete stati... attendo un attimo che... Siete stati edotti già, in sede di Commissione, del fatto che questa proposta di deliberazione non si discosta da quanto già deliberato con argomento di Giunta numero 183 del 17 dicembre del 2013. E del fatto che vi sia stata, a fronte di un leggero aumento dei costi dei servizi di raccolta e spazzamento, si è verificata una sensibile diminuzione dei costi di smaltimento e trattamento dei rifiuti.

La circostanza è dovuta al fatto, tra gli altri, che a causa della crisi, ancora incombente, si producono meno rifiuti.

Il Piano Economico Finanziario per la gestione dei rifiuti prevede sostanzialmente due macro aree, che sono i costi del servizio per la raccolta dei rifiuti urbani e il costo del servizio per lo spazzamento delle strade pubbliche. Per arrivare al costo del servizio dell'anno 2014 è stato calcolato un importo complessivo pari ad euro 44.278.000, ai quali si è ritenuto di stimare di togliere: 600.000 euro quale recupero dell'evasione; 350.000 euro quale totale complessivo derivante da altre entrate (ad esempio, la tariffa giornaliera, la quota variabile della tariffa applicata agli utenti del mercato agroalimentare di Padova); 151.000 euro è il contributo che il Comune riceve per le scuole statali dal MIUR, come ho già spiegato è sostanzialmente un contributo forfettario in relazione appunto ai servizi forniti da ApsAcegasAmga per quanto riguarda le scuole statali; e 350.000 euro che è una quota parte del contributo ambientale destinato da AcegasApsAmga per la terza linea dell'inceneritore e la Giunta ha ritenuto di destinarlo quale contenimento dei costi della TARI, cioè della tariffa pagata dai cittadini sui rifiuti.

Pertanto, a disposizione per ogni qualsiasi domanda o chiarimento, chiedo al Consiglio di esprimersi sulla presente proposta di deliberazione.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione. Dichiarazioni di voto?

Consigliera Betto (M5S)

Posso avvicinarmi al banco, Presidente?

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Sì, l'Assessore mi richiede la parola, prego.

Assessore Cavatton

Sì, dovete scusare il sottoscritto per una dimenticanza, che però vorrei fosse a verbale. Laddove, nella proposta di deliberazione odierna, voi leggete le parole "AcegasAps S.p.A.", devo informarvi che, proprio per l'incorporazione, un'incorporazione eseguita nel corso della passata Amministrazione, le parole verranno sostituite da AcegasApsAmga S.p.A.

È un autoemendamento di cui informo gli Uffici, quindi lo recepisco perché me lo faccio da solo. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Dichiarazioni di voto? Non ce ne sono. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 3, favorevoli 26, non votanti zero, contrari 1. Approvata.

Votiamo la immediata eseguibilità.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 28, astenuti 4, favorevoli 24, non votanti 2, contrari zero. Approvata.

Passiamo al terzo punto all'ordine del giorno e passo la parola all'Assessore Grigoletto. Grazie.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 120 o.d.g. (Deliberazione n. 52)**

OGGETTO: Tributi comunali. Tariffa per la gestione dei rifiuti solidi urbani anno 2014. IUC - TARI 2014.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 120 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Terzo punto all'ordine del giorno che è il punto 120. Questo è: "Tributi comunali. Tariffa per la gestione dei rifiuti solidi urbani anno 2014. IUC-TARI", quindi prima abbiamo approvato il Regolamento, adesso c'è la tariffa.

Sapete tutti che la tariffa è una partita di giro – il Comune non fa utili con le tariffe –, quindi quello che viene prelevato dal Comune viene girato all'Ente fornitore del servizio.

Vi dico solo la cifra di copertura del servizio tramite la tariffa: 42.827.409,46 euro, che viene coperta con la tariffa della TARI. Questa totale per il Comune di Padova, sia per le utenze domestiche sia per le utenze non domestiche. Di fatto, nella delibera è praticamente invariata rispetto all'anno scorso, quindi non c'è altro da aggiungere perché una volta fatta non dipende più da noi, diciamo, ecco, siamo solo gli esattori per l'ApsAcegas. Grazie, Presidente.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione. Interventi? Prego, Consigliere.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie, Presidente. Buongiorno, Presidente. Buongiorno, Sindaco e a tutti quanti.

Riguardo alla tariffa che il Comune chiede, che non è altro che una partita di giro, in quanto il Comune viene ribaltato pari dalla cifra che chiede HERA verso i cittadini, noi abbiamo fatto un calcolo su questo tariffario e non ci ritorna applicato il DPR 158/99. In questo modo la cifra che i cittadini padovani devono corrispondere non risulta corretta.

In tal senso chiedo che venga, come mozione incidentale, istituita dal Comune al più presto una Commissione che abbia il compito di verificare per quest'anno e anche per gli anni precedenti l'importo esatto che il Comune deve chiedere ai cittadini, in modo tale che nessun padovano debba sborsare più di un euro di quello che sia dovuto. Dai nostri studi non ci risulta applicata per quest'anno, l'anno scorso, il precedente e fino all'anno 2007, e quindi potrebbero esserci anche dei risvolti penali che chi ha procurato la formula – che non è il Comune di Padova ma è la stessa Acegas ora HERA – ha riportato il Comune. Perciò chiedo a questa Amministrazione di istituire quanto prima una Commissione di controllo in tal senso. Grazie.

Presidente Marcato

Allora chiedo al Consigliere Altavilla di presentare la sua richiesta per iscritto, grazie. Altri interventi? Dichiarazioni di voto? Dichiaro aperta la votazione. Ah, scusi, prego, Consigliere. Aprite il microfono, per cortesia. Apriamo il microfono al Consigliere?

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Ok, sì, adesso funziona. Sì, riguardo alla proposta appunto del Consigliere Altavilla, siamo favorevoli a questa proposta perché anche noi abbiamo rilevato alcune voci relative al contratto con APS che necessitano un

approfondimento, rispetto appunto a quella sollevata dal Consigliere Altavilla noi chiediamo che questa Commissione, nel momento in cui dovesse essere istituita, vada appunto ad approfondire un po' tutte le..., un po' tutto quello che comportano i rapporti tra Comune e AcegasAps.

Quindi per questo siamo favorevoli, se possibile, anche l'ampliamento del mandato di questa Commissione ad altri aspetti rispetto a quello sollevato dal Consigliere Altavilla. Grazie.

(Entra l'Assessore Boron)

Presidente Marcato

Prego, Assessore.

Assessore Cavatton

Mi permetto di intervenire. Siccome riguarda anche il referato, ovviamente, del sottoscritto. Il Consiglio, se è nelle possibilità anche temporali dei Consiglieri di presentare una mozione incidentale, però nella misura in cui si voglia... o di indirizzo, una raccomandazione, nella misura in cui si voglia dare input a questa Commissione di controllo; magari, se hanno bisogno di più tempo, ricordo che c'è lo strumento del deposito presso la Segreteria della Presidenza di una mozione, che poi farà il percorso istituzionale dovuto, e cioè la Commissione competente e il Consiglio comunale per l'istituzione di questa Commissione.

Quindi, se riuscite, vi invito a farlo adesso, altrimenti, ovviamente, non è preclusa questa possibilità, va bene?

Presidente Marcato

Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

In sintonia con quello che ha appena detto l'Assessore Cavatton io

sono dell'idea che, da una parte, ben sappiamo che le tariffe non vengono determinate dalle società che gestiscono i servizi, ma ci sono delle autorità che danno delle indicazioni ben precise. Quindi non c'è una discrezionalità, come bene abbiamo potuto apprendere nelle varie Commissioni che nel precedente mandato sono state fatte in occasione della fusione con HERA, quindi operazioni simili a queste, insomma, relative alle tariffe.

Quindi, a mio avviso, credo che il tema delle tariffe e della discrezionalità sia già ben chiaro.

Detto questo, io credo che, come ogni volta che si è cercato o si è proposto di attivare una Commissione speciale, questa deve avere effettivamente un mandato preciso, deve avere una scadenza precisa, deve avere una mission precisa. Credo che questa non possa essere oggetto di una proposta collegata a questa delibera di bilancio, bensì a una proposta che verrà redatta a cura dei proponenti in altra sede, depositandola e specificando in modo molto preciso da chi deve essere costituita, per quale obiettivo, con quale scadenza. Esattamente riconducendomi, quindi, a quello che già prevede il Regolamento e lo Statuto per l'attivazione delle Commissioni speciali.

Presidente Marcato

Prego, Assessore.

Assessore Grigoletto

Solo una precisazione che, essendo innanzitutto d'accordissimo con l'istituzione di una Commissione che opera in questo senso, voglio anche precisare che però riguarda il PEF l'osservazione, cioè riguarda la delibera prima del Piano Economico Finanziario, cioè è lì che viene calcolata esattamente la cifra, che poi viene successivamente deliberata nella delibera che, diciamo, è di competenza mia, quella sulla tariffa per la gestione. Quindi riguarda esattamente il PEF e quindi faremo una Commissione per quanto riguarda, anche con l'Assessore Cavatton, per quanto riguarda chiaramente il PEF. Perché deve essere perlomeno congiunta con l'Assessorato all'Ambiente e l'Assessorato ai Tributi. Grazie.

Presidente Marcato

Prego, Sindaco.

Sindaco Bitonci

Sì, grazie. Io penso che sia una proposta positiva perché poi, come capite, una Commissione su questo argomento ci vuole. Lo abbiamo detto in campagna elettorale e lo ribadisco qui in Consiglio comunale. Certo che in questa sede penso che la maggioranza possa approvare una raccomandazione adesso.

Quindi la proposta che faccio al Movimento 5 Stelle e al Consigliere Altavilla è questa: intanto, l'accettiamo come raccomandazione, poi nelle prossime settimane, invece, studiamo tutti quanti assieme l'istituzione di una Commissione, che può veramente andare a fondo su questo annoso problema. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Non vi sono altri interventi. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 8, favorevoli 22, non votanti zero, contrari zero. Approvata.

Immediata eseguibilità. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 10, favorevoli 20, non votanti zero, contrari zero. Approvata.

Passiamo al quarto punto all'ordine del giorno: la delibera 113. Passo la parola all'Assessore Grigoletto.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 113 o.d.g. (Deliberazione n. 53)**

OGGETTO: Tributi comunali. Addizionale comunale all'IRPEF (Imposta sul Reddito delle Persone Fisiche). Modifica Regolamento e determinazione dell'aliquota per l'anno 2014.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 113 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Allora continuiamo con l'ordine del giorno. La 113 è l'addizionale comunale all'IRPEF. Quindi voi sapete tutti che gli Enti locali possono aggiungere o togliere l'imposta sulle persone fisiche come addizionale in questo caso comunale relativa al Comune di Padova.

Sarò abbastanza sintetico e dirò i due punti fondamentali.

Il primo è che l'Amministrazione ha deciso di abbassare dello 0,1 l'addizionale comunale come aliquota, quindi si passa dallo 0,8 allo 0,7, con un taglio di 3.250.000 euro, e abbiamo confermato invece la soglia di esenzione a 15.000 euro di reddito; cioè chi ha da 15.000 euro in giù un reddito inferiore a 15.000 euro non paga del tutto – del tutto – l'addizionale IRPEF del Comune di Padova.

Due numeri per maggior precisione. I soggetti coinvolti sono: su 152.261 dichiaranti, sono 60.828 che non pagano l'imposta residenti nel Comune di Padova. Questo comporta un risparmio medio reale non fittizio – come è stata un po' di propaganda finora nazionale che abbiamo sentito – di 35,55 euro reale. Quindi questo è solo con, diciamo, il livello di esenzione a 15.000 euro, solo per questo. Mentre lo 0,1, invece, – chiaramente per chi la paga non per chi è esente – comporta uno 0,1 di meno rispetto a qualsiasi

denuncia dei redditi di qualsiasi cifra si parli. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione. Prego, Consigliere Piron.

Consigliere Piron (PD)

Grazie, Presidente. Assessore, io credo sia giusto apprezzare i ragionamenti che vanno a capire e a leggere lo stato di difficoltà della nostra Nazione, del nostro Paese, e se vuole possiamo anche aggiungere degli elementi ulteriori di preoccupazione: una indagine di queste settimane di Istat e Fondazione Zancan ci dice addirittura che nel Veneto in un anno sono cresciute di ben 16.000 le situazioni di fatica, che viene definita “povertà relativa”, e quindi siamo già a 135.000 famiglie nel 2013 rispetto alle 119.000 del 2012.

È chiaro che anche nella nostra città, anche a Padova, questo si sente. Peraltro, non vorrei pesare sull'intelligenza delle persone, dei padovani, di chi ha problemi economici, ma se non faremo l'ospedale questo peserà ancora di più nei prossimi anni.

Detto questo, credo anche che sia un ragionamento da fare con molta attenzione perché togliere lo 0,1, abbassare dello 0,1, che, ripeto, in linea teorica apprezziamo, ma se l'operazione è fatta indistintamente su tutti i redditi, crediamo questo sia un primo ragionamento da proporre al Consiglio oltre che alla Giunta. Perché in un momento di fatica e di difficoltà, dove limare sulle tasse e sulle entrate è sempre molto difficile, probabilmente, una fatica in più per andare a distinguere le situazioni di estrema gravità, di estrema messa in discussione del reddito delle famiglie, dei capifamiglia, dei cinquantenni eccetera, credo potrebbe aiutare anche a fare degli interventi mirati più efficaci.

I 35 euro sono circa 2 euro al mese e, insomma, ognuno di noi può fare le somme per capire che cosa otteniamo con 2 euro e qualcosa al mese. E lo dico non per fare polemica, ma perché capiamo la fatica e la difficoltà a far tornare questi bilanci e questi numeri, e anche le intenzioni più sane e più corrette rischiano poi di impattare sull'esiguità, sull'indifferenza nelle tasche dei padovani poi, quando vanno a misurare questi 35 o 30 euro, che anche noi

avevamo misurato un po' a spanne perché non è stato possibile entrare molto nel merito dell'istruttoria per questo bilancio, che ci volete far approvare stasera in tutta fretta.

Allora, noi pensiamo che sarebbe importante ritornare su questo, provare a ragionare insieme se rimanendo allo 0,8 l'aliquota IRPEF e innalzando invece la soglia di famiglie di redditi esentati, e da 15.000 salire ai 18-19.000, sicuramente questo, credo, 36-38% di Padovani che avrebbero un beneficio notevole sull'esenzione diventerebbero il 50%. Quindi stiamo parlando di almeno 100.000 padovani che avrebbero questo beneficio diretto. Ora, mentre i 30-35 euro hanno un impatto relativo, per non dire quasi inconsistente, non si sente nelle tasche dei padovani e nelle scelte che ai cittadini diamo la possibilità di compiere, lo si sente molto...

(Intervento fuori microfono)

30 euro, dicevo, sì, esatto. Se non per tutti, per chi ha un certo reddito... mentre se noi, dicevo, rimanessimo allo 0,8, elevassimo la soglia di esenzione e dessimo appunto qualcosa in più a 100.000 padovani, al 50% di chi paga l'IRPEF, potremmo anche avere un altro beneficio, che è quello di, come dire, togliere almeno un terzo del taglio che è previsto dal bilancio perché quei 3 milioni che mancheranno dal bilancio (che poi vedremo) vanno a ricadere – almeno dai numeri che abbiamo noi – direttamente sulla scuola, sul sociale, sulla cultura, sullo sport, sugli anziani, sui progetti educativi, sull'accompagnamento delle persone deboli, che nel giro di qualche mese daranno segnali molto, molto preoccupanti di disarticolazione nelle relazioni e nella tenuta sociale di una comunità locale.

I primi segnali li abbiamo già visti, peraltro, e mi dispiace molto per l'Assessore alla Scuola abbia accettato – e al Sociale – questi tagli, e mi dispiace molto anche che abbia acconsentito a togliere il sostegno alle famiglie che portano i bambini nei nidi privati, così come il sostegno ai ragazzini che, essendo figli di famiglie sinti e rom, hanno un accompagnamento alla scuola per sostenere questo impegno della scuola. Perché in alternativa alla scuola, per bambini di cinque, sei, sette, otto dieci anni, non ho capito che cosa ci proponete perché nella delibera ho trovato solo che non ci sarà nessun impegno di spesa.

Allora, se c'è un problema, lo si può affrontare in tanti modi. Quello che l'Amministrazione ci propone è di non affrontarlo in nessun modo e

quindi di lasciare i ragazzini e le famiglie, a loro stesse. Non mi sembra che riusciremo a risolvere tanti problemi. Allora, su questo c'è una disponibilità della Giunta, dell'Amministrazione?

Noi siamo disponibili anche il 5, il 7, il 10, il 15 di agosto a lavorare su questo, per trovare una diversa formulazione di questa proposta, Assessore. E mi creda: siamo disponibili a ragionare per andare nella direzione che lei ha indicato come premessa, che è quella di dare una mano, un contributo, un sostegno alle famiglie, soprattutto alle famiglie più in difficoltà. Queste scelte, che sono le scelte che contano, che fanno la differenza in una comunità e nella politica, possono e devono essere condivise. Facciamo fatica ad accettarle senza ampia discussione. E facciamo fatica, anche perché ci viene tolto modo di esercitare, con le capacità che abbiamo e le opportunità che ci vengono date, il nostro ruolo di eletti e di rappresentanti della cittadinanza padovana.

Quindi formulo questa idea, questa proposta, questa ipotesi. Faremo anche un emendamento, l'abbiamo già presentato e poi lo presenteremo formalmente, perché si possa ridiscutere: si lasci lo 0,8, si vada ad innalzare la soglia di esenzione dall'IRPEF fra i 18.000 e i 19.000 euro, e si possa rimpinguare le casse della scuola, del sociale, dello sport con almeno circa 1 milione, 1 milione 20, 1 milione 30 mila euro, che dai nostri calcoli veloci dovrebbero rimanere a disposizione dell'Amministrazione.

Anche perché, ripeto, ritornare 20 euro, 10 euro, 30 euro a chi ha un reddito e la fortuna di avere una busta paga tutti i mesi, o di avere un reddito che gli consente di sostenere se stesso e la propria famiglia senza grandi difficoltà, non fa proprio nessuna differenza. Avere in classe dei problemi in più fa invece la differenza anche per le persone, che apparentemente possono fregarsene o possono non essere attente alle difficoltà di chi ha meno opportunità. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Passo la parola al Consigliere Bianzale.

Consigliere Bianzale (FI)

Grazie, Presidente. È apprezzabile l'attenzione del Partito Democratico presso le famiglie in difficoltà, ma non si comprende come mai,

negli anni in cui hanno amministrato questa città, Padova abbia raggiunto il podio del Comune più tassato d'Italia, da una stima del "Sole 24 Ore".

È la prima volta che un Comune, in un momento di difficoltà e di crisi generale, riduce l'imposizione fiscale alle famiglie, dando ai padovani oltre 3 milioni di euro, che sono più di un aiuto, più di un sostegno, più degli 80 euro – finti – del Governo Renzi ai cittadini e alle famiglie.

Abbiamo, quindi, intrapreso la strada per scendere da questo triste podio che la città di Padova si porta dietro. 0,1 può non sembrare molto, ma chi ha un reddito basso ha qualcosa in più per sostenere, chi ha un reddito più alto può rimettere in circolo e dare un po' più di spinta ai consumi.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

Sì, una sottolineatura complementare integrativa rispetto a quella del collega Piron. Nel momento in cui venisse accettata la nostra proposta, che verrà formalizzata attraverso il successivo emendamento, c'è un altro argomento correlato di una delibera successiva, che è una proposta che come emendamento è collegata che è quella di applicare un'aliquota dell'IMU all'1,02 per le attività produttive anziché all'1,04. Ecco, credo che nel dibattito, anche di questi giorni, sia passato molto sotto traccia questo aspetto: un innalzamento dall'1,02 all'1,04 che di fatto colpisce tutto ciò che non è prima casa e quindi anche siamo molto preoccupati per l'aspetto delle attività produttive. Il nostro, quindi, duplice...

La nostra duplice proposta di emendamento, che è già stata formalizzata – uno è già stato distribuito, l'altro lo verrà con la prossima delibera – è quella di liberare risorse certamente per coprire i servizi alla persona, i servizi che ci stanno più a cuore per questa città che vengono invece, in questo caso, diciamo, compromessi dalla mancata entrata dell'IRPEF allo 0,7 anziché allo 0,8. Ma questa nostra proposta, quindi, di applicare invece allo 0,8, come ha appena detto il collega Piron, andrebbe a liberare risorse, quindi non solo per i servizi ma anche per sostenere un'IMU all'1,02 limitatamente almeno ai capannoni e alle attività produttive, ed è appunto la successiva nostra proposta. Perché noi riteniamo che l'attività

produttiva, evidentemente, in un momento come questo, non vada ulteriormente colpita da ulteriori balzelli, ma vada almeno mantenuta alle tariffe attuali.

In questo senso sottolineo che, laddove venisse accettata la nostra proposta, sarebbe correlata anche questa opportunità successiva di un'IMU per le attività produttive mantenuta all'1,02 e non all'1,04.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie, Presidente. Beh, anche noi abbiamo provato, appunto, a rimodulare l'IRPEF, purtroppo abbiamo visto che c'erano delle sentenze del TAR che non l'hanno reso possibile nell'ottica di una maggiore progressività. Avevamo ipotizzato due aliquote e quindi potenzialmente abbassare lo 0,7 proposto dall'Assessore Grigoletto allo 0,6 per i redditi fino a 33.500 euro e mantenere lo 0,8 per i redditi al di sopra dei 33.500 euro. Appunto apprendiamo che questo non è più possibile in base a una sentenza del TAR, quindi ovviamente ritiriamo l'emendamento.

La considerazione che volevo fare è che rimane la necessità di dare più progressività. Io capisco e come Padova 2020 siamo favorevoli alla necessità di diminuire le tasse sul lavoro. È un'esigenza primaria non solo per Padova ma per tutta Italia. Fatto però in questo modo, dopo poche settimane dall'insediamento e dopo aver verificato in Commissione Bilancio che questa Amministrazione non ha riflettuto abbastanza in merito alle conseguenze che questi minori introiti per 3.550.000 avrà sulle spese per il sociale, per la cultura e per la scuola; io credo che tutto questo avrebbe richiesto una maggiore pazienza e un maggior approfondimento, appunto, di queste conseguenze sul lato dei tagli.

Ecco, allora, che io mi auguro almeno che si tenga conto di questa proposta di innalzamento, che verrà presentata appunto, se ho ben capito, dal Consigliere Piron, che aumenta la soglia di esenzione e che mi sembra il minimo per dimostrare che questa Amministrazione vuole andare in direzione di un taglio, appunto, delle tasse sul lavoro – e ripeto questa è una cosa che condividiamo – ma nell'ottica di mantenere una progressività, che è

importante in un momento in cui la povertà è raddoppiata negli ultimi quattro anni.

Questo è quello che voglio dire, il resto lo diremo quando parleremo degli emendamenti sul lato spese perché anche lì vediamo che purtroppo, quando servono i soldi per poter abbassare le tasse, poi si vanno a prenderli sempre sui soliti capitoli di spese, e su questo veramente non riusciamo a farcene una ragione. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Prego, Sindaco.

Sindaco Bitonci

Scusate se intervengo in discussione, però volevo chiarire anche per le persone che sono presenti questa sera, che magari non capiscono di cosa stiamo parlando: perché in realtà noi parliamo di un bilancio che viene approvato in agosto del 2014, quando abbiamo un'Amministrazione insediata da meno di sessanta giorni, e quando la gestione del bilancio per metà dell'anno, dell'esercizio, è stata gestita da chi adesso fa l'intervento sull'addizionale IRPEF.

Allora, siccome ci hanno già regalato un bilancio in dodicesimi, vi spiego bene come funziona: perché quando non si approva il bilancio di previsione – e l'Amministrazione precedente avrebbe potuto tranquillamente approvarsi il bilancio di previsione per l'anno in corso – si lavora su un bilancio in dodicesimi, cioè si possono spendere in dodicesimi le somme non del 2014 ma nel 2013, dove le entrate erano molte più alte di queste di questo esercizio. Quindi l'Amministrazione precedente – e non potrò essere smentito perché io dico la verità – ha speso delle somme superiori a quelle che noi certifichiamo con il bilancio approvato oggi, nel 2014. Quindi noi approviamo un bilancio che è per la metà, diciamo, di competenza della nostra Amministrazione, ma per il resto con spese molto più alte dei dodicesimi relativi all'anno 2014. Quindi io vorrei che fosse chiaro perché sennò sembra che parliamo di cose completamente diverse.

Poi voglio fare un'altra precisazione che è questa: noi non andiamo ad approvare il bilancio di previsione del 2015, cioè vi diciamo quest'anno che il prossimo anno taglieremo le tasse. Noi vi diciamo nel 2014 che tagliamo le

tasse del 2014. No, che sia chiaro, perché sennò politicamente non si capisce bene l'intensità di quello che facciamo oggi. Noi in campagna elettorale, peraltro, non abbiamo mai detto: tagliamo le tasse dell'anno in corso. Abbiamo detto prudentemente: cominceremo a tagliarle dal 2015.

Quindi lo sforzo che abbiamo fatto è uno sforzo superiore: tagliamo lo 0,1 di addizionale comunale IRPEF a tutte quante le famiglie padovane, e lo tagliamo già dal 2014, cioè di un bilancio che non è di nostra competenza. No, vorrei che fosse chiaro perché sennò qua facciamo dei ragionamenti che possono avere una loro finalità, però se fossimo nel 2015 e con un bilancio di previsione che riguarda completamente il nostro esercizio. Questo non è.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie, Presidente, per la parola. Ma veramente io non volevo intervenire, però devo dire che gli interventi che ho sentito mi hanno spinto a fare alcune precisazioni.

Avevo apprezzato fino adesso la discussione, francamente, cioè siamo a inizio mandato di un'Amministrazione che sta facendo il suo dovere e il suo lavoro nell'approvazione di un atto, che è l'atto più importante che l'Amministrazione comunale deve approvare, il bilancio, e un po' come abbiamo fatto in Commissione già i miei colleghi prima dicevano che avremmo voluto avere anche più tempo, lavorare di più in Commissione per poter approfondire i temi del bilancio. Comunque sia, in una discussione tutto sommato giusta, insomma, nelle discussioni tra le diverse parti e tra i diversi Consiglieri su un tema importante, che è quello della tassazione dei cittadini, mi dispiace sentire che l'intervento del Sindaco è un intervento che si pone con l'ottica dello scontro rispetto ad... i temi che ha citato e andando subito a dire che se ci sono problemi non è colpa di come si stanno affrontando le questioni in questo momento, ma è colpa di chi c'era prima.

Francamente, insomma, è un po' un modo, un atteggiamento che cambia anche il...

(Intervento fuori microfono)

Mi scusi, l'ho ascoltata senza interrompere e senza gesticolare e vorrei anch'io poter discutere in modo sereno.

Questo il Consiglio comunale della città, lei è il Sindaco di tutti e sarebbe importante che potessimo discutere ciascuno con la giusta serenità per poter stendere anche e chiarire i propri argomenti. Mi dispiace, dicevo, che il Sindaco di tutti intervenga per primo con un atteggiamento di scontro, scaricando su altri quelle che sono invece questioni di cui dovremmo discutere oggi.

Il fatto che, intanto, Padova è l'unico Comune che sta discutendo il bilancio dopo le elezioni? No, la stragrande maggioranza dei Comuni che sono andati al voto sta discutendo, così come fa il Comune di Padova, il bilancio di previsione. Tant'è che lo Stato ha anche stabilito di prorogare i tempi rispetto a quello che fissava la legge. Questo perché riscontra che questa è una situazione che si sta verificando un po' nel resto del Paese perché questo era un anno... un anno elettorale.

Quindi l'invito che faccio io è quello di una discussione che rimane sui contenuti, ciascuno prendendosi le responsabilità delle scelte che fa. Perché attenzione: il fatto che voi oggi state approvando un bilancio come primo atto dell'Amministrazione non è uno svantaggio, è un vantaggio che ha questa Amministrazione, perché già da subito – già da subito – potete definire delle scelte, scelte che in questo bilancio state facendo. E quindi è una situazione che vi mette in una condizione di vantaggio. Pensate se avessimo approvato il bilancio di previsione nel precedente mandato: l'argomento sarebbe stato 'ecco, non possiamo fare nulla, la precedente Amministrazione ha stabilito già tutto, e quindi non si può far nulla'.

Un altro punto: chi ha lavorato in dodicesimi fino adesso c'era prima perché oggi, votando il bilancio, invece, si risolve questo atteggiamento. Ecco, quindi io tornerei sul punto. Facciamo una discussione franca, una discussione serena, senza colpi di bastone, senza intervenire dicendo 'io dico la verità' come se gli altri non dicono la verità. Qui ciascuno porta i propri argomenti, nessuno deve avere la presunzione di dire la verità.

I temi che stiamo portando in modo costruttivo come Partito Democratico sono stati chiariti prima. È il tentativo, è il tentativo di recuperare delle risorse in più nella parte corrente del bilancio, ma mica per divertirsi, ma per restituire alla città e ai cittadini queste risorse in termini di servizi. Allora prima l'Assessore Piron e l'Assessore Berno... il Consigliere, scusate il refuso, possiamo anche sorridere su questo! Prima il Consigliere Piron e il Consigliere Berno hanno parlato delle difficoltà che ci saranno sulla parte corrente nel poter sostenere alcune iniziative sui temi del sociale e della scuola. Guardate che se si vuole sostenere chi ha di meno bisogna che questi capitoli abbiano la possibilità di produrre politiche di sostegno ai cittadini padovani. Se non li riempiamo, purtroppo, questa possibilità non ce l'abbiamo.

Non lo vogliamo fare con l'idea di essere noi quelli che hanno la verità. Ecco, noi su questo non... stiamo proponendo una modalità di sviluppo del bilancio che, secondo me, è da valutare, cioè quello di aumentare le risorse sulla parte corrente. Oltre che sui capitoli che sono stati citati prima, secondo me, soffriremo molto anche sulla parte infrastrutturale perché tutti quegli interventi a sostegno di manutenzioni e interventi utili alla vita dei quartieri in ordine di viabilità, di parcheggi, dico questo bilancio li destina tutti nella parte di alienazioni patrimoniali, che significa e vuol dire che sono interventi che non si faranno.

Ora noi stiamo anche compromettendo duramente una parte che è fondamentale per la vita e l'organizzazione del nostro Comune. Ecco, quindi, per dire che io affronterei in modo sereno e non muscolare opinioni e proposte alternative, nella speranza che il Consiglio sia quel luogo in cui si possono approfondire e discutere questi temi, senza buttarla, Consigliere Bianzale, in politica e chiamando in causa Renzi. Noi vogliamo fare la nostra parte in modo onesto, rappresentando quelle che secondo noi possono essere le esigenze della città, e credo che questo debba essere un atteggiamento anche da tenere in considerazione. E penso che sia compito di chi amministra, di una maggioranza politica, avere anche la capacità di ascoltare voci differenti e opinioni anche diverse da quelli che si esprimono. Ecco, quindi, questo per rafforzare l'importanza sia della discussione qua dentro ma anche della proposta che prima i due colleghi hanno fatto.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, velocissimo, però volevo replicare al Sindaco.

Presidente Marcato

Avrebbe già parlato, però...

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Era una replica, non è previsto? Se è prevista, era una cosa di un minuto, sennò rinuncio.

Presidente Marcato

Non è previsto, altrimenti... le regole devono valere per tutti, la fai dopo in dichiarazione di voto. Ci sono altri interventi? Chiedo al Consigliere Piron se intenda esaurita la discussione sull'emendamento o se...?

(Intervento fuori microfono)

No, se vuole presentarlo o se ritiene esaurita nella discussione che ha fatto prima.

Consigliere Piron (PD)

L'emendamento è velocissimo. Adesso l'ho già messo via perché... eccolo qua, grazie. Allora noi proponiamo al punto 2 del dispositivo di alzare la soglia di esenzione a euro 18.600 anziché 15.000 e al punto 3 del dispositivo mantenere l'applicazione dell'aliquota allo 0,8 anziché allo 0,7.

L'emendamento è molto semplice. Ovviamente, poi, ci darebbe modo di ritornare a lavorare nelle Commissioni con gli Assessori e con i funzionari, i tecnici e tutti coloro che vogliono darci un aiuto per raggiungere gli

obiettivi, che mi sembra possono essere obiettivi che tutto il Consiglio può condividere: dare un maggiore sostegno alle famiglie che hanno più necessità. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Assessore Grigoletto.

Assessore Grigoletto

Scusate, mi viene da sorridere perché sono dei miei interventi di cinque anni di opposizione questi fatti da voi! Mi viene da ridere, ma sul serio! Cioè la verità. Il 23 ... il 26.03.2007, con delibera del Consiglio comunale numero 24 – vi ho anche messo il ripassino in delibera – l'avete portata l'addizionale IRPEF allo 0,6; poi, non contenti, con delibera del Consiglio comunale numero 2012/0032 del 28.06.2012 – così siamo documentati – è determinata nella misura di 0,8 punti percentuali. Qua le famiglie non stavano male, Consigliere Piron? No? Cioè il 28.06.2012 le famiglie padovane non stavano male, Consigliere Piron, stanno male oggi, no? La soglia di esenzione è passata da 12.000 a 15.000.

Allora, voi sapete benissimo perché, a parte qualcuno nuovo dell'opposizione che magari riuscite a incantare, siete stati in maggioranza per dieci anni, non avete ridotto di un euro la spesa pubblica del Comune di Padova. E parlo come spese correnti in dieci anni. Lo facciamo noi una volta, dovete dire che si può fare di più. Ma certo che si può fare di più, ma non con spese fatte da noi. Sarà per l'anno prossimo.

Io ricevo il suo emendamento, Consigliere Piron, per l'anno prossimo, dove saremo giudicati per le vere spese che faremo noi. È facile spendere, è facile spendere tanto si arrangia chi viene eletto perché l'Ente locale non è che vede azzerate tutti i debiti che avete fatto solamente perché abbiamo vinto noi le elezioni, non funziona così. I padovani devono saperle queste cose. Ci sono delle cifre di cui vi renderò edotto, o edotti, nelle sedi opportune di cosa bisogna affrontare in questa Amministrazione, in questa Amministrazione per quanto riguarda alcuni, diciamo, deficit vistosi che ci sono stati.

Però, tornando nel merito, è la prima volta da dieci anni che il Comune di Padova va in riduzione di spese correnti per tutti – per tutti – non

solamente per la parte selezionata da lei. In più, Consigliere Micalizzi, non riesco a capire allora, dopo il suo intervento, perché mi fa un emendamento per ripristinare lo 0,8: emendamento numero 4 firmato Andrea Micalizzi. Aumento risorsa 1010050, altre imposte... di 3.250.000. È pari a quello che voglio togliere.

Se io riduco di 0,1, io vedo un emendamento protocollato da voi, Andrea Micalizzi, è qua agli atti. Non so, magari si è sbagliato il protocollo. Qua c'è la sua firma.

(Intervento fuori microfono)

Sì, ho capito. Lei chiede di aumentare la spesa corrente, cioè le risorse, che vuol dire aumentare la spesa corrente, il prelievo fiscale vostro, di 3.250.000 euro che va esattamente in contraddizione, anche parzialmente, con quello che vuole Piron. Mettetevi d'accordo! Consigliere Piron, non fate riunione? Volete le Commissioni congiunte e non fate le Commissioni congiunte tra di voi? Fate le congiunte tra di voi prima, no?

(Intervento fuori microfono)

No, ma dai, Consigliere Piron. Avete protocollato voi gli emendamenti qua.

Allora riprendiamo il discorso seriamente senza raccontarci le barzellette. Bene, è la prima volta che il Comune di Padova riduce la spesa corrente dello 0,1 per tutti. Non solo: abbiamo mantenuto la soglia di esenzione a 15.000 euro. Va bene? Che mi sembra... Mi sarebbe piaciuto fare molto di più perché l'ho sempre detto sui giornali.

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Micalizzi, prego. Mi sarebbe piaciuto fare molto di più, però... però questa volta non ce la faccio perché purtroppo abbiamo avuto delle spese extra (poi magari se me lo chiede le dirò anche quali). Per cui non riesco alla riduzione delle spese correnti. Vi ricordate quando vi dicevo le

partecipate pubbliche si potrebbe alienarle, si potrebbe venderle, si potrebbe prendere un po' di soldi in conto capitale e gli interessi vanno ad alimentare la spesa? Invece no, quella volta avete venduto le autostrade, che è l'unica roba che rende, e avete tenuto tutto quello che costa. Dopo bisogna pagarlo. C'è già Renzi che è indeciso tra: devo togliere il Cnel – che lo aspetto da otto mesi il Cnel che voi sapete cosa è, no? – o fare il decreto Cottarelli per le partecipate pubbliche? Poveretto! Se n'è andato anche lui perché non riesce a combinare niente ultimamente, no? Tutti i veti incrociati.

Allora è inutile stare qua a raccontarcela, bisogna fare delle scelte e sarete chiamati a queste scelte durante la legislatura. Voglio proprio vedere come votate quando ci saranno le dismissioni della partecipate.

Detto questo, non è ricevibile il vostro emendamento, per conto mio, ma non per mancanza di sensibilità: è perché lo considero un emendamento strumentale che oltretutto va a togliere a tutti lo 0,1, va a togliere a tutti lo 0,1, a tutti, a tutti, a tutti. Quindi io sono per toglierlo a tutti e le fasce più deboli le ho già garantite anche nelle delibere successive, che è quella della TASI, che glielo spiegherò dopo come si fa un po' di politica sociale, Consigliere... Consigliere Piron. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Allora dichiaro aperta la votazione sull'emendamento.

Votazione.

(Interventi fuori microfono)

Allora l'Assessore non ha accolto la proposta di emendamento e quindi spetta al Consiglio votare sull'ammissibilità oppure no.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti zero, favorevoli 8, non votanti zero, contrari 22. Respinto. Grazie.

Adesso passiamo alle dichiarazioni di voto sulla delibera. Dichiaro aperta la votazione.

(Intervento fuori microfono)

Okay, allora sospendiamo la votazione un attimo, però vi prego di essere celeri nella prenotazione. Grazie. Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Allora, nel dire che come Padova 2020 voteremo contro, spiego anche perché, proprio perché questo solo per metà è il vostro bilancio, e quindi non potete intervenire sui capitoli di spesa, tagliare le tasse in corso d'opera vuol dire tagliare i servizi. Quindi io dico come Padova 2020 siamo favorevoli a un processo, se possibile, progressivo di riduzione delle tasse, ma non si possono tagliare le tasse a metà dell'anno perché non potete agire in maniera selettiva sulle spese; e quindi, tagliando le tasse a metà dell'anno, voi andate necessariamente a tagliare i servizi. È per quello che noi raccomandavamo e raccomandiamo un po' di pazienza, e quindi rimandare – come tra l'altro aveva detto il Sindaco Bitonci in campagna elettorale – l'obiettivo di taglio delle tasse all'anno prossimo. In questo modo questa vittoria di Pirro, il trofeo dei 3 milioni di tasse tagliati, finiscono tutti non, ripeto, in una riduzione selettiva della spesa, e quindi ragionata, e quindi mirata, ma finisce in un taglio dei servizi perché non avete il tempo – e siamo ad agosto – per intervenire in maniera ragionata sulle spese.

Ecco perché noi voteremo contro e invito la maggioranza a considerare questo. Perché io ho visto che nessun emendamento al bilancio è stato presentato dalla maggioranza. E io chiedo anche ai Consiglieri di maggioranza di assumersi le loro responsabilità. Loro sono stati votati dai cittadini non solamente per fare da spettatore. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Sì, intanto grazie della parola, Presidente. Voteremo contro alla

delibera perché, in qualche modo, l'aumento della quota di esenzione ci sembrava, in qualche modo, un'operazione di equità, di giustizia sociale.

Detto questo, spiace che ogni volta che ci sia una proposta, la risposta sia "prima c'eravate voi e adesso ci siamo noi, quindi quello che avete fatto voi noi non lo faremo" o "noi stiamo mettendo le pezze a quello che fate voi". Lo dico perché io prima non c'ero, così come non c'era il Sindaco Bitonci. Per cui avrei voglia, avrei la richiesta di discutere le questioni nel merito delle proposte e non nel metodo o nelle storie di ciascuno di noi. Perché, sapete, è frustrante sentirsi rispondere ogni volta: siccome prima c'eravate voi, adesso si fa così, e siccome prima c'eravate voi, questo l'avete fatto voi. Ognuno fa la sua parte: il Sindaco fa la sua parte, la maggioranza fa la sua parte, la minoranza fa la sua parte. Ognuno prova a portare le proprie ragioni, non la verità. La verità – per chi ci crede – l'aveva uno solo.

Ecco perché noi voteremo contro non solo al merito della delibera ma anche al metodo con cui è stata discussa. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Bianzale.

Consigliere Bianzale (FI)

Noi di Forza Italia voteremo a favore – lo abbiamo detto anche prima – perché è la prima volta che il Comune, un Comune taglia le tasse ai cittadini. E non vuol dire tagliare i servizi: vuol dire spendere meglio i soldi dei cittadini.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Guardi, io non volevo neanche intervenire, però mi ha sollecitato un attimo il Consigliere Fiore.

Noi della maggioranza non è che siamo qua ad alzare la mano senza pensare a che cosa andiamo a votare. Noi abbiamo due mesi di legislatura in cui l'Assessore Grigoletto ha fatto le corse per presentare un bilancio. Devo dire, praticamente, che negli ultimi... lei è nuovo del Consiglio comunale, ma negli ultimi cinque anni ho visto cosa significa fare da alzabandiera, alza la mano, nella maggioranza su certi temi abbastanza scottanti per la città.

Il fatto che non abbiamo presentato emendamenti, forse, potrebbe farle pensare che ci sia stata una discussione e che ci sia stata una scelta comune, che avvalla un attimo il lavoro fatto dall'Assessore al Bilancio.

A prescindere da queste considerazioni, il Gruppo esprimerà parere favorevole.

Presidente Mercato

Grazie, Consigliere. Non ci sono altri interventi. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 2, favorevoli 20, non votanti zero, contrari 8. La delibera è approvata.

Immediata eseguibilità. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 2, favorevoli 20, non votanti zero, contrari 8. Approvata.

Passiamo alla delibera 118 e passo la parola ancora all'Assessore Grigoletto.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 118 o.d.g. (Deliberazione n. 54)**

OGGETTO: Tributi comunali. IMU – Imposta municipale propria. Determinazione della misura delle aliquote per l'anno 2014 e modifica Regolamento.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 118 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Bene, con fatica siamo riusciti a ridurre l'IRPEF comunale. Una battaglia su ogni roba, benissimo.

Allora, l'O.d.G. 118 è: "Tributi comunali. IMU – Imposta municipale propria". Faceva parte della IUC ed è la "determinazione delle misure delle aliquote per l'anno 2014".

Parte fondamentale della delibera è il passaggio dal 10,2 al 10,4, però, attenzione, questo comporta un aumento di introiti, Consigliere Berno, di 2 milioni di euro. Perché se lei fa le dovute proporzioni dell'entrata IMU e 104 milioni di euro, calcoli quanto è lo 0,2 in più con le dovute proporzioni. Sono 2 milioni, 2 milioni, glielo dico io. Poi i 30 milioni vengono presi dal fondo di solidarietà comunale. Quello è un altro discorso, comunque è sempre pagato direttamente con l'F24 all'atto del versamento del contribuente.

Però abbiamo ritenuto opportuno che, a fronte anche di questa aliquota, che è leggermente aumentata per una costrizione di spese non fatte da noi – io lo voglio ripetere – ci sono conti da pagare al Comune, salati anche. Detto questo, poi dirò quant'è il saldo totale, però, se è positivo o negativo anche ai Consiglieri di minoranza; abbiamo ritenuto opportuno che abbiamo messo lo 0,46 invece dell'1,04, come già presentato in Commissione, per l'AIRE, cioè l'anagrafe degli italiani residenti all'estero. Chi è fuori Italia per lavoro e ha la casa nel Comune di Padova paga il minimo possibile della quota IMU.

Volevamo portarla come prima casa, ma la legge lo impedisce, non è possibile, si può solamente riuscire ad abbattere la parte, diciamo, dovuta allo

Stato, che è fino allo 0,76, di 3 punti, cioè lo 0,46, meno di così non è possibile fare. E questo era un segnale anche per i nostri connazionali che lavorano all'estero e che sono padovani come noi. Poi abbiamo lo 0,4% per l'abitazione principale relativo agli immobili di lusso, che sono le categorie catastali A1, A8 e A9. Poi c'è lo 0,82 per gli immobili locati a titolo di abitazione principale a contratto a canone concordato, lo 0,58 per gli alloggi regolarmente assegnati dall'ATER (che non sono quelli assegnati per l'emergenza abitativa o altro, sono quelli assegnati, diciamo, fuori sacco rispetto al Comune di Padova, quelli che trattano direttamente) e 1,04 per tutte le altre restanti fattispecie.

C'è da sottolineare che l'entrata IMU, sì, per il Comune di Padova è 104 milioni di euro, è l'entrata più sostanziosa per quanto riguarda le entrate correnti. E a noi chiedono come Comune – chiaramente a Roma – 30 milioni di euro per il fondo di solidarietà comunale, quindi se ne prelevano direttamente, attraverso l'Agenzia delle Entrate, 30 milioni. Quindi la quota a nostra disposizione è 104 meno 30, è 74. Questo è il quadro.

Io farò un'indagine dove vanno a finire questi soldi, perché sono proprio curioso se vanno a finire a Comuni spendaccioni o a Comuni virtuosi o ad altri rivoli o rivoletti di spese correnti dello Stato. Però interessante che il Comune di Padova abbia l'obbligo di dare 30 milioni di euro direttamente prelevati dall'Agenzia per le Entrate. Non li vediamo nemmeno transitare in bilancio.

Un'ultima cosa, che mi ha ricordato il gentile dottor Lo Bosco, che mi era sfuggito, è che abbiamo mantenuto per i residenti e nelle case di riposo... giusto?

(Intervento fuori microfono)

I comodati gratuiti, esatto. Per i parenti in linea retta i comodati gratuiti li abbiamo portati ad abitazione principale: il padre che dà direttamente al figlio o alla figlia, al parente in linea retta, l'abitazione, la seconda abitazione in questo caso, ha fino a 500 euro di rendita catastale – perché la legge purtroppo blocca a 500 euro questo vantaggio, non dipende dal Comune la scelta, io l'avrei fatta anche superiore – a 500 euro paga come se fosse prima abitazione; per quanto riguarda poi la parte eccedente i 500 euro di rendita catastale pagano il 10,4, quindi hanno una parziale, diciamo, un parziale vantaggio, però non dovuto alla volontà amministrativa, al blocco

di legge. Va bene? Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Ci sono interventi? Consigliere Piron.

Consigliere Piron (PD)

Sì, grazie, Presidente. Ma, purtroppo, Assessore, si sta avvitando – è inevitabile – la discussione (non l'Assessore ovviamente), si sta avvitando su temi che sono difficilissimi ma che poi rischiamo di, come dire, portarli a capziosità che non danno ragione a nessuno. Semplicemente tutti coloro che hanno attività produttive, commerciali, seconde case eccetera eccetera, ma soprattutto chi produce attraverso l'utilizzo di spazi dovrà pagare un salasso. Questo è quanto.

E questo è quanto, lei ha parlato, se ho capito bene, di 2 milioni di euro, se ho capito bene, più o meno, ecco. E allora, vede, siamo sempre lì: questo è quello che mi ritorna, a me e ai cittadini. A volte, in dialetto, *disevan se ben aver in scarsea un poche de paeanche da...* (puntini puntini, non dico per non mettere a verbale certe espressioni). Questo ci ritornerà ogni dieci, quindici giorni, no... in tasca e con questo risolveremo tanti dei problemi che lei ha elencato e che la Giunta ha detto di aver capito essere i problemi delle nostre famiglie.

Allora ribadisco: anche su questo è un'operazione che, presentata così e senza discuterne prima e senza poter provare a trovare soluzioni migliorative, diventa una propaganda, una pubblicità. Sicuramente i signori giornalisti potranno scrivere che per la prima volta qualcuno si è peritato di far pagare meno tasse, però io chiederei ai signori giornalisti se cortesemente aggiungono la nostra metà di titolo – perché rappresentiamo metà della città – che dice “Menando mazzate in testa a chi ha meno”.

Il principio guida, Assessore Grigoletto, che noi vi abbiamo proposto oggi, e così come mesi fa e in questi anni, è molto semplice da dirsi, da pronunciarsi, molto difficile da applicare perché richiede di andare a chiedere a ciascuno dei contribuenti di pagare non in maniera indistinta, uguale per tutti, il taglio uguale per tutti, lo sconto uguale per tutti; ma di andare a fare la fatica di far lavorare i nostri uffici, i nostri funzionari, i nostri tecnici, di far fare le ore piccole agli Assessori per studiare bene queste cose, per andare a

individuare quali possono essere delle soglie – sempre migliorabili, ovviamente – per lavorare su scaglioni di reddito, per fare in modo che chi più ha possa contribuire di più, che è quanto la Costituzione prevede, quando introduce tutto il capitolo fondamentale della tassazione, e quindi della contribuzione ai costi del mantenimento di una popolazione, di un paese, di una struttura.

E io credo che questo sia un principio guida, una linea guida molto chiara, trasparente, difficile certo, attaccabile certo, ma attaccabile perché si prende la briga di andare a dire: tu che hai 10.000 euro ti chiedo 1.000, tu che ne hai 20.000 te ne chiedo 2.000, tu che ne hai 100.000 te ne chiedo 30.000. È faticoso, Assessore, certamente, vuol dire metterci la faccia, vuol dire metterci tutto, vuol dire andare a ricomporre interessi diversi tra persone che hanno punti di partenza diversi. Ma vuol dire assumersi l'onere, la fatica, ma anche l'unica cosa che conta quando si fa amministrazione e si fa politica di provare a rimettere tutti alla stessa linea di partenza per dare a tutti pari dignità, pari riconoscimento di essere una persona che deve giocare le sue chances.

Questo è quello che noi vi chiediamo, anche rispetto a questa scelta che ritorna indietro di molto: fa parti uguali tra disuguali, non funziona. Suggestivo è una lettera profonda di don Lorenzo Milani che fare parti uguali tra disuguali è fare somma ingiustizia. E lo diceva non da prete, Assessore, lo diceva da insegnante, lo diceva da educatore. E mi rivolgo anche all'Assessore alla Scuola, all'Assessore allo Sport, all'Assessore ai Tributi, a tutti gli Assessori perché tutti voi avete da amministrare la città di tutti. E allora quando diamo un euro, dieci euro, cento euro, li restituiamo o li chiediamo, dobbiamo avere almeno la forza morale, civile, istituzionale di proporre un progetto, un'idea: dove vogliamo arrivare. Se dove vogliamo arrivare o dove ci volete portare è dire domani alle persone che incontrerò che gli abbiamo restituito questa manciata di monetine da dieci cent, una volta ogni dieci giorni gli arriverà a casa questa manciata di monetine da dieci cent; beh, io proverò anche a dirlo, ma non sarò dalla vostra parte, mi dispiace molto, Assessore.

Credo che su questo dobbiamo avere la forza di fare una proposta politica vera, forte, seria. Nel frattempo, aspetto che lei mi dica che è riuscito a farsi ridare i 30 milioni del fondo di solidarietà dal Governo, dal Parlamento, da tutti i signori che sono in...

(Interventi fuori microfono)

No, attenzione, sto parlando di Parlamento, sto parlando di chi è rappresentante del popolo e vota le leggi. Allora se lei riuscirà da bravo amministratore a farsi ritornare, attraverso le relazioni istituzionali che lei oggi ha, dal Governo, dalla Regione, da tutti gli Enti previsti i 30 milioni del fondo di solidarietà, io sarò il primo in prima fila a farle un applauso. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Ci sono interventi? Passo la parola all'Assessore per la replica.

Assessore Grigoletto

Io ammiro la sua sensibilità, Consigliere Piron, sono veramente estasiato. Ma il decreto legislativo 267 del 2000 cosa dice? Che lei il bilancio di previsione dovrebbe votarlo in Consiglio comunale nel 2013, verso la fine, magari, 31.12.2013. Quindi a dicembre ho capito che nel 2013 che non aveva tempo, a gennaio del 2014 non avevate tempo, a febbraio non avevate tempo, a marzo non avevate tempo, ad aprile avevate visto la campagna elettorale non proprio scontata, quindi siete andati tutti in campagna elettorale perché non avevate tempo, maggio abbiamo visto come sono andate le cose, a giugno avete votato qualche delibera di Giunta erogando dei soldi non proprio per funzione sociale, no? Eh, insomma, 83.000 euro gli ultimi, li avete dati, insomma, a un po' di associazioni di emergenza, l'ho anche commentato sul giornale, no?

Ecco, quindi, voglio dire, Consigliere Piron, quindi lei ha avuto tutto il tempo, se vuole, per esplicitare la sua sensibilità sociale, e perché non l'ha fatto? Dobbiamo farlo noi, quando abbiamo i termini perentori di approvazione del bilancio entro il 31 di luglio, che c'è la ghigliottina, che se non lo approvi, magari, ci sono problematiche serie. Beh, di questo si tratta, no? E anche quel commento che non siamo stati abbastanza democratici sulle Commissioni, cioè la mia domanda è diversa: cosa avete fatto voi per un anno?

Avete fatto una variazione di bilancio – glielo dico io – aumentando le spese correnti l'anno scorso da 297 milioni di euro a 303 milioni di euro di spese correnti. Il Comune di Padova spende 303 milioni di euro di spese

correnti e non si può tagliare niente perché c'è il sociale, giusto? Il sociale. 303 milioni di spese correnti. Lasciare... lasciare più soldi in tasca ai cittadini non è sociale, non è sociale per voi, no? Lasciare uno 0,1% di IRPEF, in tagli ai cittadini, non è sociale. Anche lei ha più soldi in tasca questa volta, sa, Consigliere?

(Intervento fuori microfono)

Ah, non sa cosa farne? Va beh, li dia a qualche associazione che magari... con cui partecipa, amici suoi.

Presidente Marcato

Per cortesia!

(Intervento fuori microfono)

Assessore Grigoletto

Certo, ma lei può decidere chi vuole. Ho detto che se per caso non sa cosa farne le do qualche consiglio io, no? Non sa cosa farne, non è una risposta questa. Non è che lei...

(Intervento fuori microfono)

Sì, ho capito, ma...

Presidente Marcato

Vi invito a non interloquire fra di voi, Consigliere.

(Intervento fuori microfono)

Ho invitato entrambi a non interloquire fra di voi, grazie.

Assessore Grigoletto

Non mi pare di aver offeso nessuno, sa, Consigliere Piron, ha detto lei che fa parte della “dialettica politica”, no? Siamo in dialettica politica, non mi pare di aver offeso nessuno. È tutto registrato. Sto dicendo che se per caso non sa cosa farne di quegli euro che si trova, per fortuna...

Presidente Marcato

Scusate, cos'è che non avete capito...

Assessore Grigoletto

Perché hanno levato la delibera dell'IRPEF...

Presidente Marcato

Della frase “non dovete interloquire tra di voi”? Cos'è che non avete capito?

Assessore Grigoletto

Bene, siccome sto parlando, e uno non dovrebbe essere interrotto, giusto? Non ho interrotto nessuno prima.

Presidente Marcato

Prego, Assessore.

Assessore Grigoletto

Grazie. Bene, concludendo, allora, a saldo, a saldo, Consigliere Piron, si scriva, le faccio il dettato: a saldo abbiamo 3.250.000 di IRPEF. È importante perché dopo mi dite un'altra cosa, dite un'altra cosa, no? Abbiamo 3.250.000 di taglio dell'IRPEF, lo 0,1. Abbiamo 1.600.000 di comodati gratuiti. Abbiamo 800.000 euro di AIRE. Che fa 5.650.000 euro. Abbiamo 2 milioni di euro dell'IMU che va da 0,2 a 0,4, e ci sono 390.000 euro di concordati proprio per essere preciso. 5.650.000 meno 2.390.000 quanto fa? 3.250.000 euro che è il dimagrimento delle spese correnti dell'Amministrazione. No do da una parte e tolgo dall'altra. È diverso. Sono 3.250.000 euro in meno – in meno – quindi faccia il calcoletto, d'accordo? Ecco, quindi non è come dice lei.

Dopo, ripeto, in separata sede, o in Commissione, o nelle varie inchieste che dobbiamo fare, vedremo in qualche modo... sì, anche il Consigliere Altavilla ha ragione, ha ragione, anche il Consigliere Altavilla ha ragione, no? Per quanto è intervenuto prima sulla TARI. Ci sarà qualche Commissione, ce ne sarà qualcuna di più, come evidentemente sono stati spesi i soldi o come sono stati in qualche modo introitati. Bisognerà affrontarle 'ste roba qua, no?

Bene, quindi volevo passare la parola al Presidente per il classico voto per ridurre un'altra volta le tasse del Comune. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Dichiarazioni di voto?

(Intervento fuori microfono)

Non è accoglibile l'emendamento. Non è ammissibile. Consigliere Silva. Siamo in dichiarazione di voto.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Infatti, la prenotazione rimane da prima, avevo chiesto se poteva far

rispettare il Regolamento riguardo all'interlocuzione tra Consiglieri, ma l'ha già poi fatto, quindi era rimasto acceso il pulsante. Dichiaro, però, sul voto: sono contrario perché non vedo, stando nel merito, una particolare parte di questa revisione dell'IMU relativa alle attività produttive; cosa, secondo me, sulla quale bisogna intervenire e quindi dichiaro il mio voto contrario a questo provvedimento.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Anche noi esprimiamo voto contrario. E faccio solo una chiosa: 303 milioni di spesa corrente, nessuno dice che non vanno tagliati, il problema che si sono tagliati talmente in fretta che si vanno a prendere sempre sui soliti capitoli di spesa. È questo che bisogna capire. E sono capitoli di spesa sui quali andranno tagliati i servizi perché non c'era nemmeno il tempo.

Io non sto dicendo che sul sociale tutto quello che è stato fatto non si può toccare, andiamo a guardarlo, ma in quattro settimane non è possibile andare a fare i tagli al sociale, dove c'è un aumento di efficienza, si va a fare il taglio dei servizi perché non c'è stato il tempo. Allora diminuiamola questa spesa! Noi voteremo a favore di una diminuzione di spesa, ma quando questa sarà fatta in maniera ragionata, col tempo che ci vuole e andando a colpire gli sprechi, come si diceva in campagna elettorale. Perché io non mi ricordo mai il Sindaco Bitonci che è andato in campagna elettorale a dire: noi taglieremo 3.250.000 euro dal sociale, dalla cultura e dalla scuola; mi ricordo che il Sindaco Bitonci andava a dire in campagna elettorale che andremo a tagliare gli sprechi di questo Comune.

Ora, i tagli agli sprechi io non li vedo, vedo i tagli al sociale, alla cultura e alla scuola. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Sì, noi voteremo contro per una ragione: perché l'aumento dell'IMU di 0,2 punti non è mica una cosa che hanno fatto prima. Cioè la risposta all'interrogazione del Consigliere Piron non può mica essere: potevate farlo prima. Lo state facendo voi, eh.

Detto questo, mi sembra un disco rotto che ogni volta che qualcuno provi a portare una proposta la risposta era: fino a un mese fa c'eravate voi. Le ripeto che io non c'ero, ma avrei voglia di discutere con lei nel merito delle questioni.

Noi crediamo che le attività produttive, il commercio, i capannoni siano settori su cui investire e non da penalizzare ed è per questo che noi voteremo contro alla delibera.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dichiaro chiusa la discussione. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti zero, favorevoli 20, non votanti zero, contrari 10. Approvato.

Immediata eseguibilità.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti zero, favorevoli 20, non votanti zero, contrari 10. È approvata.

Passiamo alla delibera 117 e passo la parola all'Assessore Grigoletto.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 117 o.d.g. (Deliberazione n. 55)**

OGGETTO: Tributi comunali. TASI – Tassa sui servizi indivisibili.
Determinazione della misura delle aliquote per l'anno 2014 ed
approvazione Regolamento.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 117 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Ecco qua, allora questo è uno degli argomenti più importanti del Consiglio: si tratta dei “Tributi comunali TASI (Tassa sui servizi indivisibili)”. Questa è la “determinazione della misura delle aliquote per l'anno 2014”. Allora, come funziona la TASI?

Stia attento, lei, Consigliere Beda, dopo devo venire da lei, sa?

(Intervento fuori microfono)

No, la TASI è una tassa coniata dal suo Governo, quindi dovrebbe conoscerla bene, magari capisce, eh! No, beh, insomma, mica siamo l'opposizione, è roba del suo Governo, siete abituati a dire TASI, quindi insomma... Io devo recepire *oborto collo* una tassa nazionale. Detto questo, come funziona?

Allora l'IMU sulla prima casa non c'è più, prima casa di proprietà, c'è la TASI. Come funziona questa tassa? Come tutte le tasse di competenza di un Comune, viene votata in Consiglio comunale. È il Consiglio comunale che decide su proposta, chiaramente, dell'Assessore di competenza. Diciamo che l'aliquota base – chiamiamola così, anche se veramente si potrebbe ridurre, però non siamo ancora in grado perché, lo ripeto un'altra volta, un bilancio di cui prendiamo le spese, non è che gestiamo le spese – è del 2,5%. Abbiamo aggiunto – perché resta per le detrazioni, Consigliere Beda, per le detrazioni resta uno 0,8 libero, sa come funziona? 0,8 libero – abbiamo aggiunto lo 0,2

dello 0,8 che serve esclusivamente per le detrazioni – impari bene questo termine – alla prima casa.

(Intervento fuori microfono)

Devo spiegare, io capisco, Consigliere Micalizzi, quando le spiegava lei, voglio dire, non è che era più simpatico!

Presidente Marcato

Assessore, si rivolga al Consiglio, grazie.

Assessore Grigoletto

Sì. Posso?

(Intervento fuori microfono)

No, sto parlando e non vorrei essere interrotto, non può intervenire.

Presidente Marcato

Invito l'Assessore, scusate...

Assessore Grigoletto

Non può intervenire.

Presidente Marcato

Scusate, scusate!

Assessore Grigoletto

Non può intervenire.

Presidente Marcato

Scusate...

Assessore Grigoletto

Consigliere Piron, non può intervenire da Regolamento.

Presidente Marcato

No, scusi, Assessore. Allora, scusate, invito l'Assessore a rivolgersi al Consiglio e non al Consigliere singolo, e invito i Consiglieri a non controbattere. Grazie.

Assessore Grigoletto

Allora mi rivolgo al Consiglio, va bene? Stavo dicendo che abbiamo applicato lo 0,2 dello 0,8 libero che serve per le detrazioni, praticamente si aumenta la tassa portandola al 2,7%. Bene, cosa succede a questo punto? Che abbiamo 29 milioni introitati dalla TASI. L'IMU vi ricordate era 104, meno i 30 di solidarietà. E 2.300.000 euro circa per le detrazioni che sarebbe lo 0.2 aggiuntivo. In realtà, ne chiediamo un po' di più, ma andiamo a detrarli a chi ha di meno, come chiedeva l'opposizione, no?

Quindi da zero fino a 600 euro di rendita catastale – da zero fino a 600 euro di rendita catastale, voglio essere chiaro – il Comune di Padova, con questa Amministrazione, ha azzerato la tassa sulla prima casa. Cioè la tassa dovuta al Comune è pari a quella detratta. Si azzerano. Mi sarebbe sempre piaciuto fare di più, però... E da zero a 600 euro di rendita catastale non sono abitazioni di lusso, non sono abitazioni di lusso.

Voglio sottolineare, tenendo presente gli interventi di prima, che non è sufficiente 2.300.000 euro per azzerare l'imposta fino a 600 euro di rendita catastale, lo era fino a 450. Abbiamo prelevato 800.000 euro circa di quello

0,2 di IMU messo prima, a cui voi avete votato contro. Quindi con il vostro voto contrario ci saremmo fermati alla detrazione di 450 euro – col vostro voto contrario – fortunatamente abbiamo l'opposizione che ha capito, è venuta in Commissione, e magari, forse l'abbiamo spiegato male noi, non lo so, però con quello 0,2% di IMU in più siamo riusciti a portare l'azzeramento della TASI, della TASI, fino a 600 euro. Quindi abbiamo azzerato l'imposta.

Numeri: 11.440.000 abitazioni non pagano la tassa sulla prima casa a Padova. Tenendo presente un coefficiente di circa il 2,6-2,7 familiare, siamo a 26.000 persone che non pagano la tassa sulla prima casa. Se poi all'interno dell'abitazione ci abita anche uno che ha 15.000 euro di reddito o inferiore, non gli chiediamo nemmeno l'addizionale IRPEF! Gli resta solo la tassa sulla spazzatura, quella, purtroppo, c'è, la TARI.

Non mi pare, Consigliere Fiore, che con questo bilancio – non fatto da noi – è una cattiva politica sociale. E per il Consigliere Silva, prima, che ho apprezzato l'intervento, però magari non sapeva che una parte del milione dei 2, chiesti, da 10,2 a 10,4 servivano per questo. Quindi di fatto non è che gli chiediamo per finalizzarli a capitoli di spesa, che possono anche essere in qualche modo commentati politicamente o non trovarsi d'accordo. Credo che nessuno abbia in qualche modo l'obiezione di mettersi contro l'annullamento della prima casa, soprattutto su rendite catastali, da cui si parte, forse, dai quartieri più popolari di Padova. Perché da zero a 600 euro vi andate a vedere quali sono. Azzerare la tassa mi sembra un buon lavoro per un bilancio e spese non fatte da voi, da noi ma da voi. Perché di questo si tratta: noi dobbiamo ancora cominciare. Ci siamo trovati a ratificare qualcosa che avete in qualche modo fatto voi. Questo era quanto.

E poi ho già detto prima che le abitazioni... abbiamo portato ad abitazione principale gli anziani residenti nelle case di riposo che sono costretti, quindi l'abitazione principale non è seconda casa ma è prima, quindi al 2,7% anche per loro; abbiamo messo poi l'AIRE per i residenti all'estero che da seconda casa passa abitazione principale, quindi 2,7%; poi dentro sempre all'abitazione principale ci sono i comodati gratuiti, che, come ho detto prima, riguardano la delibera precedente sopra i 500 euro di rendita catastale, ma questa delibera da zero a 500 euro perché sono al 2,7, e diciamo il totale di prima di introiti e risparmi per il Comune – ho già fatto l'operazioncina – il totale di, diciamo, tutte le delibere approvate finora e dopo alla fine anche con il bilancio finale comporta una riduzione di spese correnti – mai avvenuta prima nei cinque anni precedenti – di 3.250.000 euro. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Interventi? Bianzale.

Consigliere Bianzale (FI)

Sì, abbiamo depositato un emendamento che non so se è stato distribuito. È stato presentato un emendamento, entro la scadenza del 2 di agosto, che va a recepire la circolare del Ministero delle Finanze, circolare 2/DF del 29 luglio.

Allora, in data 29 luglio è stata emanata dal Ministero dell'Economia e delle Finanze la circolare 2/DF, protocollo 23185, recante "Chiarimenti in materia di applicazione TASI dello 0,8‰", cioè della maggiorazione. Essendo proposta l'applicazione dell'aliquota del 2,7‰, cioè 2,5 più lo 0,2 per tutte le fattispecie previste nella tabella, salvo le abitazioni A1, A8 e A9, è necessario ridurre l'aliquota TASI per queste categorie, portandola dal 2,8 al 2,6.

In questo modo si applicherebbe l'IMU del 4 e la TASI del 2,6, raggiungendo il massimo del 6‰ e utilizzando lo 0,6 anziché lo 0,8 della maggiorazione. Con questa proposta si rispetta l'interpretazione ministeriale all'articolo 1, comma 677, della legge 143/2013, che prevede che la maggiorazione possa essere utilizzata per un ammontare complessivo dello 0,8‰ su entrambe le fattispecie. Questa modifica comporta un minor gettito di 13.708 euro, che andrebbe recuperato, che va recuperato dal capitolo 2599: oneri straordinari della gestione corrente.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie, Presidente. In merito, appunto, al provvedimento TASI noi, insomma, non lo vediamo in maniera negativa, anche perché è il primo anno. Ricordo che è il primo anno perché è un provvedimento che è nato perché il suo partito aveva chiesto l'abolizione dell'IMU sulla prima casa, salvo poi

capire che non era possibile, e quindi si sono persi mesi di lavoro a livello nazionale per metterci una pezza. Quindi adesso non andiamo sempre ad accusare i Governi degli altri.

Detto questo, noi non so se possiamo... io parlo per Padova 2020: non l'avremmo, penso, anche appoggiato questo provvedimento TASI. Rispetto al primo anno mi sembra ragionevole, mi sembra di buonsenso, però io apprezzerei il fatto che l'Assessore Grigoletto iniziasse a parlare da Assessore e non più da Consigliere di minoranza. Capisco che forse ci vuole un po' di tempo per abituarsi magari a una situazione nuova, però credo che sarebbe apprezzabile. Perché, per quanto riguarda il mio Gruppo, noi siamo qui per la prima volta, non esistevamo fino a due mesi fa dal punto di vista istituzionale, e siamo nati proprio per chiedere un modo diverso di fare politica, sia nel centrodestra che nel centrosinistra.

Allora siamo qui per chiedere – l'abbiamo chiesto al centrosinistra e voi lo sapete, lo chiediamo a questa maggioranza di centrodestra – un invito a provare un modo diverso, un modo più sereno e più nel merito di fare politica. Quindi certi atteggiamenti ostacolano il fatto che anche i provvedimenti di buonsenso possano essere sostenuti dal nostro Gruppo e io auspicherei, invece, che potessimo approvarli in maniera un po' più convinta le prossime volte. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie, Presidente. Io avevo premuto il pulsantino, che questa volta ha funzionato invece benissimo, prima di sentire l'intervento del Consigliere Fiore, e devo dire che mi riconosco sulle cose che ha detto. Guardi, Assessore Grigoletto, non ci sono particolari motivi per essere contrari alle cose che ha esposto. Anzi, lo dico in modo diverso: condividiamo l'impostazione che lei, assieme ai tecnici del settore, ha dato a questa delibera.

Però, francamente, volevo sottolineare anch'io questa situazione che non ci piace, insomma, cioè questa supponenza con la quale deve spiegare e illustrare, anche rivolgendosi in modo diretto a Consiglieri, che magari prima le fanno delle osservazioni su questioni in modo legittimo. Lei – lo dico con

le parole che ha usato Fiore – faccia l'Assessore, non faccia più il Consigliere di opposizione. Abbiamo chiuso la campagna elettorale, abbiamo chiuso la campagna elettorale, non faccia il professore di fronte agli scolaretti. Qui ha un'opposizione che quando ha delle cose da dirle e delle cose, delle posizioni diverse, glielo diciamo, anche duramente, se vuole; ma quando le proposte incontrano anche le nostre idee, il nostro pensiero, siamo per votarle favorevolmente. Questo suo atteggiamento, però, ci mette in grossa difficoltà, quindi se su questa delibera la promuoviamo sui contenuti, le darei un bel sette in condotta, invece, per quanto riguarda l'atteggiamento.

E quindi, per questo, avrei votato a favore, ma mi asterrò per i motivi che ho detto. Quindi la invito a considerare la minoranza come una parte del Consiglio a cui deve portare rispetto e vedrà che anche da questa parte arriverà rispetto e le diremo con sincerità ogni volta quello che noi pensiamo. Alle volte saremo d'accordo, altre volte no, ma sta nelle cose, insomma, no? Questo accadeva anche quando lei era Consigliere. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Sì, intanto grazie per la lezione, non ce n'era bisogno ma siamo qui anche per darci una mano. Questo è il nostro obiettivo, quello di provare a portare le nostre proposte per migliorare il bilancio. Questo credo sia anche il vostro.

Le voglio dire una cosa: io su questa delibera sono pienamente d'accordo sull'impianto che le avete dato, ed è proprio per questo che ho voluto intervenire, per farle capire che non è un attacco personale se interveniamo per portare una proposta che è diversa dalla vostra, ma è perché ognuno fa la sua parte. Per cui anche nelle risposte, negli atteggiamenti che ha, la inviterei ad essere molto più sereno perché siamo qui per questo, e siamo qui tutti per la stessa cosa. Cioè provare a migliorare la nostra città, ognuno con le proprie idee, da punti di vista diversi, e ognuno con i propri ruoli.

Su questo non mi sentirà mai dire che Bitonci non è il mio Sindaco perché Massimo Bitonci è il mio Sindaco nel momento in cui io sono un padovano, e quindi il suo Governo è il mio Governo dal momento in cui lei è un italiano. Da questo punto di vista e anche per quanto riguarda i ragionamenti che facevo prima, la inviterei ad essere molto più sereno quando fa le sue esposizioni. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Silva.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Il motto sembra essere: “Grigoletto, stai sereno!”. E devo dire che l’Assessore Grigoletto ha un brutto vizio: quello di vivacissima passione. Lo ringrazio per avere nei miei confronti, quando abbiamo interloquito, anche adesso in questa discussione, toni sempre molto rispettosi, forse dovuti al fatto che con lui c’è un’antica amicizia, che però non ci impedisce di discutere per ore e ore, ogni volta che ci incontriamo, trovandoci sempre su posizioni opposte, ma con grande vivacità.

Tuttavia gli devo ricordare, anche proprio con l’amicizia che mi lega a lui, che davvero vorrei vedergli smettere i panni, l’armatura, a volte infuocati che ha portato per anni in minoranza e vorrei vederlo assumere i toni di un Assessore, che a questo punto quindi deve all’intero Consiglio che è qui per ragionare e per riflettere le risposte che il Consiglio si attende e non invece l’attacco aggressivo, che nessuno qui si merita perché ognuno dei presenti – ognuno, nessuno escluso – rappresenta un pezzo di città, un pezzo di cittadini e si rivolge alla Giunta nell’interesse che avvenga per la città il migliore risultato possibile.

Ciò detto, con anche l’ironia che sono sicuro lo contraddistingue, devo dirgli che meritava un voto favorevole per questa delibera, che è davvero ben strutturata. Prenderà da parte mia un astenuto perché credo che dobbiamo impegnarci tutti per portare in questo Consiglio, anche rispetto al passato, un metodo nuovo che porterà sicuramente bene a tutti. Buon lavoro!

Presidente Marcato

Grazie. Consigliera Mazzetto.

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Scusate, ma mi avete veramente provocata. Io non avevo nessuna intenzione di intervenire, ma quando si sentono delle cose assurde e impossibili, come vi ricordate, non mi piace il presepe, stessa roba.

Allora come si fa a dire: la delibera va bene però non mi piace l'Assessore? Io non ho mai sentito, guardate, nove anni qui dentro, non ho mai sentite e nessuno di noi dell'opposizione di allora si è mai permesso di dire al Sindaco, o a qualche altro Assessore: guarda, dici delle cose buone, però non mi piaci. Guardate, questo sta a significare che non avete neanche delle proposte alternative e che avete una miseria veramente tipica da accattoni. È inutile che lei mi sventoli, mi sventoli qualcosa davanti, io non vedo, non vedo quello che lei sventola.

(Intervento fuori microfono)

Comunque non ho mai sentito una cosa così vergognosa! Perché...

Presidente Marcato

Per cortesia, non fate un applauso... per cortesia, grazie.

(Intervento fuori microfono)

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Lei stia zitto! Lei impari l'educazione! Lei non urla! Io ho chiesto la parola e stia zitto!

Presidente Marcato

Per cortesia! Per cortesia!

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Allora io non l'ho neanche nominata, guardi!

Presidente Marcato

Consigliera Mazzetto, moderi i toni.

(Intervento fuori microfono)

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Io non l'ho neanche nominata. Lei non è neanche degno che io la nomini. Io non l'ho nominata. Se lei si è sentito chiamato in causa, è un problema personale suo, vuol dire che lei ha dei grossi problemi di comportamento, anche psicologici e non solo. Io ho solo detto, non ho fatto nessun nome, lui si è sentito accusato, io non ho fatto nessun nome perché mi pareva giusto anche non fare dei nomi. Perché loro si sono già identificati, cioè che senso avrebbe avuto il mio intervento per identificarli ancor di più?

Comunque è veramente una cosa che non ho mai visto e fa ridere, in realtà sta a significare che, insomma, se i padovani hanno votato Bitonci, vuol dire che avevano ragione da vendere. Se voi rappresentate il contro, il contro, il contro, i cittadini poi, perché quando uno vota contro dice "io sono d'accordo con te, però non mi piace all'Assessore"; non l'ho mai sentito in vita mia. Come per dire: uno, qualcuno prende una moglie e dice "non mi piaci tu, però mi piace il matrimonio". Forse siete abituati a fare così! Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliera. Consigliere Altavilla.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie, Presidente. Noi vorremmo rimanere fuori da queste schermaglie politiche, da simpatie e antipatie di persona. Abbiamo valutato la proposta, ci sembra favorevole per la cittadinanza di Padova, quindi il Movimento 5 Stelle voterà a favore e invece tutte le impressioni di schieramento contro l'altro ci lasciano indifferenti e penso che ci distolgano l'attenzione a quali sono i problemi veri della città e non i fatti personali.

Perciò invito tutti quanti a rimanere concentrati e sulla proposta ribadisco: voteremo a favore. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliera Dalla Barba.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Io volevo, così, proporre di smorzare un po' i toni di questa discussione e vorrei invitare il Presidente ad esercitare un ruolo un po' più, così, rigorosamente nel senso che io credo che sia molto... assolutamente negativa questa cosa di insultare le persone e non sono d'accordo con Altavilla. Non è che non mi riguarda la cosa nel senso che io credo che sia molto importante discutere – e qui siamo, e siamo qui per questo – il merito delle mozioni, però sono altrettanto d'accordo con il Consigliere Fiore, quando dice che questo modo di fare politica non ci piace, cioè quello di rivolgersi personalmente oppure di rivendicare oppure di denunciare oppure di insultare oppure di incolpare i presenti e gli assenti, i precedenti e così. Quindi invito tutti a ragionare solo nei termini delle delibere, dei temi che riguardano la città e con modi possibilmente educati. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

Anch'io ritengo di dover intervenire su un clima d'aula che dovrebbe essere maggiormente rispettoso. Come l'Assessore Grigoletto è stato invitato a vestire i panni dell'Assessore, quindi, come dire, lasciar sedimentare anche una certa, chiamiamola con un pseudonimo, "vivacità" che aveva sui banchi dell'opposizione; io mi riferisco, insomma, alla collega Mazzetto, da vice non può mancare una citazione per il nostro antico amore, insomma, amore e odio, no? Ma c'è da dire che anche la collega Mazzetto deve vestire i panni della Vice Presidente del Consiglio. È importante, è importante, è seduta lì, accanto all'Assessore Marcato, accanto all'Assessore, al Sindaco... scusate, accanto al Presidente Marcato.

Quindi il ruolo dei Vice Presidenti – e poi il collega una volta che poi interverrà penso che raggiungerà la seduta che gli spetta – il ruolo dell'Ufficio di Presidenza nella sua interezza è un ruolo di garanzia che noi continuamente andremo a ricordare, a richiamare. Ogni volta che la collega Mazzetto o altri scivoleranno... scivoleranno in atteggiamenti che non sono consoni a questo tipo di carica, che è di tutto il Consiglio, che è stata votata da tutto il Consiglio, voglio ricordarlo, almeno noi l'abbiamo votato; ecco, sono ruoli di garanzia che sono un impegno che presuppone, come dire, un allenamento, quindi si allenino un po' di più anche lei.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Passo la parola all'Assessore per la replica.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Beh, se ho offeso qualcuno prima, mi dispiace, non era sicuramente mia intenzione. Però io volevo solo far notare all'opposizione che ha seguito le Commissioni con estremo interesse, però con altrettanta polemica – posso anche dirlo, un po' strumentale – volevo sottolineare che dalla prima, la delibera precedente a questa, dove c'era il 10,4, dove il Consigliere Piron ha fatto un intervento, voglio dire, molto

molto sentito, andava collegata poi alla delibera sulla prima casa sulla TASI, dove ho aggiunto quasi 1 milione di euro per le detrazioni.

Mi dispiace sia sfuggito questo passaggio a chi del sociale ne ha fatto una bandiera, voglio dire, da quando era ancora retaggio di vecchie simbologie di partito di sinistra. Perché più sociale di così non lo so! A parte proposte alternative vostre sulla TASI non ne ho sentito, mi dispiace che sia scappato questo frangente. Il fatto che in qualche modo l'abbia richiamato in modo, chiamiamolo, "grottesco", o "simpatico", era per ricalcare l'attenzione vostra in relazione a quello che avete votato.

Per quanto riguarda l'educazione, però, signori, mi sono fatto cinque anni di Consiglio comunale con Zanonato qui: non vi ho mai visto alzare la mano dicendo che il Sindaco è maleducato! Eh, ho capito, ma se accetto il fatto che voi interveniate sull'educazione, che rispetto al predecessore che c'era qui siamo in termini molto vellutati. Ho sentito viaggiare parolacce dove la maggioranza non si è mai scomposta, o un Assessore non ha mai alzato la mano e ha detto: così non si fa. Quando è stato dato a un mio collega in quest'Aula del fatto che fosse della 'ndrangheta (con l'apostrofo), insomma, tutti i presenti, nessuno si è alzato in piedi e ha detto che queste cose non si dicono, no? Potrei anche continuare. O consigli comunali bloccati da parolacce solamente perché un Consigliere di opposizione interveniva per molto meno.

Quindi adesso avete ragione voi: siamo in maggioranza noi, io ho il ruolo di Assessore, abbiamo un ruolo diverso. Tenete presente che abbiamo, però, sopportato dieci anni qualsiasi tipo di offesa senza che nessuno della maggioranza dicesse mezza parola. Allora quello che voglio comunicare è allora che l'educazione, Consigliere Piron, valga per tutti, in tutti i periodi legislativi, perché siamo tutti *pro tempore*. Quindi se vale il principio, vale per sempre, non solo quando siamo in maggioranza noi, eh! Grazie.

(Intervento fuori microfono)

Sì, c'è l'emendamento del Consigliere Bianzale che, praticamente, è un atto dovuto recepito di una legge fatta, decreto-legge che riguarda tra l'altro, le abitazioni di lusso, quindi un piccolo frangente, riguarda una cifra, mi pare, modesta: sono 13.500 euro che però vanno a scompigliare il bilancio; quindi è un emendamento che bisogna in qualche modo recepire e approvare perché... per essere, diciamo, perfetti con l'ultima normativa

vigente in tassazione sulla casa.

Una cosa sola ho saltato prima perché è una cosa importante, anche per il pubblico visto che è qui: per le rendite catastali da 601 euro fino a 1.300 euro abbiamo dato la detrazione di 50 euro a figlio senza limiti del numero dei figli. Chi ha quattro figli detrae 200 euro, che ha tre figli 150 e così via. Era una fascia dove l'applicazione della TASI era superiore rispetto all'IMU del 2012, quindi abbiamo voluto dovuto dare un po' più di sensibilità a chi ha una famiglia numerosa in questo frangente. Chiaramente, sotto i ventisei anni, comprendendo anche, tra l'altro, il fatto che uno potesse andare all'università, quindi ancora nella casa dei familiari fino al momento della laurea. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Dichiaro chiusa la discussione. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

(Intervento fuori microfono)

Le dichiarazioni di voto. Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 8, favorevoli 22, non votanti zero, contrari zero. Accolta.

Votiamo l'immediata eseguibilità. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Votanti 30, astenuti 8, favorevoli 22, non votanti zero, contrari zero. Approvata.

Passiamo alla delibera 114 e ripasso la parola all'Assessore Grigoletto.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 114 o.d.g. (Deliberazione n. 56)**

OGGETTO: Tributi comunali. Modifica “Regolamento per l’applicazione del canone per l’occupazione di spazi ed aree pubbliche” – C.O.S.A.P. – anno 2014.

Il Presidente pone in discussione l’argomento iscritto al n. 114 dell’o.d.g., dando la parola all’Assessore Grigoletto per l’illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Questa è una delibera un po’ particolare perché riguarda i “Tributi comunali e tariffe e canone per l’occupazione di spazi ed aree pubbliche”, la COSAP, non di tutti però, riguarda solo il mercato dell’antiquariato di Prato della Valle. Abbiamo deciso di ricalibrare la tassa da un punto di vista dell’equità. Avevamo... voi sapete che c’è uno sconto su com’è programmata la tassa oggi sulle 14 presenze annuali, che sono impossibili da coprire perché è la terza domenica del mese, quindi un anno ne ha dodici e nessuno riesce mai a completare fino alla quattordicesima. Quindi, ricalibrando la tassa, che va invece sull’occupazione degli spazi, con questa delibera abbiamo come Amministrazione una perdita di getto di 9.500,62 euro. Se qualcuno che ha qualche chiarimento da fare, ci sono anche i dirigenti a disposizione, se si ha bisogno di qualche chiarimento prima del voto.

Il totale soggetti attivi di questo mercatino sono 82, i soggetti che pagherebbero un importo maggiore di 82 sono 21. i soggetti che avrebbero una riduzione sono 61; cioè andiamo a privilegiare 61 su 82, quando prima, praticamente, era quasi l’inverso: si andava a privilegiare una decina rispetto agli altri che non sarebbero mai riusciti a completare la presenza del mercato di Prato della Valle d’antiquariato perché in contraddizione con il Regolamento di prima.

Quindi abbiamo solo ricalibrato verso chi tra l’altro è un po’ più debole come presenze. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. È aperta la discussione. Interventi? Dichiarazioni di voto? Dichiaro chiusa la discussione. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 29, astenuti zero, favorevoli 29, non votanti 1, contrari zero. Approvata.

Immediata eseguibilità. Dichiaro aperta la votazione.

(Intervento fuori microfono)

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 27, astenuti zero, favorevoli 27, non votanti 3, contrari zero. Approvata.

(Intervento fuori microfono)

Ecco, chiedo magari se potete far controllare i pulsanti perché io qua in questo caso ho votato a favore ma non viene registrato.

Passiamo alla delibera 121 e passo la parola all'Assessore Brunetti.

(Escono i Consiglieri Fasolo e Beggio – sono presenti n. 28 componenti del Consiglio)

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 121 o.d.g. (Deliberazione n. 57)**

OGGETTO: Verifica delle aree da destinare alla residenza anno 2014.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 121 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Brunetti per l'illustrazione.

Assessore Brunetti

Grazie, Presidente. Come sapete, questo è un obbligo di legge, ci è imposto dal Testo Unico 267/2000 sull'ordinamento degli Enti locali: la verifica delle aree da destinare all'edilizia economico-popolare.

Per quanto riguarda i nuclei di queste aree, abbiamo l'area di Ponte di Brenta, dove non abbiamo ancora un piano di dettaglio; poi abbiamo l'area di via del Commissario, qui invece abbiamo il piano di dettaglio e abbiamo la scuola in corso di costruzione, abbiamo acquisito alcune aree PEEP; e poi l'ultimo nucleo è in via Sette Martiri, dove sapete che la proprietà dell'area è dell'Istituto diocesano per il sostentamento del clero, ma non sono stati ancora avviati i lavori, complice anche la crisi e la contrazione del mercato immobiliare.

Come la delibera che accompagnava il bilancio di previsione 2013, abbiamo mantenuto il costo per l'acquisizione delle aree a 45 euro al metro quadro. Speriamo che la situazione relativa al settore immobiliare possa, ovviamente, avere una ripresa e quindi essere questo un volano. Se c'è qualche chiarimento, è a disposizione il capo settore, il dottor Negrin. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Assessore. È aperta la discussione. Interventi? Dichiarazioni di voto?

Dichiaro chiusa la discussione. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 28, astenuti 9, favorevoli 19, non votanti zero, contrari zero. Approvata.

(Entrano i Consiglieri Fasolo e Beggio – sono presenti n. 30 componenti del Consiglio)

Immediata eseguibilità. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 28, astenuti 7, favorevoli 21, non votanti 2, contrari zero. Approvata.

Sospendiamo il Consiglio cinque minuti e chiedo ai Capigruppo di maggioranza e minoranza di fermarsi qua al tavolo di Presidenza.

La seduta viene sospesa alle ore 20.40. Riprende alle ore 20.57.

Presidente Marcato

Riprendiamo. Grazie. Consiglieri, iniziamo. Consiglieri, accomodatevi che iniziamo. Facciamo l'appello.

Appello nominale.

Alle ore 20:57 viene effettuato l'appello nominale dal quale risultano presenti n. 29 componenti del Consiglio e precisamente: il Presidente Marcato, il Sindaco Bitonci ed i Consiglieri Pellizzari Bellorini, Meneghini, Russo, Sodero, Fasolo, Fama, Schiavo, Beggio, Bianzale, Pasqualetto, Lodi, Turrin, Mazzetto, Favero, Pietrogrande, Saia, Cruciato, Micalizzi, Beda, Piron, Berno, Colonnello, Fiore, Dalla

Barba, Silva, Altavilla e Betto. Risulta assente la Presidente della Commissione per la rappresentanza dei cittadini stranieri residenti a Padova Cenolli.

Presidente Marcato

Abbiamo il numero legale. Dichiaro aperta la seduta.

Consigliere Berno, se vuole presentare la mozione.

Consigliere Berno (PD)

Mi ricorda, Presidente, quanti minuti ho?

Presidente Marcato

Dieci minuti.

Questione sospensiva relativa all'argomento n. 112 o.d.g.

Consigliere Berno (PD)

Grazie. Allora quello che noi proponiamo come Gruppo PD è una mozione sospensiva al bilancio per una serie di argomentazioni che adesso andremo a leggere anche per essere più puntuali. È un testo che non so se sia già stato distribuito, ma che comunque il Presidente e anche il Sindaco ho visto che hanno già, ovviamente, a disposizione.

La nostra richiesta di sospensione della discussione in Aula del Bilancio previsionale 2014, in riaggiornamento di conseguenza nel mese di settembre, quindi sempre in tempi utili per poter correttamente finalizzare questo bilancio, è al fine di poter acquisire maggiori informazioni sulle scelte operate dall'Amministrazione, date le gravi carenze registrate nella fase di approfondimento del bilancio questa volta e in particolare su questi punti.

I tempi sono stati molto contratti, in soli due pomeriggi. Mi riferisco, naturalmente, all'ascolto dei vari Assessori, e quindi delle varie tipologie di spesa e di entrata del bilancio. Contratti, quindi, in due pomeriggi del 28 e 29 luglio, con la sola Seconda Commissione consiliare, e tutto questo ha limitato il confronto e la possibilità di analisi del bilancio. Sottolineo che questo, a memoria mia – io ho partecipato ai due precedenti mandati –, non era mai accaduto.

Il secondo aspetto: la carenza di informazioni dettagliate e insufficiente documentazione fornita a cura degli Assessori. Ricordo, in particolare, che la Vice Sindaco Mosco non ha partecipato alla fase della Commissione Bilancio, in cui si parlava della delega di cui ha appunto competenza. Non sono stati forniti in generale, com'era prassi negli anni passati, elenchi e schemi dettagliati integrativi al bilancio per offrire ai Consiglieri, in sede di analisi appunto dello stesso, informazioni su specifici progetti attivati nell'anno o, viceversa, per capire che cosa veniva nel dettaglio tagliato, visto che i tagli sono abbastanza consistenti, per le singole deleghe.

Un terzo aspetto: la convocazione della sola Commissione Seconda, quindi Bilancio, e la mancata convocazione delle altre Commissioni in seduta congiunta in base alle materie da trattare. Questo senz'altro era accaduto per i bilanci di tutti gli ultimi dieci anni. Non ho fatto ricerche dell'epoca Destro, ma sono... penso che si tenesse anche in passato questa modalità. In questo modo si è privato alcuni Consiglieri della possibilità di partecipare in via ufficiale alla Commissione Bilancio in quanto alcuni dei Consiglieri non ne sono membri. E detta modalità era stata sempre garantita appunto negli anni precedenti. Ne sono buoni testimoni certamente i presidenti del passato, quindi Foresta e Salmaso. E questa modalità, come dire, aveva garantito a tutto il Consiglio, nessun Consigliere escluso, di avere ogni elemento utile per votare consapevolmente il bilancio, che resta l'atto amministrativo più importante dell'anno, da cui derivano poi gran parte delle scelte amministrative.

Una modalità di conduzione che riteniamo poco democratica, poco trasparente, che non è mai avvenuta appunto in passato e quindi questo sicuramente ha pregiudicato una possibilità serena, analitica, di poter sviscerare tutti i contenuti.

Il Presidente del Consiglio, insieme ai Presidenti di Commissione, dovrebbero essere garanti del confronto e della trasparenza, ma probabilmente hanno preferito la via di un bilancio discusso male e in fretta.

Un quarto punto che vorrei porre all'attenzione di tutto il Consiglio comunale, e anche ovviamente dell'Assessore al Bilancio e al Sindaco, è che il bilancio – che ora andremo a discutere e poi a votare, se non verrà accettata questa mozione sospensiva – prevede la vendita, l'alienazione di 34.000 metri cubi nell'area Boschetti. Tale scelta vorrei ricordare che è difforme da quanto stabilito nella deliberazione 2013/75 del 16 dicembre 2013, votata da tutti i Gruppi del precedente Consiglio, compresa Lega, Forza Italia, PdL e UDC, che hanno sostenuto, signor Sindaco, la sua elezione, e molti di questi Gruppi, peraltro, sostengono tuttora la sua maggioranza.

Prima di qualsiasi alienazione su quest'area, riteniamo doveroso, dopo le tante battaglie a tutela della Cappella degli Scrovegni, di relazionare, a cura del Sindaco, a questo Consiglio su quali siano i progetti a cura del Comune per l'intero quadrante Boschetti. In effetti, se andiamo a prendere i contenuti della delibera citata – ripeto, votata da tutti i Gruppi quindi sostanzialmente all'unanimità dei Gruppi presenti in Consiglio – si andava a evidenziare che l'impegno futuro era quello di una nuova progettualità per l'area di piazzale Boschetti, che prevedesse un utilizzo a prevalente verde pubblico dell'area e alla conseguente variante urbanistica al PRG. Diceva poi il dispositivo: saranno in tal senso recuperate le palazzine esistenti su via Trieste vincolate dalla Soprintendenza. Un eventuale progetto edilizio di collegamento tra le due palazzine, con la conseguente riduzione della cubatura prevista dal PRG, sarà valutato dal Consiglio comunale. Tutto il resto dell'area sarà destinato a verde pubblico.

Ecco, sottolineo che la modalità, invece, proposta da questo Bilancio è, naturalmente, profondamente diversa da quanto, invece, anche con la collega Mazzetto, col collega Grigoletto, col collega Foresta, avevamo votato in quella sede – perché naturalmente gli atti parlano chiari – dell'attuale maggioranza aveva votato a favore Bordin, Avruscio, Foresta, Grigoletto Cruciato, Mazzetto e poi tutti gli altri Gruppi del resto del Consiglio, tra cui l'allora maggioranza.

Ecco, è evidente che è profondamente diverso che ci sia un Comune che ha una progettualità complessiva su quell'area e che vada anche eventualmente a valorizzare quelle cubature con una progettualità complessiva, e dicevamo allora però con una diminuzione delle cubature, all'interno quindi di una progettualità complessiva che vedeva come focus naturalmente la realizzazione di un parco.

Difformemente a quello che invece viene proposto in questo bilancio, dove si parte dall'alienazione ai privati di tutta la cubatura (quindi chiaramente non viene più prevista nessuna possibilità di abbattimento), dando quindi, come dire, l'iniziativa il privato e perdendo a cura del Comune la possibilità quindi di avere una progettualità complessiva sull'area, che invece, a nostro avviso, andava progettata, evidenziata al Consiglio, accompagnata eventualmente anche con partenariato con i privati, che noi ovviamente non vediamo necessariamente negativo, ma con un attore principale che doveva essere evidentemente il Comune per realizzare che cosa? Per realizzare un parco verde, per realizzare eventualmente alcune strutture a supporto che non potevano che essere chiaramente comunque profondamente collegate a quella progettualità. E naturalmente, quindi, non vivendo di rimessa come il Comune, la progettualità dei privati, ma essendone profondamente attore.

Ecco, a noi pare che questo punto, unitamente alle modalità con cui siamo arrivati a questo stranissimo 4 di agosto – cosa che effettivamente non era mai capitata, il Sindaco può anche dire che è un suo merito avere convocato per il 4 di agosto il Consiglio – però noi siamo convinti invece che si poteva arrivare nel rispetto dei tempi che la normativa prevedeva a un bilancio molto meglio spiegato, fatto con molta più serenità, fatto nel pieno rispetto delle regole, che sono sempre state, come dire, la rotta che abbiamo rispettato anche quando – parlo chiaramente a livello personale perché ci sono anche tanti nuovi Consiglieri – nei precedenti mandati.

Per questo motivo chiediamo che il bilancio venga sospeso.

(Entra il Consigliere Luciani – sono presenti n. 30 componenti del Consiglio)

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Passo la parola al Sindaco per la controdeduzione.

Sindaco Bitonci

Sì, grazie. Grazie, Consigliere Berno. Io le anticipo subito che, a nome mio e di tutta la maggioranza, noi riteniamo di votare contro alla vostra proposta sospensiva. Lo facciamo perché questo bilancio assolutamente non ha rilievi sia nella sua approvazione che nell'iter di approvazione contro il Regolamento e lo Statuto e la normativa. È stato fatto, sì, in maniera abbastanza veloce, però, come ho ribadito prima, abbiamo preferito portare più velocemente in approvazione il bilancio di previsione per l'anno in corso e l'abbiamo fatto per dare certezza a noi e agli uffici perché, come ribadivo anche prima, gli uffici hanno bisogno di un PEG, hanno bisogno di un piano esecutivo di gestione per poter lavorare in maniera serena e così anche l'Amministrazione comunale.

Peraltro, abbiamo già approvato – quindi è un po', diciamo così, strano chiedere la sospensione adesso del bilancio – abbiamo approvato fino adesso tutte le delibere che sono prodromiche al bilancio. Cioè noi fino adesso abbiamo approvato tutte quelle delibere che sono di preparazione al bilancio, quindi fermarci adesso dove abbiamo parlato di tariffe, di tasse, di servizi a domanda individuale, cioè di tutto ciò che è la parte, diciamo, più interessante anche del bilancio, dove c'è stata anche una discussione, magari a volte anche insomma un po' accesa.

Però, ecco, qui vorrei inserirmi sul ragionamento che si faceva prima anche con i colleghi. Io penso che sia il Consiglio Comunale il luogo dove si esprimono le considerazioni anche di carattere politico.

Il primo intervento che ho fatto non mi è sembrato né particolarmente arrogante né particolarmente offensivo. Ho messo i puntini sulle "i" su una procedura e sul fatto che stavamo approvando un bilancio in corso.

E poi, Consigliere Beda, ma lei pensa che dopo sei settimane dal nostro insediamento possiamo con un colpo di spugna cancellare il bilancio in corso e tutto quello che è stato fatto in precedenza? Certo, noi lo vorremmo fare, però, vede, io ogni giorno, quando vengo qua, ho anche una novità da gestire, una questione da dirimere e che non è mai... cioè nessuna di queste deriva da una nostra volontà. Perché quando io mi sono trovato, per esempio, a dover trattare con gli uffici la possibilità di recuperare 8 milioni di euro per pagare un contenzioso che non è andato a buon fine, oppure, come settimana scorsa, un altro contenzioso che abbiamo (abbiamo in *maiestatis*)...

che è stato perso al TAR per un altro milione di euro, vede, oppure ho delle... in corso, com'è stato anche riportato dai giornali, alcuni contenziosi anche di carattere urbanistico e civilistico che potranno portare dei danni importanti all'Amministrazione; lei capisce che non è che posso, magari potessi con un colpo di spugna ripartire da zero. Questa possibilità ci è stata data solamente – e mi spiace dirlo – con il Calcio Padova di ripartire da zero. Qua col Comune di Padova non possiamo, purtroppo, ripartire da zero, abbiamo una situazione di contenzioso e, vedrà, molto, molto importante e molto, molto pesante su cose che sono rimaste ferme per parecchi anni.

Ne abbiamo parlato due pomeriggi. Sì, è vero, però anch'io ho partecipato – non so se succedeva in passato che Sindaco partecipasse alla Commissione Bilancio, mi dicono di no – io ho partecipato anch'io volentieri alla Commissione Bilancio, sono stato con voi mi pare quasi un paio di ore, un'oretta e mezza. Ecco, ho cercato di rispondere a tutte le domande, anche a domande di carattere generale che non erano certamente direttamente riconducibili al bilancio. L'hanno fatto anche gli Assessori. Io penso che sia un tempo sufficiente per un bilancio in emergenza, cioè un bilancio che viene approvato durante l'esercizio, che è un bilancio di previsione dell'anno in corso e abbiamo deciso di portarlo avanti, come ripeto prima, per dare una risposta importantissima ai cittadini soprattutto dal punto di vista delle tasse e avevamo delle scadenze obbligatorie, soprattutto su queste.

Avremo già dei problemi quando ai cittadini arriverà a casa, ovviamente, il pagamento delle bollette per quanto riguarda le tariffe sui rifiuti perché per il prossimo anno la scadenza sarà con la dilazione e il pagamento in tre rate; quest'anno si troverà purtroppo – e qui dovremmo correre tutti quanti al riparo per trovare delle soluzioni che stiamo studiando per dilazionare il pagamento – e io e la maggioranza non ce la siamo sentita di portare avanti, quindi oltre agosto, un bilancio dell'anno in corso che riteniamo molto importante.

Poi – non lo dico a mo' di polemica però – della formazione del Partito Democratico solo Beda e il Consigliere Colonnello sono nuovi, gli altri hanno tutti ricoperto il ruolo di Assessori, quindi neanche di... Berno, va beh, Consigliere, però ruoli importanti. E quindi il bilancio, insomma, lo conoscevano in maniera estremamente dettagliata.

Per quanto riguarda poi piazzale Boschetti, ecco, concludo con questo. Io vorrei ricordarvi qual era la proposta dell'auditorium perché non nascondiamoci che la proposta dell'auditorium prevedeva 64.000 metri cubi.

Noi con questa delibera – e li avete messi voi, non l’abbiamo messi noi questi, eh, voi li avevate messi – non mi pare che quando è stata approvata quella delibera fossero stati effettuati degli studi così importanti sulla messa in sicurezza della Cappella Scrovegni. E se guardiamo la proposta successiva che avete fatto con piazza Eremitani, vorrei, insomma, capire se è più vicina una o l’altra, se è più vicino piazzale Boschetti o la proposta del nuovo auditorium su piazza Eremitani.

Io comunque ribadisco il concetto che noi i metri cubi li abbiamo tolti e che questa Amministrazione – e lo dico davanti a tutti in maniera molto chiara – è disponibile a trovare una soluzione coi privati anche di spostamento di quei volumi. Quindi non vuol dire niente che noi l’abbiamo inserita nel piano triennale. La soluzione che noi vogliamo ricercare è anche una soluzione che possa portar via i volumi. Lo ribadisco questo concetto. Quindi la ricerca anche di privati che vogliono investire in questa operazione con l’Amministrazione che è pronta a concordare – concordare – tenendo conto che comunque, come sapete, le palazzine sono vincolate.

Quindi questa è la posizione dell’Amministrazione e ribadisco il concetto che ho espresso all’inizio: la maggioranza voterà contrario a questa richiesta di sospensione.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Dichiaro chiusa la discussione e dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti zero, favorevoli 10, non votanti zero, contrari 20. Respinta.

Passo la parola per l’illustrazione sulla delibera del bilancio, in merito alla delibera del bilancio, all’Assessore Grigoletto.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 112 o.d.g. (Deliberazione n. 58)**

OGGETTO: Approvazione bilancio di previsione esercizio 2014 e relativi allegati.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 112 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Allora, ripeto che siamo sempre di fronte a un bilancio con cui si è fatto quello che si poteva con i tempi, diciamo, contingentati e perentori della legge. Quindi abbiamo seguito sulla Relazione previsionale e programmatica i punti fondamentali, abbiamo richiamato i punti fondamentali della campagna elettorale. Abbiamo già parlato nelle delibere precedenti della riduzione delle imposte su alcuni punti, anzi, più che riduzione un inizio di riduzione di alcune imposte del Comune su alcuni punti, diciamo, che riteniamo fondamentali per far sì che questa Amministrazione sia all'insegna della riduzione della spesa pubblica, non con tagli fatti, diciamo, senza una razionalità, ma con ridimensionamenti della spesa fatti in modo tale da non compromettere, chiaramente, i servizi. Questa è la nostra finalità. Parlo anche per gli interventi precedenti.

È ovvio che, partendo da una pressione fiscale nazionale del 71%, tra imposte dirette e indirette, questo non solo è un Comune, una Regione, ma anche una Regione e uno Stato, dove se non si parte dall'esempio di ridimensionamento della spesa pubblica noi siamo convinti che non ci sia crescita, ma che ci sia la convenienza ad andare da un'altra parte. Questo è il dato di fatto.

Gli indicatori di, diciamo, crescita del PIL e gli indicatori che indicano anche la disoccupazione relativamente al Comune di Padova rispetto all'anno scorso sono i primi in discesa e i secondi in aumento. Quindi bisogna fare i conti, sì, con i servizi sociali, però con servizi sociali che vadano veramente a chi ne ha bisogno e non spesso ad associazioni che fanno più l'interesse delle associazioni e non degli associati. E qua va fatta anche una bella cernita nei riguardi dell'associazionismo padovano, visto che

comunque i tagli, com'è stato detto prima, riguardano il sociale.

Detto questo, se volete andare magari a pagina 47 è più semplice per tutti, della Relazione previsionale e programmatica 2014-2016, ci sono, diciamo, i riepiloghi generali delle spese. Quindi abbiamo le spese correnti in previsione per il 2014 che sono 257.975.000 euro; le spese in conto capitale 45.686.000 euro; le spese per rimborso prestiti 81.790.000 euro; spese per servizi conto terzi 37.669.000 euro; per un totale di 423.125.000 euro.

L'anno scorso era 527 milioni, questo è vero. Ricordiamoci che dal conto capitale è stata tolta la voce auditorium dal Piano triennale delle opere pubbliche, dove c'era il finanziamento da parte di privati che comunque andava in conto capitale riguardo al triennale delle opere pubbliche, che è stato tolto: non si fa più l'opera, non si è riusciti a farla, è stato tolto dalla voce finanziamento. Quindi è un vistoso... una riduzione di circa 35 milioni di euro, a spanne mi ricordo che l'auditorium in piazzale Boschetti era 35 milioni in quota alla Fondazione Cassa di Risparmio, 15 milioni di euro in quota al Comune per un totale di 50 milioni di euro.

Le spese correnti sono ridotte da 298 a 257, però è anche vero che ci sono i 30 milioni che dicevo prima, prelevati direttamente dall'IMU, che vanno al fondo di solidarietà dei Comuni che non sono visibili; quindi, realtà, sarebbe 287 milioni contro 298, quindi, diciamo, c'è una riduzione delle spese correnti visibili.

Ho già accennato nella delibera di prima che le entrate tributarie maggiori sono IMU e TASI: 104 milioni poi si riducono a 74 e 29 milioni di euro. Poi ci sono tutte le riduzioni relative all'IMU per la delibera che ho presentato prima relativi ai comodati gratuiti, l'AIRE eccetera.

Ripeto che abbiamo sempre messo la soglia di esenzione a 15.000 euro IRPEF, quindi abbiamo una riduzione di entrata per quanto riguarda l'IRPEF, non solo data dallo 0,1 in meno.

Il piano triennale delle opere pubbliche, ha chiaramente... non è molto ricco quest'anno perché ce lo troviamo ereditato, però abbiamo messo i punti su un'opera fondamentale, che è il completamento dell'Arco di Giano, che sapete che è a completamento della tangenziale che va dalla rotatoria di Padova Est fino alla rotatoria del Plebiscito. Indispensabile per far sì di convogliare – in gergo della mobilità si chiama “a pettine” – una specie di pettine che scende da nord a sud in tutta la città per dare un'omogenea distribuzione del traffico sulla nostra città. Ed è un'opera che chiaramente

implementerà il traffico su via Grassi, una volta completata, e bisognerà anche risolvere poi il nodo Stanga, dove è prevista una rotatoria, però non è escluso dal programma elettorale – lo vedremo nel prossimo eventualmente – addirittura il sottopasso, che se ne parla da numerosi anni. Perché ci sarà chiaramente, col completamento di quella parte ci sarà una maggiore affluenza su via Grassi che poi andrà sul vecchio ospedale, ma nuovo per noi, quindi andrà poi a completarsi su quella parte. Poi vedremo come andrà, diciamo, la decisione dell'ospedale per quanto riguarda, diciamo, i vari equilibri politici che leggete oggi sui giornali, ma la posizione dell'Amministrazione è netta su questo ambito.

Detto questo, non voglio dilungarmi di più perché la parte fondamentale l'ho già presentata con le delibere di prima, quindi lasciamo spazio eventualmente alla discussione di eventuali emendamenti o eventuali interventi da parte dei Consiglieri. E quindi lascerei, Presidente, direi, lo spazio giusto al Consiglio comunale per le repliche sul bilancio. Grazie.

Vice Presidente Mazzetto

Spazio alla discussione. Chi si è scritto a parlare?

(Intervento fuori microfono)

Qui sto ascoltando, sì! Diamo la parola al dottor Secchiero, Presidente del Collegio dei Revisore dei conti.

Grazie, Presidente.

Dott. Secchiero

Grazie, Presidente. Allora, se necessario il mio intervento, due parole di rito nel merito delle verifiche che abbiamo effettuato.

L'organo che presiedo, il Collegio dei Revisori dei conti, è in carica dal gennaio del 2013 ed è un organo che lavora con una propria autonomia, si interfaccia, si interpone tra il Consiglio comunale e gli organi di controllo esterno sugli Enti locali, *in primis* la Corte dei Conti, quindi noi lavoriamo in autonomia, ripeto per i nuovi Consiglieri, tra l'organo Consiglio comunale e

gli organi di controllo esterno.

Quindi i nostri lavori si sono sostanziati sulla verifica della proposta di delibera che viene presentata al Consiglio comunale sul preventivo 2014, si sono sostanziati quindi nel momento in cui la Giunta ha deliberato la propria proposta di bilancio e i lavori si sono poi intensificati con gli Uffici maggiormente coinvolti, in questo caso, avete ben capito, gli Uffici relativi ai tributi, Settori Contabilità e Settore Finanziario.

La nostra relazione poi è stata stesa è depositata agli atti, alla quale ovviamente io mi rimetto, e i Consiglieri hanno potuto visionare in quanto fa parte dei documenti e degli allegati alla proposta di delibera.

Quindi, in sostanza, che cosa dice la nostra relazione? La nostra relazione attesta la persistenza del principio del pareggio di bilancio finanziario, che le poste così come sono state indicate garantiscono il rispetto del Patto di stabilità fin dall'atto delle previsioni, gli allegati al bilancio sono completi e quindi sotto il profilo formale, contenutistico, tecnico, la proposta che vi viene sottoposta è regolare sotto il profilo contabile.

La caratteristica di questo bilancio è sostanzialmente un calo delle entrate correnti proporzionale rispetto al calo delle spese correnti, e quindi viene mantenuto il sistema degli equilibri ed il pareggio.

Segnalo una raccomandazione abbastanza importante che sta all'interno della relazione, ed è quella raccomandazione dove invita il Consiglio a seguire le evoluzioni delle società partecipate, con particolare evidenza quelle che accusano delle perdite ripetitive, ricorrenti, affinché il Consiglio comunale dia dei propri atti di indirizzo abbastanza specifici, finalizzati a che le perdite delle partecipate non si possano preconstituire, insomma, dei pericoli per quanto attiene il riversamento delle perdite delle partecipate sugli abbattimenti patrimoniali dell'Ente.

Ecco, in questo senso anche la Corte dei Conti raccomanda a più riprese l'osservanza e la vigilanza da parte dei Consigli comunali laddove essi siano partecipi di società partecipate in perdita, e questo Consiglio comunale ha alcune partecipate, insomma, che hanno delle perdite ricorrenti, e soprattutto in APS Holding è importante dare degli indirizzi abbastanza precisi.

Sul piano specifico, invece, dell'indebitamento, visto che di questo stiamo parlando, la situazione dell'Ente riversa, invece, in una situazione di

tutta tranquillità, perché l'indice che misura l'indebitamento del nostro Comune misura un rapporto tra interessi passivi e spese correnti dell'1,56%, che è un indice di tutta tranquillità se consideriamo che il massimo consentito da parte del Testo Unico su questo indice è dell'8%, per cui garantisce una certa tranquillità nella gestione ripetitiva.

Quindi, a conclusione, il parere tecnico contabile è favorevole, che favorisce questo, insomma, la discussione sul piano politico che spetta ai Consiglieri.

Presidente Marcato

Grazie, dottor Secchiero. Apriamo la discussione. Consigliere Silva.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Buonasera, Presidente. In questo poco più di un mese devo dire che la Giunta e il Sindaco hanno avuto modo di esprimere la loro responsabilità con importanti atti politici. Ho avuto modo, non mi sono risparmiato nell'indicare quando non ero d'accordo o quando era necessario, secondo me, stimolare su alcuni punti, ma devo dire che io credo in una politica che decide, che fa le cose, che risponde ai cittadini, e credo nel fatto che gli eletti debbano fare e rispondere di ciò che fanno, quindi bene nell'aver visto che la Giunta è partita a gran ritmo.

Per quanto riguarda, invece, il Consiglio, io ritengo che questo di oggi, l'ordine del giorno, il punto che stiamo affrontando ora sia il primo vero, importante atto politico per noi eletti in Consiglio. E allora, nell'affrontare questa riflessione di questa sera, mi sono chiesto quale sia il ruolo di un Consigliere, quale sia il compito, quale sia la responsabilità che ha chi viene eletto in Consiglio comunale. Io credo che il ruolo di un Consigliere prescindano dal colore o dallo schieramento di maggioranza o di minoranza, ma sia in Consiglio quello di contribuire con proposte, da un lato, ed è un ruolo importantissimo, e credo che l'altro ruolo che debba avere un Consigliere comunale, anche questo molto importante, sia quello di condividere con i cittadini, soprattutto ora che non ci sono più i Quartieri io ritengo che ogni Consigliere comunale abbia un ruolo importantissimo nel portare la politica tra la città, nell'avvicinare ciò che accade con la gente.

Ebbene, Presidente, non siamo stati messi nelle condizioni di poter esercitare al meglio questo ruolo: noi Consiglieri, non di un colore o dell'altro, non abbiamo avuto modo di poter fare al meglio ciò che siamo chiamati a fare e di cui risponderemo alla città per essere stati qui. Le spiego perché. Perché le Commissioni sono state convocate frettolosamente e, nonostante la disponibilità degli Assessori, che hanno partecipato, anche il Sindaco, alle riunioni, comunque sono state Commissioni senza materiale necessario a informarci e a portare così la voce dell'Amministrazione in giro per la città, creando la necessaria condivisione, e perché senza i materiali necessari non abbiamo potuto elaborare tutte le proposte che, credo, anche nell'interesse della città sarebbero potute arrivare. Prova di questo credo sia anche il fatto che il numero di emendamenti della maggioranza è prossimo allo zero, vedremo poi nella discussione, quasi a dimostrare che i Consiglieri non hanno potuto lavorare nel modo migliore, facendo ciò che potrebbero, dell'interesse, ripeto, di tutti, perché è alla città che risponderemo, non all'uno o all'altro colore.

Vorrei ricordare che, proprio per questo motivo, anche gli argomenti che ho sentito nella discussione finora non mi piacciono e non mi sembra che siano quelli necessari a fare al meglio il nostro lavoro. Se qualcuno poteva fare qualcosa prima non interessa ai nostri cittadini, che vogliono solo sapere se una cosa è giusta, e allora la si faccia, o se è sbagliata, e allora non la si faccia.

Porto questi argomenti, Presidente, perché ritengo che un Consigliere comunale, per quanto di opposizione, nel piccolo del suo ruolo debba fare al meglio ciò che è chiamato a fare, e che qui, in questa occasione, non potremo invece fare come vorremmo.

Posto quindi che sono in imbarazzo nel rispondere del mio ruolo in un'approvazione di bilancio, primo vero e importante atto politico, impostata in questo modo, devo anche dirle, perché così vedrà della mia capacità di dare anche riconoscimento di ciò che è giusto quando lo è, che invece sono d'accordo sui tempi: è giusto essere qui in agosto, è giusto andare via veloci, immagino che la Giunta abbia dovuto fare un lavoro corposo, poderoso per predisporre tutto, penso che sia un'anomalia solo italiana quella della lunghissima pausa estiva, che non ci possiamo permettere in una stagione difficile e di crisi, e penso che non ci sia data che tenga, va bene anche Ferragosto se serve a rendere migliore la città e a rispondere ai tanti problemi che ogni giorno dobbiamo fronteggiare.

Abbiamo così, cercando di lavorare con i pochi strumenti che ci sono stati dati - ripeto, questo davvero, Presidente, se dobbiamo rispettare questo Consiglio dobbiamo metterlo nelle condizioni di poter fare il proprio lavoro -, predisposto alcuni emendamenti che contengono proposte concrete, nelle quali crediamo moltissimo, proposte che sono nel merito.

Posto che sugli emendamenti parleremo poi, quando verranno via via illustrati, devo però anche dirle che non condivido nel merito molte delle impostazioni che leggo in questo bilancio. Vedo tagli sbagliati, ben vengano i tagli, ben vengano i tagli agli sprechi, bravo qualunque amministratore che saprà trovare sprechi in una macchina pubblica che poi costa sulle spalle dei cittadini quando spreca, ma qui vedo tagli sbagliati, e voglio ribadirlo con forza, vedo anche scarsa attenzione alle attività produttive, che non possiamo dimenticare in un momento di grandissima sofferenza e di grande crisi, vedo alienazioni che sono state inserite tra le poste di entrata con eccessivo ottimismo e alle quali si subordinano opere importantissime, come a dire: le cose che serve fare le facciamo solo se riusciamo ad alienare, ma sappiamo che alienare sarà difficilissimo, e ciò pregiudica quindi la speranza di riuscire a fare le cose così importanti che, invece, andranno fatte.

Dico perciò no ad assumermi la responsabilità di un bilancio che, secondo me, come atto politico complessivo indebolisce questa città, un bilancio che, secondo me, è timoroso, privo di visione e mette in difficoltà lo sviluppo e il futuro di questa comunità, che dobbiamo difendere anche qui dal Consiglio. Tra le pieghe di questo bilancio vedo sparire un progetto di mobilità, ad esempio, il tram, sul quale... e di nuovo devo rendere atto al Sindaco Bitonci che è coerente con il proprio programma, quindi era stato chiaro dall'inizio, era stato chiaro dall'inizio, ma vedo sparire comunque alternative di mobilità urbana, che rappresentano investimenti, crescita. Io, Presidente e caro Sindaco, sono ancora di quelli convinti che le città crescono attraverso le loro infrastrutture, e rinunciare a un'infrastruttura senza costruire un'alternativa significa indebolire la città.

Pertanto le dico in questo primo intervento generale, poi, ripeto, torneremo sui singoli emendamenti a fare proposte operative, torno a dire che non mi voglio assumere la responsabilità di un bilancio che indebolisce il nostro futuro. Penso che questo sarebbe dovuto essere il nostro compito, quello di poter portare continue proposte; non ci avete messo nelle condizioni di farlo. Abbiamo dimostrato, ormai in più occasioni, che siamo in grado di valutare ogni provvedimento nel suo merito, ma così non possiamo rispondere ai cittadini di ciò che ci hanno chiamato a fare qui in Consiglio, e guardando lei, Presidente, mi rivolgo a tutto l'intero Consiglio, compresa la

maggioranza, che io immagino sia composta di persone che sono qui anche per portare il loro contributo alla città, anche nel ruolo di Consiglieri.

Pertanto, senza timore, le dico che sono contrario a questo bilancio, preoccupato dal fatto che così, con queste decisioni, una città più debole sarà una città dove non andremo a risolvere i grandi problemi che abbiamo di fronte. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie Presidente. Io parto volendomi anche complimentare con l'Assessore Grigoletto, perché immagino che in queste settimane, e lo si vede anche da come comunque ha illustrato sia il bilancio, è venuto in Commissione, la discussione anche sulle delibere che ci hanno preceduto, parte sempre da un presupposto: quello di definire, anche con conoscenza e competenza, devo dire, i temi. Poi ci si distinguerà sulle posizioni politiche, sulle scelte che si fanno, però mi piace il fatto di poter ragionare su scelte basate su presupposti, su presupposti, come dire, concreti, come li fa. Devo dire che è più bravo del Sindaco su questa cosa, perché invece tende ancora a dare risposte più politiche, meno precise, cercando di dire: va beh, insomma... Recupera con argomenti un po' di fortuna, ma ci auguriamo che nel frattempo, insomma, riusciamo e riusciremo anche in futuro a confrontarci più sul merito, come anche l'Assessore Grigoletto ci fa fare, e meno sulle ripicche, sulle scaramucce, sul cercare di svincolare un tema e arrangiarsi nell'argomentazione insomma, ecco.

Condivido una cosa che diceva, cioè sull'impostazione, un lavoro che comunque gli amministratori sono chiamati a fare, quello di ridurre, contrarre la spesa pubblica. Questo è un tema su cui l'Amministrazione ha lavorato, lei ha lavorato con i suoi tecnici, su cui, diciamo senza schermaglie politiche, ha lavorato anche la precedente Amministrazione, non è tutto negativo quello che vi viene consegnato, ci sono importanti risultati da questo punto di vista qui, si continua a fare.

Ora noi quello che vogliamo discutere è capire come entrare nel merito di queste riduzioni e capire se, così come le stiamo facendo, stiamo

facendo del bene alla città oppure se è importante introdurre dei correttivi. Noi crediamo che sia importante introdurre dei correttivi, alcuni li abbiamo anche esposti nelle delibere precedenti, abbiamo mostrato un po' qual era la nostra visione. Perché io penso che è vero che il pubblico deve, come dire, snellirsi, ma deve sempre mantenere un ruolo di innovatore della società, deve sempre mantenere un ruolo in qualche modo che guida alcuni processi che la politica ritiene possano svolgere un ruolo positivo per la comunità che amministra. Ora, noi siamo preoccupati perché questo ruolo di guida non lo vediamo, perché è un bilancio che definiamo rinunciatario su molte cose, incentrato sulla riduzione delle spese correnti, ma che poi non punta ad obiettivi precisi, ed è quindi sul ruolo guida che intende dare questo bilancio, quindi questa Amministrazione nella nostra città, che troviamo i punti più carenti.

Ritorno anch'io su un punto, che è stato spiegato anche prima in più battute: avremmo voluto discuterlo di più questo bilancio, per lavorare di più sui temi e sulle questioni che abbiamo in discussione e che dobbiamo votare, avremmo voluto confrontarci di più con i tecnici e con gli amministratori. Da questo punto di vista potremmo definire il bilancio un bilancio frettoloso. Credo che abbiamo anche... credo che poco poi sia stata ascoltata, noi l'abbiamo stimolata la Presidente della Commissione, ma poco sia stata ascoltata dall'Amministrazione nel tentativo di imporre una discussione più approfondita, e purtroppo il fatto che non si è approfondito lo si vede nelle diverse carenze che su molti temi questo bilancio offre.

Comunque noi vogliamo fare la discussione fino in fondo, condividiamo anche la tempistica che è stata data, non vogliamo perdere tempo, vogliamo solo approfondire. Avete visto, non faremo ostruzionismo sui bilanci, ma porremo con decisione alcune proposte. Un bilancio, dicevo, che non ci piace, e lo voglio dire con chiarezza, prima si è ritornati sul punto: questo non è il bilancio preparato dalla precedente Amministrazione. Questo è un bilancio dove voi oggi già avete cominciato a difendere alcune scelte, le avete votate senza, alcune, l'appoggio di chi ha amministrato prima, è un bilancio che ha un'impostazione molto diversa dai bilanci della precedente Amministrazione, quindi è un bilancio che non è frutto dei mesi passati. Certo è che se pretendevate che l'Amministrazione precedente andasse in ferie dal primo di gennaio fino alle elezioni, questo no, quindi alcune risorse evidentemente sono state spese, ma oggi cominciamo ad assumerci ciascuno le proprie responsabilità e voi assumetevi le responsabilità delle scelte che state facendo.

Un punto è quello della contrazione della spesa corrente con i

meccanismi fiscali che avete individuato e su cui abbiamo discusso prima. Questa cosa non ci trova d'accordo. Non ci trova d'accordo, ve lo abbiamo spiegato in più modi, proprio perché porta a rinunciare, come Ente, al ruolo guida che invece dovrebbe avere soprattutto in una situazione di difficoltà economica e di crisi economica come questa. Assessore Grigoletto, lasciare in tasca venti euro a chi ha..., come dire, parliamo del reddito medio padovano, che è la provincia più ricca del Veneto, in tasca ai cittadini, non è sociale, questo non è sociale, se poi le famiglie in difficoltà non hanno le risorse e il sostegno per pagare le rette dell'asilo. Questo non è sociale, perché, per esempio, questa è una delle prime delibere che abbiamo commentato fatte da questa Amministrazione, non ereditate dalla precedente, e, come vedete, non è che si taglia da contributi di associazioni o si taglia da amici, qua si sta tagliando su spese che hanno invece un'incidenza e una ricaduta sulle famiglie. Una riduzione che noi abbiamo definito un po' spot, togliere poco per avere cosa? Quant'è che costerà alla città questa cifra, che abbiamo stimato più o meno intorno ai due caffè al mese? Circa due milioni sul sociale, circa mezzo milione sulla scuola, più di 700.000 euro sulla cultura, più di 700.000 euro sulla Polizia municipale e diversi tagli altri che abbiamo visto. Va tutto in meno, non c'è una scelta, non c'è un obiettivo, non c'è una cosa su cui si punta.

Ecco, questo ci fa nutrire i dubbi che abbiamo esposto. Noi una proposta l'abbiamo fatta, che era quella che avete bocciato prima, e l'abbiamo fatta perché? Per sostenere quei capitoli a cui mi riferivo prima, dove invece commentiamo dei tagli molto netti, tagli che avranno una ricaduta pesante sulla nostra città. Tra l'altro, sempre sulle associazioni, torno un attimo indietro, la inviterei a non definire sempre le associazioni come un peso per questa città e un modo per distribuire contributi. Io mi auguro che questa Amministrazione sappia fare leva sul tessuto associativo padovano, che è molto ricco, che vi accorgete che si sostituirà in molte occasioni, diventerà un braccio operativo dell'Amministrazione; mi auguro che sappiate sfruttarlo bene proprio per questo, perché dove non arriva il pubblico, per le ristrettezze economiche, può arrivare l'associazionismo, che nella nostra città per fortuna è molto radicato.

Ci preoccupano molto i tagli, oltre che su questi capitoli, sulle manutenzioni, ve l'ho già detto prima, l'ho ribadito in Commissione. Guardate che le manutenzioni, sia nel verde che sulle strade, sui sottoservizi, sono aspetti fondamentali, vitali per una città. In questo bilancio sono quasi tutte su alienazioni patrimoniali. Andremo in difficoltà, e non andate a dire che poi è colpa dell'Amministrazione precedente, perché questa è una scelta che avete fatto voi.

Quindi, in definitiva... Anche sulla sicurezza non ho visto grandi cose, va beh che poi arriverà, come dire, il Comandante da Cittadella, amico del Sindaco, e quindi credo che poi sarà lui a determinare le politiche su questo tema, però oggi, visto che probabilmente il Comandante nuovo non c'è, su questo punto non abbiamo visto grandi novità. Pensavo dovesse essere un tema su cui imparare molto, io guarderò con attenzione a cosa si metterà in campo, però per ora ho visto solo una guerra a poveracci, a organizzatori di festival, a chi prega. Insomma, mi sarei aspettato qualcosa di più concreto e di più pregnante su questo bilancio, magari faremo anche qualche proposta su questo tema.

Quindi, in definitiva, un bilancio scarso, che si pone l'obiettivo al ribasso di far tornare le somme, è un bilancio che, secondo me, perde alcuni treni importanti. Uno è quello del tram; adesso mi dispiace che in questa città si affronti questo tema sempre in modo ideologico, ma guardate che il tram non è che è una roba o di destra o di sinistra o della Lega o del 5 Stelle, scusate se mi perdo alcune formazioni politiche. È il mezzo di trasporto che usano le città più evolute in Europa, ed è in questo senso che questa città, anche con diverse Amministrazioni di diverso colore politico, ha scelto di andare su questo mezzo, perché è un mezzo innovativo, è un mezzo puntuale, è un mezzo pulito, è un mezzo con il quale i grandi sistemi urbani si muovono. E Padova, e il bilancio deve esprimere questo, deve assomigliare a quelle esperienze lì, non una città che si chiude in se stessa e che rinuncia a delle scelte. Faccio notare anche come - si parla di crisi economica sempre sullo sfondo e il bilancio deve provare a dare alcune risposte - rinunciando al progetto di tram noi rinunciamo a portare nella nostra città un investimento di ottanta milioni di euro circa che arrivano dallo Stato. Ora, al di là della qualità dell'opera e dell'importanza che può avere nel sistema di trasporto pubblico, oggi è l'unico strumento che funziona davvero, stiamo rinunciando a degli investimenti che possono avere anche delle ricadute sul sistema economico della città non indifferenti. Qual è l'Amministrazione che rinuncia a un capitale così importante per fare un'opera pubblica importante in città? A noi pare veramente miope questa cosa, non vale la pena trattare questo argomento con la lente della scelta politica.

Cito anche un'altra grande questione, prima ne parlava il Sindaco, sempre però nei termini in cui dicevo prima, nei termini in cui dicevo prima, quando si parlava dell'area Boschetti. Lui parla di cubatura, va beh, ho capito, cioè noi non abbiamo posto il tema in ordine di cubatura, abbiamo posto il tema nell'ordine della..., abbiamo posto il tema sull'uso pubblico dell'area e sulla capacità e volontà del Comune di guidare alcune operazioni.

La scelta, al di là della cubatura, è quella di dare ai privati, farli arrangiare, che si decidano loro come sviluppare quell'area.

Secondo me, visto l'importanza e il pregio di quella zona, anche questa è una scelta miope, e per far cosa? Per incassare un po' di soldi? Sono tutti soldi che poi vanno in manutenzioni e quant'altro, mi pare, come dire, non si trasforma un bene in un altro bene, ma in una risorsa che poi viene esaurita. Era meglio andare a pescare quelle risorse sulla spesa corrente.

Quindi un bilancio piccolo, che parla di una città che si guarda l'ombelico, una città che non ha grandi pretese, che non fa scelte, e più che puntare a diventare una città che assomiglia ad alcune realtà europee alle quali, secondo me, noi dovremmo avere l'ambizione di guardare, è un bilancio di retrocessione, potremmo dire, facendo anche un po' una similitudine con la situazione calcistica che prima citava il Sindaco, una città che punta a diventare come un Comune della nostra Provincia.

Queste sono un po' le questioni più rilevanti. Noi comunque la nostra parte la faremo, vi abbiamo spiegato quali sono i punti di critica, abbiamo preparato degli emendamenti, che non rappresentano la volontà di fare ostruzionismo ma di introdurre dei contenuti, introdurre una visione. Io mi auguro che l'Amministrazione voglia confrontarsi serenamente, noi vogliamo fare questo lavoro in modo serio per la città, ne abbiamo preparati diversi e quindi mi aspetto su questi temi una discussione approfondita, anche quella discussione che non siamo riusciti, purtroppo, ad avere in Commissione.

Suggerisco anche se è possibile, Presidente, magari, perché ho visto che gli Assessori e i Consiglieri stanno guardando alcuni emendamenti, mi par di capire che alcuni possono anche incontrare un certo interesse. Se magari poi, prima di discuterli, ci si può confrontare un attimo, credo possa essere anche un metodo che dà anche centralità alla discussione e al luogo in cui stiamo affrontando il tema del bilancio.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie Presidente. Il mio intervento avrà una parte, se vogliamo, di

critica, che in parte ho già espresso rispetto a questo bilancio, ma una parte altrettanto importante di proposta per il futuro, perché io voglio partire dal fatto che riconosco che in quattro settimane non si possa vedere svolte che siano negative o positive rispetto al passato, ovviamente.

Allora, parto dalla parte di critica. Io l'ho già detto, la riduzione delle tasse ci vede favorevoli ma necessita di avere più tempo per le coperture; così come è stato fatto, i tagli al sociale, i tagli alla scuola, i tagli alla cultura che ci sono stati creano dei danni e io credo che i cittadini padovani avrebbero potuto tranquillamente aspettare il 2015 per vedere uno 0,1% sull'IRPEF. Poi ci tornerò. Io credo che ci sia stata troppa fretta per voglia di produrre qualcosa, e la voglia di produrre qualcosa la capisco, perché oggettivamente - poi ci tornerò - è difficile immaginare qualcosa di ambizioso per una città con questi vincoli di bilancio, lato entrate e lato spese, se tutti assieme non tiriamo fuori qualcosa di nuovo, qualcosa di innovativo.

Io anticipo qualcosa, è la prima volta che guardo un bilancio comunale da neo Consigliere e leggendolo sento veramente la responsabilità rispetto a quanto sta venendo fuori. Cioè, al di là di come la pensiamo politicamente, vedere quanto, io dico per fortuna, visto che sono contro il consumo di suolo, ma vedere quanto si stanno riducendo le entrate per oneri di urbanizzazione, vedere quanto si stanno riducendo le entrate perché manca il lavoro e quindi manca l'IRPEF, mancano le tasse da attività produttive. Questo ci deve far pensare che dobbiamo trovare, ad esempio, modalità nuove per aumentare le entrate, perché quelle esistenti non ci sono.

Allora ne dico tre, faccio tre esempi di innovazione sui quali a me piacerebbe lavorare e proporre qualcosa a questa Amministrazione. Lotta all'evasione, era nel nostro programma. Ci sono dei Comuni, come sapete il Comune di Padova ha già sottoscritto un accordo quadro, nel 2011, con il quale il Comune può fare recupero dell'evasione fiscale e metà di quanto viene recuperato rimane nelle casse del Comune. Vogliamo avviare una seria lotta per portare qualche milione di euro dentro il Comune di Padova tramite questa attività? Visto che le entrate che ci sono adesso non ci consentono di fare i lavori pubblici? Io credo che lo possiamo fare. Nella campagna elettorale che ho fatto ho incontrato una cooperativa sociale a Padova, e io non lo sapevo, mi è capitato per caso, che ha fatto un corso di formazione presso la stessa cooperativa sociale che a Brescia sta facendo per conto del Comune di Brescia questa attività e sta avendo notevoli risultati, quindi ci sono persone svantaggiate che per conto del Comune incrociano i dati tutti i giorni, fanno recupero dell'evasione fiscale e danno un beneficio per il 50% nelle casse del Comune. Possiamo farlo a Padova? Io non voglio,

ovviamente, far pubblicità progresso, però avremmo una cooperativa che sarebbe già in grado da un punto di vista tecnico di farlo. Ad oggi questa attività ha portato solamente 120.000 euro nelle casse comunali, e questo va aumentato.

Se gli oneri di urbanizzazione diminuiscono, se le entrate da lavoro diminuiscono, non perché si tagliano le tasse, e io dico anche giustamente, ma perché diminuisce il lavoro, vogliamo trovare altre entrate? Allora, le altre entrate vanno trovate essendo più aggressivi e dobbiamo capire dove. In questo bilancio non lo vedo, perché ovviamente siete appena arrivati, ma dovete impegnarvi su questo, dobbiamo impegnarci su questo ad andare a cercare i soldi a Roma; ma soprattutto, visto che a Roma soldi ce ne sono pochi, ad andare a cercare soldi in Europa. Ovviamente non per responsabilità di chi ha fatto questo bilancio, ma entrate da progetti, da finanziamenti europei, entrate diverse a livello europeo in questo bilancio non ce ne sono e io credo che nel prossimo bilancio, ripeto, non è un'accusa che faccio, perché ovviamente non pretendo che abbiate la bacchetta magica, ma io nel prossimo bilancio vorrei vedere, a quella voce "entrate", da parte dello Stato italiano, da parte dell'Europa molto di più, vorrei vedere molto di più da parte del recupero fiscale (e ho detto come), vorrei vedere molto di più ad esempio da un'attività - ovviamente in maniera progressiva, non potrà portare grandi risultati subito - che noi abbiamo definito il "marchio a chilometri zero". Può sembrare una banalità, ma quello che consumiamo a Padova per l'85% cento viene da fuori del nostro territorio; se noi lo portiamo al 60%, e lo possiamo fare rendendo riconoscibili e promuovendo come Amministrazione comunale le merci fatte qui, noi possiamo creare quindicimila posti di lavoro. Al di là del lavoro, che interessa a tutti, sono quindicimila buste paga in più, Assessore Grigoletto, che possono portare più IRPEF comunale dentro le casse del Comune e che le potrebbero far diminuire, col nostro consenso, l'IRPEF magari di 0,2 punti, di 0,3 punti, se lo facciamo seriamente.

Allora, al di là delle piccole polemiche politiche, è sull'innovazione che ne usciamo, perché altrimenti noi siamo qui a fare il pollaio, ma ai cittadini padovani non ne viene niente.

Ripeto, questo è un impegno che chiedo in maniera calorosa e troverete tutta la disponibilità di Padova 2020 per poterlo fare nei prossimi mesi e per poterlo vedere nel prossimo bilancio.

Mobilità. Ora, anche qui nessuno pretende che avete la bacchetta magica, però l'unico investimento, che era la seconda linea del tram, sulla

quale Padova 2020 si è trovata d'accordo con questa Amministrazione nel dire che il percorso non doveva attraversare la ciclopedonale di via Sografi, però noi la seconda linea del tram la vogliamo: è un'occasione di investimento, è un'occasione per pulire l'aria dei padovani che i nostri figli respirano e sui quali noi vorremmo vedere dei progetti di investimento. Non è il tram? Noi lo chiediamo a gran voce. Bene, vediamo qual è l'alternativa, ma noi dobbiamo pulire l'aria di Padova, dobbiamo andare a cercare i soldi a Roma, dobbiamo cercarli in Europa, dobbiamo vedere le entrate, dobbiamo vedere i progetti. È su questo che dobbiamo parlare.

Spazi da riqualificare. Mi va bene, ma non potremo alienare immobili pubblici all'infinito. Ad esempio in Germania, per esempio, prima di alienare gli immobili alcune Amministrazioni comunali li ristrutturano, perché così le entrate sono maggiori, e nel ristrutturarli danno già una destinazione d'uso a quegli spazi pubblici, nell'ambito di un progetto condiviso. Vendere spazi da ristrutturare a chi offre di più, e tanto in questo periodo offre di meno, vuol dire delegare ai privati la politica urbanistica e il disegno complessivo sulla città e vuol dire incassare poco o niente. Quanti dei lavori pubblici previsti da entrate da alienazioni vedremo nei prossimi anni? Io credo molto, molto pochi.

Allora questa Amministrazione vuole, ovviamente con studi di fattibilità concreti, impegnarsi e verificare se su alcuni spazi di proprietà comunale ci possono essere degli investimenti per riqualificarli e magari per venderli dopo? O magari, invece di venderli, per affittarli e per avere quindi una locazione costante? Locazione costante che potremmo vedere anche sul terreno che noi chiediamo non venga edificato e che potrebbe essere dato, sappiamo benissimo che uno dei pochi settori produttivi che ha un aumento è quello dell'agricoltura. Allora c'è un'iniziativa, che sulla carta è veramente egregia, del Ministro all'Agricoltura Martina, a livello nazionale, e che è chiamato, mi sembra, "La banca della terra", qualcosa del genere.

Allora, il Comune di Padova ha degli spazi che potrebbero essere destinati alla coltivazione agricola. Pensare a delle entrate dando in locazione a cooperative di giovani questo tipo di terreni che non possono essere edificati, visto che la lotta al consumo di suolo ormai è abbastanza comune, mi auguro, e che quindi non hanno una destinazione, può avvenire? Io ho visto ad esempio che in questo bilancio, è una cifra piccola, 5.000 euro, ma questo Comune incassa 5.000 euro da vendita di prodotti agricoli. Per carità, è una banalità, però io credo che si potrebbe vedere quanto si può aumentare questa cifra.

Nel momento che non ci sono più entrate, io credo che anche la barriera che ha contraddistinto la destra classica e la sinistra classica, e voglio ben chiarire che Padova 2020 non si iscrive a nessuna di queste due categorie, è quella che il pubblico non debba fare attività produttive. Io dico, invece, che in un momento in cui un Comune non ha più entrate io qualcosa di produttivo per aumentare le entrate del Comune e per produrre lavoro, ovviamente in maniera mirata e ragionevole, io penserei ad introdurla.

La ESCO, la Energy Service Company comunale, per esempio, noi abbiamo dieci milioni di euro di bollette che il Comune spende. Come sono nate le municipalizzate? Le municipalizzate sono nate quando i singoli privati cittadini da soli non potevano portarsi il gas e l'acqua in casa, e quindi ci si è messi assieme perché in quel modo i servizi di pubblica utilità potevano arrivare anche alle persone indigenti. Ora, un servizio di pubblica utilità negli anni duemila è la riduzione delle bollette, l'ha detto il Presidente dell'ASCOM in questi giorni: che il commercio non decolla, nonostante gli 80 euro di Renzi, a cui io personalmente non ho mai creduto, perché quegli 80 euro vanno a pagare le bollette dei cittadini padovani e italiani, non vanno in nuovo commercio.

Allora un obiettivo è quello delle bollette: una Energy Service Company comunale che abbia una partecipazione comunale, con un azionariato popolare, che quindi dia un'opportunità di investimento ai privati, ma che dia anche un ritorno sull'investimento al Comune, che quindi generi un'entrata, è qualcosa a cui possiamo pensare? Ovviamente io sto prefigurando progetti che richiedono studi di fattibilità, ma io lo dico adesso perché queste cose prima di realizzarle vanno studiate, per studiarle bisogna partire a studiarle, quindi io chiedo oggi che si avviino percorsi di questo tipo, che ovviamente necessiteranno del tempo che necessiteranno. E chiedo una volontà, perché se non andiamo su queste strade nuove, io ho voluto dare qualche esempio, ce ne sarebbero altri, qualcuno può piacere e qualcuno meno, ma per cercare di dire che se non andiamo su strade nuove l'anno prossimo saremo ancora qui ad accalorarci per uno 0,1% in più, uno 0,1% in meno, a strapparci i capelli perché sono stati tagliati un milione e mezzo sui servizi sociali. Ma io credo che, al di là della rappresentazione che stiamo dando, ne verrà poco ai cittadini padovani.

Concludo dicendo che onestamente, però, mi aspettavo di più, e quel "mi aspettavo di più", nonostante, ripeto, lo scarso tempo, lo dimostro con una frase che in Commissione Bilancio mi è stata detta, rispondendo a una mia domanda, da parte dell'Assessore Saia. Io ho chiesto all'Assessore Saia: Assessore, dove, leggendo questo bilancio, possiamo vedere la svolta sulla

sicurezza? Ovviamente ben sapendo che siete qui da un mese. Beh, la risposta dell'Assessore è stata - e questa credo che dovrebbe anche essere pubblicata sui giornali -: beh, la svolta c'è perché la sicurezza è stata l'unica voce di bilancio che non ha subito tagli.

Allora se io devo sintetizzare questo bilancio, ripeto, con tutte le giustificazioni del fatto che siamo ad agosto, che siete arrivati da un mese e quant'altro, io lo sintetizzo dicendo che sui giornali sono stati fatti tanti annunci, non seguiti poi da atti amministrativi concreti, e lo sintetizzo nel fatto che svolte di sicurezza tanto declamate sui giornali, Radar Festival, tante altre cose, su questo bilancio trovano l'unico riscontro che la voce "sicurezza" è l'unica che non ha subito tagli, con tutto quello che comporta sul fatto che tutte le altre voci sono state tagliate.

Quindi due cose io dico. La prima: disponibilità ampia a far partire - ma subito, urgentemente, sentiamo un senso di urgenza - studi di fattibilità per progetti innovativi per aumentare le entrate, studi di fattibilità per capire voce per voce, ecco perché siamo disponibili alla Commissione su APS, per capire dove si può risparmiare. Quei 44 milioni di TARI è la voce più grossa dove, io credo, si possa andare a risparmiare, molto più dei 22 milioni dell'IRPEF, molto di più dei 29 milioni della TASI. È lì, secondo me, che c'è un margine di manovra.

Quindi facciamo partire da subito, è su questo che io vorrei vedere i titoli di giornale: su studi di fattibilità e su cose innovative che partono, perché solo quelle possono dare una risposta. Nel breve io dico mi spiace constatare che la mania di andare sui giornali con lo scalpo delle tasse ha fatto fare, praticamente ha fatto partorire i gattini ciechi alla gatta, ecco.

Concludo qui, anche se avrei altro tempo. Due cose telegrafiche. Mi unisco alla richiesta di dare maggiore trasparenza e maggiore spazio per discutere il bilancio la prossima volta; io credo che, se si vuole innovare, un modo di innovare è anche quello di migliorare la forma nella quale viene comunicato il bilancio. Noi di Padova 2020 volevamo lavorarci in maniera partecipata, con molte persone che ci hanno aiutato in campagna elettorale, ma la forma con la quale viene comunicato il bilancio oggi rende praticamente impossibile avere tanti cittadini, che avrebbero la buona volontà ma che non riescono ad entrare nelle pieghe. Mancano le informazioni e queste informazioni sono comunicate male.

Volevo dire un'altra cosa, ma me la sono dimenticata, e quindi concludo qui. Beh, su piazzale Boschetti spero che avremo modo di parlare

dopo, io credo che lì dobbiamo veramente stralciare questo progetto perché, al di là delle considerazioni, io credo che non si possa pensare, su un'area così strategica, di andare per lotti, cioè noi dobbiamo decidere una linea complessiva per l'area, io dico anche completa del PP1 e dell'area della Pace, e su questo avremo anche delle proposte, e non andare per spizzichi e bocconi, ecco.

Di sicuro un grattacielo, perché di quello si tratta, quei 34.000 metri cubi non è il modo migliore per chi si era sempre battuto per la salvaguardia della Cappella di Giotto, ma su questo ne potremo parlare dopo.

Ecco, la cosa che mi ero dimenticato, e veramente concludo, in parte l'ho già detto, ma i progetti innovativi servono sullo sviluppo lavoro. Non è vero, come ho sentito l'Assessore Grigoletto in trasmissione a una mia replica, non è vero che il Comune non possa fare sviluppo economico e non è vero che noi chiediamo di farlo con la spesa pubblica. Non è quello. Io credo che o una nuova direttrice all'economia contribuisce a darla l'Amministrazione comunale mettendo assieme gli operatori economici del territorio in maniera innovativa, o non lo può fare nient'altro. Io non ho nessuna fiducia sul Governo nazionale, non su questo Governo, in generale su un Governo nazionale: non credo che un Governo nazionale, e nemmeno un Governo regionale, possa dare un beneficio allo sviluppo economico dei cittadini padovani. Credo che l'unica speranza sia l'Amministrazione comunale, e su questo io credo che dovrebbe esserci maggior attenzione, perché anche lì vorrei vedere che parte qualcosa.

Ripeto, noi qualche idea ce l'abbiamo, la vogliamo mettere a disposizione. Se volete ascoltarci siamo ben felici di sederci attorno a un tavolo e condividere queste idee. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

Grazie, Presidente. Mi sono sforzato di cercare una cifra, qualcosa che caratterizzasse questo bilancio, e onestamente quello che ho potuto in qualche modo visualizzare è un certo impegno da parte del Sindaco in questo mese e mezzo a tagliare progetti che ritengo, ritenevo e ritengo ancora importanti,

fondamentali per una città che voglia essere innovativa, una città che voglia essere una realtà che si inserisce in un contesto europeo, e quindi non una città che ha una visione di regressione, una città che in qualche modo sembra rinunciataria.

Ecco, ho colto sia dal bilancio, sia anche da dichiarazioni ufficiali che il Sindaco ha fatto proprio in questi giorni, oltre che da atti ufficiali, una volontà soprattutto di eliminare grandi progetti, progetti che a nostro avviso, sia sul fronte sanitario, sul fronte culturale, sul fronte della mobilità, anche dell'ambiente, abbiamo parlato dell'area Boschetti, possono e potevano rappresentare una chiave perché Padova continui ad evolvere.

Prima, nel suo intervento, il Sindaco citava il Calcio Padova e diceva: in quel caso siamo riusciti, ripartendo da zero, a in qualche modo ripartire da una situazione in cui si potesse in qualche modo definire delle nuove strategie. Ecco, non vorrei che si affezionasse troppo al Padova della Quarta Serie, perché poi, ecco, non dimentichiamo che è un Padova che era in serie B, purtroppo è andato in C, purtroppo è fallito e in qualche modo da queste ceneri si riparte dalla Quarta Serie, una Quarta Serie che è onorevolissima, io ho un figlio che gioca nelle categorie dilettantistiche, quindi ho la massima, come dire, esperienza e anche stima del dilettantismo, però stiamo parlando di una Quarta Serie.

Ecco, non vorrei che Padova accarezzasse questo sogno di ripartire da zero, che si dimenticasse in qualche modo che c'è una storia anche estremamente positiva che ha e che eredita anche. Non vorrei che in qualche modo l'idea fosse proprio questa ripartenza da zero, perché non possiamo dimenticare che in questi anni, con anche, come dire, Amministrazioni che si sono avvicendate, c'è un testimone che passa, io dico, da un mandato all'altro, da un Sindaco all'altro: al di là delle appartenenze c'è una storia che in qualche modo, a mio avviso, evolve, cerca di migliorare e cerca di fare di Padova in questo caso, questo è il nostro Comune, una città sempre più all'altezza della situazione.

Allora sul fatto che effettivamente siano scomparse tutta una serie di opere pubbliche importanti, credo che questa purtroppo sia una cifra che caratterizza questo bilancio.

Un aspetto, invece, che qui ha molto collegamento con le competenze dell'Assessore Buffoni per quanto riguarda le deleghe al decentramento: mi spaventa molto il fatto che in questo Bilancio - spero che sia solo, come dire, un fatto contingente, di passaggio, perché siete arrivati da poco - ci sia

veramente una scarsità di proposte per migliorare la qualità, continuare a migliorare la qualità e la vivibilità dei nostri quartieri. Questa, purtroppo, è un'altra cifra purtroppo in negativo. Io ricordo che nei dieci anni in cui ho potuto partecipare all'esperienza, sempre molto gratificante e positiva, di partecipare a questo Consiglio, uno degli impegni che ci eravamo dati anche come Gruppo PD, perché ogni anno facevamo, oltre alle proposte della Giunta, anche un maxiemendamento con delle proposte suppletive, tutte focalizzate sui quartieri.

Ecco, devo dire che è rimasto qualche piccolo rimasuglio, direi, di proposte del passato, alcune di queste addirittura anche tagliate, mi riferisco ad esempio a qualcosa che mi fa un po' sorridere, cioè ho potuto notare che un progetto che era stato in qualche modo già abbondantemente sviscerato con i tecnici e con l'Assessorato nel precedente mandato, mi riferisco alla riqualificazione, che aveva seguito qui il collega Micalizzi, di tutta un'area molto importante per zona Cave, una zona molto, purtroppo, caratterizzata da anche difficoltà sociali, quindi nell'area di via Dini, vicino alla chiesa, vicino al Consiglio di Quartiere, era stato fatto un bellissimo progetto per dare una nuova piazza, una centralità a quel rione che ha non poche difficoltà, non solo urbanistiche, ripeto, ma anche sociali. Il valore di quel progetto era 400.000 euro.

Ora, quando trovo a bilancio 200.000 euro e l'Assessore Boron mi risponde in Commissione Seconda che lui con 200.000 euro riuscirà a fare quello che i tecnici ci avevano detto costasse 400.000 euro, ora o dobbiamo pensar male dei tecnici, e io non lo penso perché ne ho la massima stima, o dobbiamo pensare che di quel progetto ne verrà realizzato metà, faremo una mezza piazza, o dovremo pensare che magari verranno utilizzati materiali scadenti o qualcosa di non opportuno. Se un progetto vale 400 non capisco, e questo era anche uno degli emendamenti che avevo proposto, fra l'altro non ne capisco neanche la non ammissibilità, perché mi si dice che è stato non ammesso perché non c'è un progetto ancora finalizzato. Non capisco perché nel momento io in cui io proponga 400 al posto di 200 mi si debba dire che deve esserci un progetto. Questo veramente mi pare che sul piano formale non sia corretto da un punto di vista anche della non ammissibilità, quindi chiederò anche un supplemento di analisi al Presidente del Consiglio sull'emendamento che poi riguarda l'area, appunto, Tartaglia, l'area di via Cave, perché sia stato non ammesso, perché mi pare che la motivazione non sia coerente.

Detto questo, ritorniamo appunto all'Assessore al Decentramento. Io veramente mi auguro che con lei ci sia la possibilità di collaborare, ci sia la

possibilità di lavorare sui CTP, cioè sui Consigli Territoriali di Partecipazione, che sono stati una proposta che abbiamo immesso nello Statuto, su cui mi pare ci sia una disponibilità di massima a ragionare, e intorno a questo sviluppare davvero dei cammini di partecipazione per cui insieme alle varie zone, ai nostri quartieri della città, si possa davvero continuare a proporre delle soluzioni di miglioramento continuo della vivibilità dei nostri quartieri, che non vogliamo appunto che regrediscano, non vogliamo che siano oggetto di degrado ed è chiaro che interventi, sotto il profilo anche urbanistico, nel migliorarli, nel rendere la vita delle famiglie più sicura, sicurezza chiaramente non è solo la sicurezza quella di cui si parla sui giornali, che spesso magari viene anche strumentalizzata; sicurezza è anche garantire piste ciclabili, marciapiedi ben tenuti, passaggi pedonali protetti, dei percorsi casa-scuola, evidentemente, che garantiscano ai nostri figli di muoversi in sicurezza. È tutto questo, quindi credo che davvero ci sia ancora un lavoro da proseguire e mi auguro che su questo, anche attraverso la Commissione che ha competenza su questo e insieme all'Assessore si possa fare un cammino che, insomma, a prescindere da questo bilancio, che voglio pensare, per quanto riguarda il decentramento e i progetti di quartiere, sia stato un po' improvvisato, ma che ci sia spazio invece per il futuro, per in qualche modo dare un futuro a quelli che non possono più essere i Consigli di Quartiere, perché le normative non ce lo permettono, ma di trovare comunque delle soluzioni che certamente siano funzionali a trovare, insieme al territorio, le soluzioni più favorevoli.

Ecco, rinunciare a questo sarebbe davvero un grave danno, sarebbe, come dire, un "centralizzare al Palazzo" delle scelte che invece devono essere decentrate. So che, insomma, forse come la Lega sono molto sensibili, ma spero anche altre che siedono a questa maggioranza, al tema del decentramento, del federalismo, perché in fin dei conti, come dire, cogestire insieme ai territori, ai livelli più prossimi della popolazione, è la massima forma, direi, di federalismo. Se noi non attivassimo questo credo che anche da parte dell'attuale maggioranza sarebbe un venir meno a dei valori su cui, probabilmente, potremmo trovare anche dei punti, credo, di collaborazione piuttosto interessanti.

Il collega Fiore ha appena ricordato che non c'è traccia nel bilancio della seconda linea del tram. Ecco, probabilmente, come dire, le sottolineature del Gruppo PD sono un tantino diverse di Padova 2020, però ci vede, come dire, uniti nella sostanza: la seconda linea del tram rappresenta un'opportunità di mobilità sostenibile, di attenzione all'abbattimento dell'inquinamento in città, a una prospettiva anche di progredire l'idea di una Padova molto più europea, in sintonia con tante altre città del nord Europa,

che ci piacerebbe vedere continuare ed evolvere. Ecco, non ci piace l'idea che chi arriva, come dire, parte dal punto zero. Questo mi pare un'idea retrograda, mi sembra un'idea anche poco rispettosa di una storia della nostra città. Persino Giustina Destro, che era partita con la negazione del tram, poi alla fine si era fatta in qualche modo l'idea, probabilmente approfondendo, che il tram era un valore per la città. Ha realizzato qualcosa, magari di diverso da un punto di vista progettuale rispetto alla proposta dell'allora Zanonato, però è andata avanti, in qualche modo ha colto l'idea che il passaggio del testimone da un'Amministrazione all'altra fosse anche la responsabilità di portare avanti una progettualità a prescindere dall'appartenenza partitica.

Ecco, ci piacerebbe non veder buttati via dei fondi che arrivano dal Governo: sono decine di milioni di euro che, se ci rinunciamo, lasciamo a Venezia, lasciamo ad altre città, che potranno trarre vantaggio - buon per loro - a progetti che noi abbandoniamo. Lo stesso valga, naturalmente, per il nuovo ospedale, di cui parleremo abbondantemente nella prossima mozione. Anche il nuovo ospedale, come dire, mettersi in un cul-de-sac per cui ci si intestardisce a portare una proposta che è già stata bocciata dalla Regione, da una mozione che è stata votata dalla Lega, da Forza Italia, dall'NDC, dal PD, cioè da forze che sono qui presenti sia dai banchi della maggioranza che dell'opposizione. Bisogna farsene una ragione. La prospettiva di fare il nuovo su vecchio nell'area del vecchio ospedale è già stata bocciata dalla Regione, non ha motivo d'essere, non ha ragione d'essere spendere soldi del Comune per una progettualità che non spetta al Comune, spetta alla Regione, e la Regione ha già detto la sua, il 30 di luglio ha già votato la mozione 278 proposta dalla Lega, da Forza Italia, da tutte le forze di maggioranza più il PD. Facciamocene una ragione, collaboriamo, andiamo avanti, non blocchiamo i progetti. È importantissimo questo, non bocchiamo l'idea del nuovo ospedale su un altro sito, come la Regione ha già deciso in qualche modo con quella mozione di realizzare. Cerchiamo di guardare oltre, non intestardiamoci su temi che, purtroppo, portano in Quarta Serie, ahimè, anche la nostra città.

Vorrei poi in qualche modo sottolineare ancora una volta la gravità di quello che sta accadendo con questo bilancio con l'area Boschetti. Adesso io non voglio ricordare la scena - ma forse è meglio che lo ricordiamo per chi non c'era - del collega Avruscio con gli stivali sotto la Cappella degli Scrovegni, che andava a misurare, come dire, la quantità di acqua che c'era nel piano, diciamo, sottostante alla Cappella di Giotto. È un'immagine simbolica che è stata, come dire, ampiamente utilizzata per esprimere comunque una preoccupazione, io dico anche lecita, opportuna, che in

qualche modo la Cappella, che insieme al Santo, come dire, sono l'immagine della nostra città nel mondo, non venga compromessa da progetti che vengano realizzati vicini alla Cappella degli Scrovegni.

Ora, noi come maggioranza allora eravamo ben convinti che con l'Auditorium, tenendo, come dire, una progettualità pubblica sull'area Boschetti, non ci sarebbe stata una compromissione, ma avevamo studi molto precisi in tal senso. Poi alla fine del nostro mandato, di comune accordo con tutte le forze che sedevano in questo Consiglio, maggioranza e minoranza, a dichiarare anche la nostra volontà di dialogo, l'allora Sindaco reggente Ivo Rossi aveva proposto una soluzione nuova: realizzare l'Auditorium nel Palazzo Foscari, ex tesorerie della Cassa di Risparmio, ora di Intesa San Paolo, cambiare in qualche modo prospettiva, realizzare un parco nell'area Boschetti, mantenere ma abbattere, per quanto possibile, le volumetrie, perché non spettava a noi, come dire, eliminare un patrimonio che era quello comunque dei 34.000 metri quadri, che è patrimonio del Comune, non è che possiamo, come dire, eliminarlo, sarebbe un depauperamento di tipo patrimoniale. Ma quella mozione - Grigoletto lo ricorda bene, ma anche naturalmente Mazzetto, perché l'hanno votata insieme a noi - diceva: il focus sarà un parco, quindi verde, e per quanto riguardo le volumetrie, andremo a valutare che vengano realizzate in funzione di quel progetto di area verde, non eliminandole, ma abbattendone in parte le cubature e facendo, come dire, delle edificazioni che fossero in prospettiva del focus che è il parco, quindi con la regia di un masterplan, di una programmazione complessiva a carico del Comune, dell'entità pubblica. Ora, vendere ai privati 34.000 metri cubi, tutta la capacità edificatoria, sottolineo ancora una volta, significa non abbattere le cubature, su cui invece ci eravamo impegnati come auspicio in quella mozione votata da tutti; e l'altro aspetto - più drammatico - è lasciare l'iniziativa completamente ai privati. Che cosa significa? Che ciò che verrà edificato verrà edificato in funzione di interessi dei privati e non in funzione di una prospettiva pubblica, che era quella della realizzazione di un sito ambientale importante. L'altro aspetto, che ci preoccupa ancor di più, che era la preoccupazione di tanti Consiglieri ai tempi dell'Auditorium, sarà: ma quei privati saranno in grado, come l'entità pubblica, di avere a cuore la salute della Cappella di Giotto, o andranno avanti a prescindere, attenendosi, come dire, a normative di carattere generale, che comunque devono essere rispettate? Ma è evidente che avere il Comune come garante è un conto; avere un'entità privata, che naturalmente ha finalità decisamente non pubbliche, ma di tipo in qualche modo di profitto, mi dà certamente molte più ansie per il futuro della Cappella degli Scrovegni.

Ora, non credo che io e Micalizzi ci faremo fotografare...

Presidente Marcato

Un minuto, Consigliere.

Consigliere Berno (PD)

Venti minuti, ho ancora un minuto.

Presidente Marcato

Un minuto.

Consigliere Berno (PD)

Sì, sì, grazie. Ora, non credo che io e Micalizzi ci faremo fotografare con gli stivali nella parte sottostante la Cappella degli Scrovegni, ma assicuriamo questo Consiglio che, come dire, faremo tutto quello che è possibile per garantire la salute della Cappella e per la realizzazione di un'entità progettuale attenta all'ambiente nell'area Boschetti.

Ora, mettere in vendita tutto questo è una gravissima responsabilità, che va contro quello che Grigoletto, Mazzetto, Foresta, tanti di quelli che siedono e che vi sostengono hanno votato insieme a noi a dicembre del 2013. Mi piacerebbe sentire la Mazzetto, che ho davanti, cosa dice di questo.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Pasqualetto.

Consigliere Pasqualetto (FI)

Grazie, Presidente, della parola. Grazie prima di tutto a tutta l'Amministrazione, che è riuscita a portare quest'oggi questo bilancio per l'approvazione, in particolare ringrazio l'Assessore Grigoletto per lo sforzo enorme che ha messo in atto per arrivare quest'oggi a discutere questo bilancio.

Ci tengo anche a ringraziare l'opposizione, perché mi pare che abbia tenuto in questo Consiglio, purché nei modi, un modo di dialogare e di voler proporre le proprie idee che è apprezzabile. Meno apprezzabili, ovviamente, sono i temi che sono stati discussi nei loro interventi.

Continuo il mio intervento andando proprio sui temi. Il primo, il primo tema che sento di grande..., che porta grandi difficoltà all'opposizione e crea imbarazzo è quello legato al tempo: poco tempo, c'è stato poco tempo per approfondire questo bilancio, non c'è stata la possibilità di passare in Commissione e quindi, fondamentalmente, non ci sono le informazioni sufficienti per poter discutere seriamente il bilancio. Condivido quanto ha detto il Sindaco all'inizio di questa delibera: se questo fosse stato un tema reale di grossa difficoltà si poteva intervenire all'inizio del Consiglio comunale, non nell'ultima delibera. Continuo dicendo che il problema della tempistica è un problema per noi tanto quanto è per l'opposizione. Mi spiego meglio. Prima sentivo che il Consigliere Beda era imbarazzato, e io lo capisco in profondità, perché anch'io la prima volta che sono eletto in Consiglio comunale aveva il problema di sentir parlare sempre delle cose che erano successe nei Consigli precedenti, e questo chiaramente mi creava imbarazzo e difficoltà, perché dicevo: cavoli, parliamo di quello che succede oggi.

Ma attenzione, l'analisi di un bilancio non può prescindere da quello che è successo negli anni precedenti, quindi questa non è un'argomentazione che può essere portata, perché magari si potesse tracciare una riga e dire: bene, da oggi è cambiato il governo della città e si fa completamente in maniera diversa e quello che è stato prima non esiste più. No, non è così, ci sono dei grossi vincoli e all'interno dei vincoli bisogna legiferare e bisogna decidere, ed è questo quello che sta cercando di fare questa Amministrazione, dal mio punto di vista. Quindi abbiamo detto un problema di tempo, ma un problema di tempo che anche in questo caso parte da un'Amministrazione precedente. Parliamoci chiaro, il bilancio poteva essere approvato durante l'Amministrazione precedente; è stata fatta una scelta politica dell'Amministrazione di farlo passare a dopo le votazioni. Ma perché è stata fatta questa scelta? Io mi domando, non è che ci fosse un'idea, una strategia che magari questo bilancio era meglio votarlo dopo perché vicino alle elezioni potesse influenzare in un modo o nell'altro il risultato delle stesse elezioni? Questa è una domanda sensata che uno si può porre, siete d'accordo? Inoltre sappiamo bene che l'approvazione del bilancio è vincolata da norme di legge. La proroga è arrivata, riguardo al limite che prima era sul 31 luglio per l'approvazione del bilancio, è arrivata quando la macchina

amministrativa era già partita, è arrivata se non sbaglio intorno al 18 luglio, stavamo già lavorando, eravamo già abbastanza avanti. E inoltre, anche se avessimo accettato di fermarci - questo magari lo spiega meglio l'Assessore al Bilancio -, bisognava arrivare a votare il bilancio il 10 settembre. Pena, non riuscire per il 10 settembre, quella di avere un'aliquota TASI vincolata all'1%, con una perdita netta per la cittadinanza.

Quindi la scusa, che non è una scusa, è una problematica, ma che coinvolge tutti e che pesa su tutti, con responsabilità di tutti, è una problematica vincolata in questo, quindi non c'è tatticismo, sono scelte che potevano essere vincolate solamente in questa questione.

Il secondo punto che vedo che è stato, diciamo, sottolineato dai miei colleghi dell'opposizione, soprattutto dal Consigliere Micalizzi, era un po' che ci fosse poca visione, cioè che questo bilancio fosse diciamo poco forte, un po' debole, un po' diciamo grigio, non grigio nel senso negativo, ma grigio nel senso poco forte, poco incisivo. Io invece, Consigliere, dico che questo bilancio è tutt'altro: questo è un bilancio audace, coraggioso, molto forte. Guardiamo la visione macro: siamo in una situazione di crisi economica generalizzata e che peggiora sempre di più, soprattutto qui in Italia; allo stesso modo - ha detto i dati l'Assessore Grigoletto prima - sull'occupazione e sul prodotto interno lordo, diciamo, della città di Padova, quindi un trend generale in negativo che peggiora.

Qual è il Comune che riesce a votare un bilancio abbassando le tasse? Io - e anche qua mi devo riprendere, ovviamente, all'esperienza che ho avuto negli altri cinque anni in cui ero qui seduto in Consiglio comunale - non ho mai visto tagli delle tasse; ho visto un trend continuo - e i dati lo dicono - di aumento della spesa, e mi ricordo che qui oggi c'è un ex Assessore, che non c'è oggi seduto qua nei banchi dell'opposizione, che quando io gli chiedevo: Assessore, ma perché si alzano le tasse? Non si riesce a tagliare, non si riesce a intervenire in maniera diversa? "Eh, non è mica responsabilità nostra, è da Roma che tagliano, i soldi sono sempre meno e a qualcosa si deve arrivare".

La strategia, la visione completamente diversa di questo bilancio, ed è là che bisogna vedere, secondo me, la visione di questa Amministrazione, sta nel fatto che è finita la storia - lo dico anche ai cittadini che sono ancora qui, fino alle undici meno un quarto, ad ascoltarci - è finita la storia di voler continuamente alzare le tasse, aumentare i prelievi e tenere costante la spesa. La spesa va tagliata, va tagliata con l'accetta, perché quando si banalizza, adesso io non entro nei dettagli perché lo può fare meglio di me l'Assessore, ma abbiamo visto, studiando il bilancio, delle spese, mi viene in mente un

sito web che è costato decine di migliaia di euro, oppure la spesa per l'editoria, cioè spese altissime che sono ovviamente un sintomo di profonda inefficienza. È lì che dobbiamo intervenire, e questa Amministrazione lo sta dimostrando con forza: un bilancio che viene preso in mano con delle spese già effettuate, quindi un bilancio in dodicesimi, che riesce comunque a intervenire su quelle inefficienze e cerca di portare un primo segnale alla popolazione.

È chiaro, Consigliere Piron, che dopo la cifra reale di quello che rimane in tasca ai padovani è piccola, è poca, ma è il messaggio che deve passare: questa è un'Amministrazione nuova, che ha vinto le elezioni su determinati temi e che sta continuando, sta iniziando le sue scelte politiche pesando su questi temi con forza e con coraggio, e quindi diminuendo in questo caso i costi per i cittadini.

Anch'io faccio fatica a pensare e a condividere quando il Consigliere Fiore dice che il taglio alle tasse è positivo, ma non è positivo perché è stato fatto in troppo poco tempo, perché bisognava avere più tempo per ragionare su cosa tagliare. È un'argomentazione un po' macchinosa, difficile da condividere, mi sembra quasi che si voglia cercare assolutamente di trovare una contro-argomentazione a un bilancio che, per quello che è stato, è un bilancio onesto, è un bilancio coraggioso ed è un bilancio audace, che non può che portare senza dubbio dei vantaggi ai nostri cittadini. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Colonnello.

Consigliera Colonnello (PD)

La premessa necessaria a questo intervento, dato che è la prima volta che intervengo qui, è che siamo qui per entrare nel merito delle questioni e non per fare opposizione ideologica e sguaiata. Siamo stati infatti eletti per lavorare nell'interesse dei nostri concittadini, ed è per questo che anch'io non ho apprezzato le modalità con cui è stato presentato il presente bilancio che, come appena detto dai colleghi dell'opposizione, ci ha impedito di approfondire i piani di intervento nei singoli settori; e questo, per rispondere all'intervento che mi ha preceduto, lo abbiamo detto sin dall'inizio della convocazione di questo Consiglio.

Nonostante ciò, tengo a condividere qui qualche considerazione di ordine generale su due settori che meglio conosco, specificando, sempre a proposito dell'intervento che mi ha preceduto, che anche qualora si dovesse razionalizzare una spesa, è sempre meglio non usare l'accetta, e che quando c'è fretta spesso si vanno a colpire i servizi per i cittadini invece che fare loro un servizio come politici.

Il primo intervento che mi ha stupita è quello relativo alla cultura: un taglio di 5,80 punti percentuali è un'indicazione politica che ritengo pericolosa per la democrazia e ritengo inopportuna per una città come la nostra, Padova, da secoli riconosciuta in ambito internazionale come eccellenza proprio in questo ambito, e qui non citerei l'Università per evitare di sembrare ovvia.

Cultura non significa solo vuoto ornamento proprio di una ristretta élite che ama recarsi nelle gallerie d'arte contemporanea e tentare di risolvere l'annoso dubbio se e come una tela stracciata possa essere considerata arte. Cultura è soprattutto un modo di vivere condiviso, che getta le basi per una convivenza davvero politica, ovvero in grado di osservare i problemi di tutti fuori da una visione spicciola e quotidiana, per inserirli in visioni d'insieme. Più cultura significa quindi più visioni e, dunque, più soluzioni possibili al singolo problema.

Non solo. Dato che qui non parlo soltanto in maniera filosofica, per quanto sia il mio ambito di interesse, ricordo che recenti studi dell'Unione Europea, cui secondo me dovremmo sempre riferirci, hanno dimostrato che ogni singolo centesimo speso in cultura ne fa ricavare altri quattro per indotto, e a questo proposito mi piacerebbe moltissimo che il Comune di Padova, come anche suggerito dall'intervento del Consigliere Fiore, investisse sui fondi che l'Unione Europea mette a disposizione proprio in questo settore, perché anche su questo siamo in ritardo in Italia, come in molti altri ambiti.

Apprezzo dunque il rigore dimostrato dall'Assessore competente in sede di Commissione per illustrare le priorità di spesa in questo settore, ma non posso che dimostrarmi contraria rispetto all'impianto generale del provvedimento. Ritengo infatti - e qui mi ripeto - che sostenere la cultura, ogni tipo di cultura, sia una questione di democrazia e una questione di aumento di qualità della vita.

Ne approfitto per entrare un po' nello specifico. Non ho trovato in bilancio - ma qui forse è complice la mia inesperienza - alcuna indicazione

relativa all'Auditorium. Si tratta qui di una struttura fondamentale per la vita di Padova, città veneta deputata ad ospitare l'Orchestra della Regione. Da anni l'offerta musicale langue ed è inutile nascondersi che l'attuale Auditorium Pollini è luogo inadatto ad ospitare concerti che possano essere di richiamo regionale. Mi rifaccio qui a un aneddoto di recente memoria relativo all'esecuzione della nona sinfonia di Beethoven, che, come penso tutti sappiate, è una sinfonia particolarmente onerosa per la quantità di concertanti, che abbiamo dovuto ospitare all'interno di una struttura privata, la chiesa degli Eremitani, perché a Padova appunto non c'era alcun luogo adatto per una simile esecuzione.

Io qui mi chiedo se davvero vogliamo rinunciare all'offerta della Fondazione di edificare un Auditorium attraente, insomma positivo per la nostra città, nella zona degli Eremitani. Peraltro tale questione ne interseca altre due altrettanto fondamentali per la vita della nostra città.

La prima è quella relativa al Conservatorio. Al netto dell'emendamento che ho preparato in proposito, penso sia necessario e non ulteriormente rimandabile una discussione in questa sede nel prossimo periodo, considerata la difficoltà che la comunità che vive il Pollini si trova ad affrontare ogni giorno. La struttura del Conservatorio è infatti inadatta ad ospitare ottocento musicisti, che non trovano spazio per dimostrare le proprie arti.

L'altra questione relativa all'Auditorium è quella attinente alla Cittadella della Cultura. Ritengo che sia positivo per Padova delineare la zona degli Eremitani come la zona, appunto, della Cittadella della Cultura, quindi una zona dove troviamo il Conservatorio, i vari musei, e immaginavo che anche piazzale Boschetti potesse essere utile a tal proposito.

Su questo argomento, peraltro, ho presentato, insieme al Consigliere Beda, un emendamento - che spero possa essere approvato - relativo alla diminuzione degli ingressi per i giovani under 30 all'interno dei musei cittadini.

Chiudo il mio intervento a proposito della cultura richiamandomi di striscio a un'altra questione che, insomma, reputo altrettanto importante, che è quella relativa agli spazi dedicati agli studenti universitari e in particolare riguardo alle biblioteche, che in questa città sono spesso chiuse il week-end, e questo causa notevoli disagi per la popolazione studentesca, che è parte integrante del tessuto cittadino, e per questo invito a considerare l'emendamento presentato relativo all'apertura anche nei weekend della

biblioteca comunale del San Gaetano.

L'altro argomento su cui mi piacerebbe entrare nel merito è quello del sociale, e qui mi riferirò semplicemente a un singolo settore. Al netto del fatto che ritengo che tagli al sociale siano sempre e comunque una perdita per la democrazia di una città, soprattutto in tempi di crisi, dove, si sa, insomma, a subire i tagli e appunto le conseguenze della crisi sono sempre e comunque i più poveri, ricordo che un taglio sociale significa anche tagli al settore della protezione delle donne. Ritornerei su questo argomento quando dovrò presentare il mio emendamento in proposito, ma sin da ora vi invito a riflettere su questo argomento.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Pietrogrande.

Consigliera Pietrogrande (LN-LV)

Sì, buonasera. Gli interventi dei Consiglieri che mi hanno preceduto impongono, secondo me, qualche considerazione. Allora, una prima considerazione la voglio fare con riguardo alla già più volte nominata urgenza dell'approvazione di questo bilancio. Avevo avuto modo di esprimermi in merito già in Commissione e ritengo di doverlo ribadire, perché naturalmente non tutti i Consiglieri erano presenti in Commissione, pur potendo partecipare.

La necessità di approvare il bilancio in questa sede è dettata non già dalla previsione legislativa, che effettivamente consente un rinvio fino al 30 settembre, quanto piuttosto dalla necessità di rendere operativa l'Amministrazione. Come voi sapete, l'articolo 163 del Testo Unico degli Enti Locali consente sì l'esercizio provvisorio, ma lo consente nei limiti in cui non cagioni..., consenta agli atti urgenti che siano necessari per evitare di incorrere in danni patrimoniali certi e gravi. Questo non significa che quindi, evidentemente, ciò comporta che l'Amministrazione non può operare nel pieno delle sue capacità, con le scelte politiche che naturalmente sono conseguenti, ma, come ha ricordato precedentemente il Sindaco, soltanto in dodicesimi e comunque, ripeto, solo per quello che è già stato impegnato.

Quindi mi pare che l'urgenza dell'approvazione di questo bilancio sia palese in modo chiaro per tutti, e quando il Consigliere Silva dice che non si

intende assumere la responsabilità di approvare questo bilancio, io mi chiedo se invece questo Consiglio comunale si vuole assumere la responsabilità di procrastinare un atto necessario e indifferibile a discapito di tutti i cittadini, a discapito di coloro che stanno aspettando dei pagamenti dall'Amministrazione, a discapito di coloro che stanno aspettando dei servizi che vengono limitati o contenuti nei dodicesimi.

Ecco, quindi se l'interesse del Consiglio comunale è l'interesse della cittadinanza, credo che sia indispensabile e che la scelta di questa Amministrazione di arrivare all'approvazione del bilancio fosse una scelta vincolata. Non entro nel merito del fatto che il bilancio poteva essere approvato in altri tempi, perché mi pare che ci siamo lungamente espressi sul punto.

Un'altra considerazione che voglio fare è rispetto alla valutazione del Consigliere Micalizzi, che parla di tagli. In realtà chi ha partecipato alla Commissione Bilancio, che ripeto, è stata una Commissione nella quale tutti gli Assessori si sono resi disponibili ed hanno impiegato diverse ore nell'illustrare tutti i singoli capitoli di loro competenza, dicevo, coloro che hanno partecipato e che hanno voluto rendersi edotti sul punto si sono resi conto che in realtà non ci sono stati dei tagli, quanto, come per paradosso ha sottolineato proprio la Consigliera Colonnello, delle razionalizzazioni. È molto diverso. Diverso è dire: taglio con la scure; diverso è dire: utilizzo i criteri e i parametri della linea politica per razionalizzare quello che non è necessario, indirizzare su quelle che sono le linee guida dell'Amministrazione e contenere i costi in un senso o nell'altro. Ricordo, l'Assessore al Sociale ha illustrato, proprio in particolare sui suoi capitoli, tutta una serie di pseudo tagli, cioè delle voci che sembrano essere state tagliate, mentre in realtà hanno ricevuto dei finanziamenti extra che hanno consentito, essendo ormai a luglio ed essendo già stati erogati tutti i servizi (per esempio per i centri estivi si parlava nel caso di specie), di mettere a bilancio esattamente quello che sarebbe servito.

Questo è un esempio, però l'Assessore ha spiegato, secondo me in modo molto chiaro e puntuale, quelle che sono state le scelte dell'Amministrazione, e sono state tutte scelte non random, come sollevava prima l'ipotesi il Consigliere dicendo: in poco tempo avete fatto dei tagli così. No, l'impressione che io ho avuto, ed è stata un'impressione a seguito, ripeto, della illustrazione puntuale dell'Assessore, forse è molto sensata, motivata e giustificata da o ingressi extra, per esempio dalla Fondazione Cariparo, o piuttosto da altri progetti che erano stati messi in piedi.

Vorrei fare anche una considerazione con riguardo alle osservazioni del collega Fiore, che diceva: cerchiamo altre entrate. Anche sul punto mi pare che in Commissione siano emerse da parte dell'Assessore Grigoletto proprio una intenzione della Amministrazione di andare a ricercare tutti quelli che sono i settori nei quali l'Amministrazione precedente, purtroppo, ha lasciato delle somme ancora in avere. Ricordo, così, a memoria, che si parlava di cinque milioni di euro di multe non riscosse, che francamente, seconda me, hanno un valore di un certo tipo; si parlava di ingenti crediti nei confronti dello Stato, per esempio nei confronti delle mense che sono state erogate dai servizi sociali e che lo Stato dovrebbe avrebbe dovuto restituire. Insomma, ci sono tante voci di spesa che da sole aiuterebbero se investite in un determinato modo e non lasciate morire e abbandonate a se stesse, potrebbero consentire degli ingressi extra. Ingressi extra che, a mio avviso, potrebbero poi rientrare nel bilancio in sede di assestamento. Adesso stiamo parlando di un bilancio di previsione che, come è noto, avrebbe dovuto essere fatto a dicembre, non certo ad agosto. Dopodiché, da qua alla fine dell'anno ormai manca poco, è ovvio che i dati sono abbastanza definitivi, ma ciò non significa che non possono essere soggetti ad ulteriori assestamenti in funzione di quello che dovessero essere eventuali esigenze che dovessero pervenire, piuttosto che eventuali nuove risorse.

Un'ultima considerazione la voglio fare con riferimento a quello che diceva poc'anzi la collega Colonnello, e cioè i tagli alla cultura. Se non ricordo male - però la collega Colonnello non era presente, benché stessimo parlando della Commissione Cultura - l'Assessore Rodeghiero ha illustrato in modo puntuale, specifico, dettagliato e in modo esaustivo le linee programmatiche dell'Assessorato, ed ha ricevuto il plauso dell'opposizione. Ricordo Micalizzi, ricordo Fiore, tutti si sono alzati facendo i complimenti all'Assessore Rodeghiero dicendo: apprezziamo molto il valore che lei vuole, intende dare alla cultura, apprezziamo l'attenzione e l'occhio a questo aspetto, che non è assolutamente marginale nella nostra Amministrazione.

Ecco, con questo ho concluso.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Piron.

(Voci fuori microfono)

Per cortesia.

Consigliere Piron (PD)

Allora, io prima di tutto voglio ribadire, a nome mio personale e a nome del Partito Democratico, il rispetto per il lavoro del Sindaco, degli Assessori, dei funzionari, di tutte le persone che hanno avuto tempi stretti per predisporre il bilancio, e credo sia un rispetto dovuto, anche se, ripeto, non è stato possibile confrontarci nel modo dovuto.

Dico anche che vi riconosco, poi non lo so se su questo troveremo un punto d'accordo, ma vi riconosco che questo è il vostro bilancio, il bilancio 2014 che voi ci portate oggi è un bilancio ben diverso da quello che avevamo predisposto noi e non c'è dubbio che questo è il vostro bilancio. Allora oggi non vale più stare qui a dire "non c'era tempo, arriviamo ora"; mi dispiace che non ci sia l'Assessore, non ci sia il Sindaco, perché non avendo avuto modo di dire queste cose e altre nelle Commissioni previste, anzi, non previste, almeno in sede di Consiglio e di votazione del bilancio ci farebbe piacere che coloro che sono gli artefici di questa proposta potessero ascoltare tutti gli interventi, ma ce ne facciamo una ragione.

Dicevo che non vale ora dire "c'erano altri prima, ci siamo noi dopo, chi verrà ancora dopo non lo sappiamo, non potevamo fare" eccetera; questo vale sempre per tutti, in ogni caso e in ogni circostanza, lo sappiamo bene. Noi ci aspettiamo altro da chi governa e deve fare una proposta, e questa peraltro è una condizione che si conosceva tutti, prima e durante la campagna elettorale, mesi prima.

Ecco, allora se noi - come dite voi continuamente - abbiamo fatto un bilancio diverso dal vostro, ci teniamo i nostri meriti e vi diciamo che i tagli li avete fatti voi. Se poi questo termine non va bene, troviamone un altro e diciamo che avete messo meno denari su tutta una serie di voci di bilancio, tagli che si potevano evitare. La parola che emerge, io vado a pagina 73 della Relazione Programmatica, giusto perché non l'ho scritta io quest'anno, qui leggo "meno" su sette voci su dieci, sette Settori su dieci hanno un segno meno. Chi li ha scritti questi meno? Sono stampati molto in piccolo, ma si leggono: Polizia locale, Istruzione pubblica, Cultura e Beni culturali, Settore sportivo e ricreativo, Gestione del territorio e ambiente, Settore sociale, Sviluppo economico. Mi sembra che il futuro, la prospettiva di questa città sia ben descritta, cioè avete deciso di scrivere con caparbietà, con caparbietà,

di restituire o di lasciare 20, 30 euro in tasca a tutti, compreso chi ha un reddito di 50.000, 70.000, 100.000 euro all'anno e non avrebbe visto nessunissima differenza, nessunissima differenza nel fare, secondo il principio di sussidiarietà, la propria parte in base al principio che chi più ha più dà, più contribuisce, più si fa carico. Come dire, questa non è una volontà di castigare qualcuno, ma è un principio di dire come una comunità può stare in piedi affrontando i problemi che sono di tutti. E mi sembra di rivedere un film già visto quando un signore che faceva il Presidente del Consiglio ha detto: da domani vi do il regalo di Natale, di Pasqua, di quello che volete - delle elezioni, per la verità -, dicendo: vi tolgo l'ICI. Tutti contenti, tutti felici, dopodiché tutti - centrodestra, centrosinistra, centro, sotto, sopra - dopo qualche mese disperazione, disperazione, perché l'IMU introdotta è stato un capestro, ha fatto danni a non finire, perché a distruggere si fa presto, a togliere si fa molto presto, ma a ripristinare ci si mette molto, ma molto di più, e mi sembra che qui stiamo andando nella stessa direzione di lunghezza.

Allora viene meno tutto ciò che è relazione istituzionale, relazione sociale, le relazioni con i pezzi del territorio. Ripeto, sette Settori su dieci hanno questa prospettiva di meno disponibilità di crescita e di sviluppo. Abbiamo dimostrato prima, nell'emendamento che non avete accolto, che si può tagliare, noi non vi abbiamo mai detto che non dovete tagliare, non dovete spostare capitoli di spesa o voci di bilancio, ma si può fare in molti modi, si può tagliare anche meno, basta volerlo. Allora qui c'è meno Amministrazione, invece, meno politica, meno servizi, meno risposte, meno soluzioni, ci sarà meno ospedale, meno sanità e quindi meno ricerca universitaria, quindi meno sviluppo economico.

Questa è una linea che non ci porterà lontano. E vi ricordo anche che io non ho partecipato alla seconda e unica Commissione che si è ritrovata perché è stato quasi offensivo il tono di alcuni della maggioranza quando - però metto tra parentesi e reputo il tutto alla giovane età e alla poca esperienza - ci si viene a dire che anche se non sei di quella Commissione puoi partecipare. Ma ci rendiamo conto che non è prevista la mia partecipazione? Che non viene messo a verbale un tubo? Che il mio datore di lavoro mi dice "io non ti do il permesso perché tu non sei di quella Commissione"? Quindi, per cortesia, vediamo almeno di portarci reciprocamente quel rispetto che è dovuto.

Poi ho talmente tante pagine che prenoterò un altro intervento. Non avere convocato la Commissione - e la chiudo lì solo con una battuta - è un atto gravissimo, perché sta a dire a chi ci ascolta anche stasera che la politica non serve a nulla, che riuscire ad essere rappresentanti dei cittadini in

Consiglio comunale non serve, non interessa a chi governa. Questo è far venir meno le motivazioni delle persone, la volontà di partecipare, di farsi carico di una comunità. Non è una scelta che fa del bene, produce solo lacerazioni, produce solo possibilità in meno di ascoltarci, di conoscerci. A me farebbe piacere anche capire le idee, le volontà, i progetti di un Assessore, del Sindaco, della Giunta. Non è solo una questione di sfida; mi piacerebbe fare delle domande perché magari ci sono delle cose che io non avevo pensato, che noi non abbiamo oggi articolato. Tutto questo ce l'avete tolto di mano.

E qui vorrei dire all'Assessore Cavatton che ho ritrovato una delle tante schede che abbiamo consegnato l'anno scorso, quando il 13 giugno abbiamo convocato una Commissione Scuola eccetera per parlare di tutto, e mi dispiace tantissimo che non ci sia l'Assessore alla Scuola, lo ritengo quasi un affronto, ma non importa, quando abbiamo dato un quasi PEG, dove Cavatton ha fatto dei rilievi, sono stati scritti, registrati e discussi (Cavatton come altri Consiglieri, ovviamente) senza nessun problema e, dove è stato possibile, si è tentato anche di capire se c'erano dei suggerimenti validi, ricordo gli interventi della Consigliera Mazzetto e di tanti altri, è vi davamo in mano, questo era il nostro metodo, signor Assessore e signor Sindaco, questo era il nostro metodo: di darvi in mano tutto, con i più e i meno, per discuterne assieme, e avete sempre avuto modo di dire: "non siamo d'accordo", "va bene, fate delle proposte, diteci", e in alcune occasioni è stata fatta anche qualche variazione perché c'era un ragionamento di fondo che stava in piedi e che dava un contributo di idee.

Ecco, questo vi stiamo chiedendo e vi abbiamo chiesto, quindi è difficile discutere stasera dopo questo modo di intavolare e di saltare a piè pari tutti coloro che hanno una qualche responsabilità. Così come sono stati fatti tagli sulla scuola molto pesanti, mancano 500-600.000 euro alle scuole, senza convocare il Tavolo dei Presìdi, senza dare una parola e rispettare il Patto educativo che è scritto e firmato, ma non dall'Assessore di turno, perché arrivava da decenni di lavoro, e approvato due anni fa dal Consiglio comunale, presenti alcuni dei Consiglieri dall'epoca che oggi sono in Assessorati diversi.

Quindi avete stralciato tutto d'ambì. Io capisco le motivazioni, ma si potevano anche rendere evidenti allora, si poteva anche chiamare a consulto queste persone. Guardate che, quando tagliate, poi le ricadute sono sulla testa degli operatori, degli insegnanti. I Presidenti dei Consigli di Istituto non sanno nulla di ciò che avete deciso e si troveranno il primo di settembre la scelta fatta da voi. Quindi avete tolto tutte le possibilità di

legame sociale che negli anni, nei decenni sono stati costruiti, e non è un problema nostro, è un tema che la Giunta Destro, centrodestra e centrosinistra hanno affrontato con un certo metodo.

Ecco, allora dodicimila alunni avranno 46-47 euro in meno ciascuno, ogni Istituto comprensivo avrà meno 40.000 euro ogni anno e mi spiegherete un giorno - lo chiederò all'Assessore, la rincorrerò per avere queste risposte - quali sono poi le voci su cui non ci saranno i soldi: il Vivi Padova, la dispersione scolastica, i doposcuola, i pomeriggi per chi è da solo, senza genitori, perché lavorano, i bonus alle famiglie che hanno i bambini che vanno nei nidi privati, voluti dalla Regione Veneto, accreditati, per dare un servizio che il Comune non sa dare in quanto a flessibilità.

Poi il tema dei sinti, dei rom, dei bambini che non volete più portare a scuola, mi dite qual è il luogo migliore della scuola per i bambini che tentano di non andare a scuola o che non sono seguiti a dovere dalle famiglie? Mi date una risposta, per cortesia? Vorrei avere una risposta su questo, perché se non è sicura la scuola, se non porta sicurezza mandare a scuola i ragazzi, mi dovete dire dove li mettete. E non dimenticatevi che avete da rispettare l'obbligo scolastico, e quindi l'unico modo che avremo in questa città per aiutare il rispetto dell'obbligo scolastico sarà chiamare i Carabinieri ogni qualvolta un bambino non va a scuola. Se non c'è una frequenza accompagnata, è chiaro che c'è una bassa frequenza di alcuni ragazzi, ma su centoventicinque alunni è un 30% che non ha una frequenza regolare, allora noi abbiamo castigato tutti: via tutto per tutti. E, soprattutto, quando dei bambini vanno a scuola qualche giorno, qualche giorno sì e qualche giorno no, è chiaro che in classe non hanno un comportamento brillantissimo. Allora non avere chi accompagna e chi sostiene significa mettere in difficoltà tutta la classe, significa mettere in difficoltà tutti gli insegnanti. Non è che stiamo facendo un grande favore a qualcuno, non stiamo risolvendo nulla.

Allora dico questo perché è evidente l'atto di aver fatto questa delibera il 29 di luglio, quando non c'è stato modo di parlarne con nessuno, e ripeto, avete bypassato, saltato a piè pari anche tutto il lavoro che in questi decenni, non nella precedente Amministrazione, decenni, hanno portato avanti Assessori di tutte le Giunte, di tutti i colori, con Presidi, genitori che gratuitamente e volontariamente mettono montagne di ore perché la scuola abbia dei sostegni rispetto alle emergenze, alle fatiche, alle difficoltà, alle fragilità e a tante altre situazioni che ci troviamo ad affrontare.

Io credo sia un atteggiamento grave, molto pesante nei confronti di genitori, Presidi, insegnanti, Presidenti dei Consigli di Istituto, che non trova

giustificazione. Ci si può incontrare e dire “signori, non ce la facciamo”, l’ho fatto anch’io più di una volta, si presentano dei tagli, “decidiamo assieme dove? Noi abbiamo questa idea, avete qualche idea? Su dieci, una, due, tre?”, “Nessuna”. Bene, però ne hai discusso, cioè hai riconosciuto dignità. Che ci vado a fare io a scuola se sono un insegnante, un Preside, ho un Patto sottoscritto da dieci, quindici, vent’anni, e chi oggi rappresenta la città quel Patto se ne fa un baffo? Dov’è quel Patto, vicino al rolo della carta igienica? Quando andremo a ripescarlo? Quando li convocheremo questi signori? Quando ne discuteremo? Quando daremo conto preventivamente delle scelte? Questo è un bilancio preventivo dove preventivamente vi mettiamo all’erta, vi diciamo che cosa. No, non è possibile.

Allora vi do questo dato del Ministero: portare un bambino a scuola (progetto sinti, rom e quant’altro) costa circa 800 euro all’anno, tanto quanto diamo come Amministrazione per ogni famiglia che porta un bambino a mangiare a scuola, perché da sole le famiglie non coprono la spesa della mensa. Ma quando un bambino, un ragazzino è disperso, i dati del Ministero parlano di 6.000 euro di costo. Allora fatevi i conti se ne vale così tanto la pena tagliare 80, 90, 100.000 euro su questo e poi ci troveremo una parte di questi centoventicinque bambini che saranno dispersi, quindi dieci per 6.000 cosa fa, Assessore? Venti per 6.000 cosa fa? Trenta, quaranta, cinquanta per 6.000 cosa fa? Forse anche qualche conto va fatto in via preventiva sui risultati delle scelte che si vanno a mettere in atto, andando a capire quello che altri hanno fatto.

Avete messo mano senza colpo ferire, senza dir nulla a nessuno, su progetti che sono riconosciuti a livello europeo, da tutti i Ministeri con i quali abbiamo lavorato, che sono dentro il Tavolo dell’Orientamento dell’Università, della Provincia, che sono discussi con professori con esperienze di tutta Italia, che sono stati portati dall’ANCI sul tavolo della Conferenza dell’ANCI dei Comuni virtuosi. Allora un po’ non di umiltà, è chiedere una cosa che non c’entra con la politica, ma un po’ di lungimiranza, un po’ di metodo nel provare a confrontarsi prima, a leggersi i report, a vedere le valutazioni di tutti questi anni, quando ci sono anni non tutti uguali dove dal 70 all’80% è il risultato di arrivo, conclusione del percorso formativo e di riuscire a portare i bambini sinti e rom al diploma di scuola media, credo sia un risultato eccezionale. Se poi noi ci concentriamo sul 20 e sul 30%, beh, è chiaro che quello è ancora da fare, da raggiungere. Ma se per questo vogliamo dire quello che ho letto sui giornali, che non servono a nulla ‘sti progetti, che non hanno ottenuto nessun obiettivo, abbiate pazienza ma io credo sia troppo, sia un’esagerazione, soprattutto non riconosce il lavoro non tanto, ripeto, né del sottoscritto, né degli Assessori, né delle Giunte, ma il

lavoro degli operatori sul campo, che gratuitamente fanno tantissimo.

Allora cambiate ma non gettate, per cortesia. Così come sta molto stretto questo taglio al bonus alle cento famiglie circa, e quindi cento bambini non andranno né al nido comunale, né ai nidi privati, come dicevo prima, voluti dalla Regione Veneto perché incrociano delle flessibilità che i Comuni non riescono a dare con i servizi che gestiscono e che, per avere l'accreditamento, hanno lavorato sodo e hanno speso soldi, e sono centri d'infanzia dove lavorano tutte donne, molto spesso giovani, che hanno trovato anche un'alternativa alla crisi del lavoro. Tirare via 100.000 euro anche qua significa dire a queste signore, a queste signorine, a queste imprenditrici di sé, a questo privato sociale: ce ne frega niente di voi, di tutte le vostre fatiche, di tutto quello che hanno fatto in questi anni. Andiamo a vederli, prima di decidere di tagliare tutto? Si può? Vuol dire meno posti di lavoro per le donne. È una scelta così lungimirante? Le rimandiamo a casa queste donne, a fare la calza? È questa l'idea?

Trovo sulle manutenzioni - ma faccio una domanda, non avendo avuto modo di farla, potrei aver letto male - 7 milioni di euro per l'edilizia pubblica, le scuole e via dicendo. Poi leggo da dove arrivano queste somme e sono tutte su alienazioni. Io chiedo all'Assessore al Bilancio o l'Assessore all'Edilizia Scolastica se è davvero così, perché 7 milioni di manutenzioni sono tantissimi; se 7 milioni di manutenzioni arrivano dalle alienazioni, vi chiedo: ma avete un'idea sui tempi di queste alienazioni? Che realizzo economico ci sarà in questi anni vendendo beni patrimoniali? Che tempi avremo dinanzi a noi? Chiedo, chiedo. Perché se nel frattempo le risorse non arrivano cosa succederà a questa manutenzione?

Vi dico una cosa che sta nella storia, che trovate nei bilanci un po' indietro: 2001/2002 e 2002/2003, due anni di zero assoluto nella manutenzione degli edifici pubblici e delle scuole, e se volete vi dico anche chi erano gli Assessori: Giustina Destro, Riccoboni, Menorello, che avevano firmato queste delibere. Bene, quando siamo arrivati nel 2004 abbiamo trovato quarantaquattro scuole con i tetti bucati, quarantaquattro scuole, e vedete che a non fare il lavoro e non fare le manutenzioni si va davvero molto, molto, si va davvero molto, molto poco lontano. Ho terminato, ho esaurito il tempo?

Presidente Marcato

Un minuto.

Consigliere Piron (PD)

Ah, chiedo scusa. Sì, allora non voglio andare oltre e vi dico che io credo sia possibile fare ancora qualcosa, nonostante porterete in approvazione questo bilancio. Credo sia fondamentale rimettere al lavoro le Commissioni, farle entrare nel merito, credo sia fondamentale ripristinare le relazioni istituzionali con tutti i partner istituzionali che lavorano con il Comune da anni e che non sono stati sentiti; credo sia importante tornare con il territorio, le associazioni e i soggetti che animano il territorio; credo sia importante ripristinare da subito il Tavolo dei Presidi, il Patto della scuola, il Protocollo sulle politiche giovanili e via elencando; credo sia importante promuovere e sostenere eccellenza educativa, formativa e sociale e far sì che questi progetti diventino delle occasioni per stare sul tavolo dell'Europa e sul tavolo del Ministero per portare a casa delle risorse che oggi non ci sono.

Infine credo sia necessario, per le cose che hanno detto anche i colleghi che mi hanno preceduto, indispensabile comunicare al Consiglio e coinvolgere il Consiglio in una progettazione di un tavolo territoriale con le categorie economico-produttive, la Camera di Commercio...

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Consigliere Piron (PD)

...per dire insieme quali saranno le linee guida di sviluppo di questa città.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Bianzale.

Consigliere Bianzale (FI)

Grazie, Presidente. È già la seconda volta che in quest'Aula ci viene rimarcato che la maggioranza non ha presentato emendamenti. Ma noi non abbiamo emendamenti da fare; noi riteniamo che l'Assessore al Bilancio

abbia presentato e abbia fatto un ottimo lavoro in un contesto socio-economico difficile in cui ci troviamo, e nonostante questo abbia ridotto e abbiamo ridotto le tasse. Questa è una cosa fondamentale, che i cittadini padovani devono sapere: abbiamo ridotto le tasse senza tagliare la qualità dei servizi. Perché razionalizzare non significa tagliare, vuol dire saper andare a spendere e togliere gli sprechi.

Prendo a prestito un vostro slogan: state sereni, questa maggioranza lavorerà per Padova, perché abbiamo una visione di città che è diversa dalla vostra, e per questo i padovani ci hanno votato. Noi abbiamo ben chiaro la nostra visione di Padova: una Padova accogliente, pulita, una Padova europea. È una Padova diversa da quella che volete voi. Noi ci assumeremo le nostre responsabilità, noi non abbiamo paura di farle le scelte, le faremo per il bene dei padovani. Noi non rinunceremo al tram, non rinunceremo al ruolo sanitario padovano; noi valorizzeremo tutte le progettualità che riterremo utili per Padova e per i cittadini padovani.

Caro collega Consigliere Piron, solo una precisazione per rasserenarla: il principio di proporzionalità sull'addizionale IRPEF è rispettato, perché nel momento in cui la percentuale viene applicata su una base imponibile, quanto più alta è questa quanto più paga un cittadino. Quindi non si preoccupi su questo.

Infine, chiudo per non andare oltre e tediare troppo i colleghi, noi quindi riteniamo che questo bilancio abbia in sé una chiara visione progettuale di insieme di Padova, assieme al giusto sostegno ai padovani e ai servizi che questa Amministrazione garantirà ai padovani.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Grazie, Presidente. Comincio così, sottolineando una cosa che mi è piaciuta della Relazione Programmatica: il fatto che abbiate messo in ogni Settore, in un punto preciso, la voce "prevenzione della corruzione e della trasparenza". L'ho apprezzato nel senso che credo sia un po' la linea guida che questa Amministrazione, sia per quanto riguarda la maggioranza, la Giunta, ma anche per quanto riguarda l'opposizione, deve mantenere per tutti

e cinque gli anni.

Su questo io non ritorno su quello che hanno detto i miei colleghi precedentemente riguardo ai tempi in cui questo bilancio viene approvato, però anche per quanto riguarda la trasparenza forse aver fatto un giro nei quartieri ad esporre il bilancio sarebbe stata cosa buona e giusta.

Per quanto riguarda l'appunto sul merito delle questioni sollevate dall'Assessore Rodeghiero quando abbiamo discusso il bilancio, io non vorrei che fosse stata fatta un po' di confusione tra un apprezzamento del fatto che l'Assessore conoscesse, o almeno desse l'impressione di conoscere molto bene la sua materia, cosa che peraltro non abbiamo visto da tutti gli Assessori, a un apprezzamento del merito delle proposte. Lo dico perché non solo l'Assessore Rodeghiero ha dato questa impressione a noi, l'ha data anche l'Assessore Cavatton, l'ha data anche l'Assessore Saia, l'Assessore Brunetti; questo non vuol dire, però, apprezzare o condividere le proposte per quanto riguarda il merito delle questioni. Questo vuol dire apprezzare il fatto che un Assessore - e ripeto, non è cosa generalizzata - conosca la sua materia di competenza.

Su questo, a me sarebbe piaciuto discutere di politiche giovanili quando abbiamo discusso il bilancio nella Commissione Bilancio; mi piacerebbe anche che il Vice Sindaco ci illustrasse in questa sede, visto che non l'ha fatto in Commissione, quali sono le linee politiche nell'Amministrazione per quanto riguarda le politiche giovanili. L'abbiamo fatto con i tecnici, però a volte i numeri non bastano e quindi noi chiediamo al Vice Sindaco, che ha questa delega, un po' di darci il quadro di quali saranno le scelte politiche o quanto meno l'indirizzo politico dell'Amministrazione.

Lo dico perché ho la fortuna, avrò il piacere di occuparmi di politiche giovanili nella Commissione e proveremo a portare il nostro contributo. Quando parlo di politiche giovanili mi riferisco alle politiche sulla socialità dei giovani, e su questo abbiamo provato a presentare qualche emendamento alla Relazione Programmatica e quindi, diciamo, a degli indirizzi politici, e non solo, a degli indirizzi di spesa, ma anche per quanto riguarda lo sviluppo della città. Lo dico con un po' di preoccupazione e con un po' di responsabilità: io credo che noi dovremmo costruire una città che sia la capitale delle opportunità del nordest, per i tanti giovani che ogni anno scelgono di andarsene. E su questo, credetemi, aver visto è un meno 8% nel capitolo di sviluppo economico un po' mi preoccupa.

Io credo che quando programmiamo le nostre spese, i nostri tagli oppure, come dice qualcuno della maggioranza, la revisione dei nostri costi, dovremmo anche tener conto di tutte quelle persone, spesso di età giovanile, che ogni anno se ne vanno dalla nostra città in cerca di più opportunità altrove.

Io anche da questo punto di vista volevo interrogare, o meglio, interrogare, discutere con il Vice Sindaco per quanto riguarda lo sviluppo, le opportunità che noi offriremo alle giovani generazioni, e da questo punto di vista, secondo noi, la parola "Europa" manca, ma non tanto inteso come il vincolo di burocrazia che spesso viene fotografato quando si parla di Europa; noi crediamo che nella parola "Europa" ci siano un sacco di opportunità, lo ricordava prima qualcuno, i fondi europei danno un sacco di opportunità di sviluppo anche per una città.

Ecco, a noi piacerebbe discutere del merito di queste cose provando a dare un contributo che vada al di là delle appartenenze. Ci sono una marea di soldi, per dirla molto brutalmente, in Europa, e noi crediamo che un'Amministrazione che abbia voglia di investire sulle nuove generazioni debba saper andarseli a prendere. Da questo punto di vista noi porteremo il nostro contributo anche nelle Commissioni. Vi chiediamo di avere un po' di coraggio.

A volte, quando si vincono le elezioni, il mandato popolare a volte dà come il via per amministrare il consenso ricevuto. Noi crediamo che un'Amministrazione debba avere anche il coraggio di investire, di dettare la linea su alcune scelte, ed è per questo che, per quanto riguarda lo sviluppo, speriamo che quel meno 8% almeno nel prossimo bilancio venga rivisto. Lo dico perché ognuno di noi conosce persone che da questa città se ne stanno andando, e credo che la risposta di tutti, Amministrazione, maggioranza e opposizione, sia quella di dire a questi ragazzi che qui possono trovare una possibilità. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Meneghini.

Consigliere Meneghini (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Io, appunto, visto che è stato citato più volte il

fattore del tram, della nuova Linea 3, io appunto porto la testimonianza di molte persone che mi hanno votato, tra cui anche i commercianti del Quartiere 4, che hanno avuto parecchi problemi sia a livello di viabilità, per quanto riguarda i clienti che non potevano più, diciamo, parcheggiare, sia per quanto riguarda comunque anche, come si dice, le rotaie, che hanno creato a livello infortunistico dei problemi appunto anche diciamo sanitari, insomma le persone che magari in bicicletta sono cadute e via dicendo.

Quindi, insomma, questa cosa la avevamo promessa in campagna elettorale, volevo ribadirla, infatti, che appunto come avevamo detto non verrà fatta, e anche perché comunque, per quanto riguarda il bilancio dell'APS, come detto anche dal Sindaco, diciamo ha svuotato comunque il bilancio, mi pare che sono più di due milioni di euro all'anno che si vanno a spendere, di perdite insomma per il tram. Quindi, insomma, noi portiamo avanti questa linea che avevamo già detto in campagna elettorale.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Passerei la parola all'Assessore Grigoletto per la replica.

(Intervento fuori microfono)

Nessun problema. Ne ha facoltà.

Consigliera Betto (M5S)

...di intervenire in discussione. Grazie. Allora, sarò anche brevissima, passerò prima alla difesa e poi alla critica.

Allora, ho sentito spesso, e rispondo al richiamo fatto da alcuni Consiglieri, soprattutto della minoranza, al ruolo che noi questa sera andiamo a rivestire e a quello che stiamo facendo, e di questa cosa ne siamo consapevoli noi del Movimento 5 Stelle, ne sono consapevole io e ne ero anche consapevole in sede di Commissione Bilancio, quando si è tenuta lunedì e martedì scorso, nelle modalità che ben conosciamo. Ne eravamo consapevoli tutti, compresi i Presidenti delle varie Commissioni, e quelle sono state le modalità che, con il tempo che avevamo a disposizione, erano

consentite.

L'unica cosa che avrei voluto sentire da questi Consiglieri che hanno criticato le modalità con cui si sono tenute le Commissioni, delle parole diverse, parole di onestà intellettuale, soprattutto pensando a quello che le norme regolamentari prevedono, in particolare un Regolamento comunale che in qualche modo blinda questa maggioranza, permettendo addirittura di arrivare all'approvazione dei bilanci senza il passaggio obbligatorio della Commissione, quindi senza la richiesta di un parere obbligatorio della Commissione stessa, quindi una Commissione peraltro che, così come le norme prevedono, poteva anche fare a meno di tenersi. Ho sentito sempre da questi Consiglieri, che facevano parte anche di un'Amministrazione passata, fare appello al fatto che non si debba parlare di ciò che è stato nel passato quando fa comodo, invece si deve parlare delle buone prassi da loro tenute per dieci anni quando non fa comodo. Le buone prassi che, peraltro, sono state anche ascoltate e per le quali in sede di Commissione si è promesso che verranno, per così dire, accolte, utilizzate.

Queste modalità di esecuzione della Commissione sono state straordinarie, perché forse qualcuno non ha tenuto in considerazione, nel criticarle non con l'educazione alla quale spesso, nel corso di questo Consiglio, si è fatto appello per tutta la serata, ma con modalità quasi da arroganti, da supponenti, battendo i pugni sul tavolo, che quelle non erano le modalità consentite. Quindi mi sono stupita e non ho ritenuto di intervenire, ma richiamo anch'io alla buona educazione, lo faccio in questa sede, perché in altri momenti non l'ho visto.

Comunque non si è tenuto in considerazione il fatto che la Commissione e l'istituzione dei componenti della Commissione è stata successiva alla fissazione di questo Consiglio, cioè alla data del 4 agosto, per cui i tempi a disposizione erano veramente stretti, e spesso si confondono le modalità di convocazione della Commissione con quelli che sono i tempi di organizzazione della Commissione stessa e i tempi di lavoro.

Diciamo che quello che si è fatto in sede di Commissione è stata appunto un'ottica imprenditoriale, la massimizzazione dei profitti, cioè dell'utile, sapere e cercare di sviscerare questo bilancio, con il minimo delle risorse, cioè pochissimo tempo, e con questo si è riusciti a portare in quella sede tutti gli Assessori e tutti i dirigenti, quegli stessi dirigenti che hanno fatto parte di questa Amministrazione per lungo tempo e che le modalità erano ben note in sede di approvazione del bilancio, sia gli schemi che oggi il Consigliere Piron ci sventola davanti.

Quindi, diciamo, un po' di collaborazione che deve arrivare da tutta l'Amministrazione, non soltanto dagli Assessori che oggi si siedono di fronte a noi. Quindi quando sentiamo appellare, fare questo appello ai Consiglieri, a quello che devono fare oggi in sede di approvazione del bilancio, credo che questo invito venga rivolto a tutti, a tutta l'Amministrazione e a tutto l'apparato burocratico del Comune.

Sempre, diciamo così, osservando quello che è successo in sede di Commissione, non posso esimermi dal dire che molti di quelli che oggi si sono lamentati su quelle modalità, addirittura antidemocratiche, non sono rimasti fino alla fine. La Commissione Bilancio ha avuto un inizio che era fissato alle 15 del pomeriggio, ma non aveva una fine; oggi stiamo andando avanti con i nostri lavori fino a tardi perché dobbiamo portare a termine il lavoro di discussione del bilancio. In quella sede, che era prodromica a questa discussione, taluni hanno ritenuto di intervenire più tardi e andarsene via prima; taluni non hanno fatto domande, non hanno richiesto i chiarimenti, perché probabilmente, così, vantando pretese o magari per, non so, ostentare oggi strategie politiche da avanspettacolo, devono presentare una serie di modifiche a questa proposta di bilancio per il pubblico, mentre in quella sede non hanno ritenuto di far partecipi tutti quanti delle proprie perplessità.

Ora, io ritengo che il Movimento 5 Stelle in questa situazione, movimento di, per carità, Consiglieri di minoranza, siano gli unici che possono in qualche misura contestare il fatto che questo bilancio non è nostro, non è dell'Amministrazione precedente, ma sicuramente non è nostro, non c'eravamo prima, non ci siamo neanche adesso, e il nostro aiuto e la nostra partecipazione è quello, sì, davvero di dare delle proposte che siano propositive per il meglio di questa città.

Durante la Commissione è emerso - e questo fa parte sempre di questo richiamo alla difesa - un richiamo a quella che era la difficoltà che tutti abbiamo avuto, perché tutti abbiamo avuto la proposta di bilancio nello stesso momento, dopo la delibera di Giunta, una ventina di giorni fa circa, con modalità leggibili per chi è addetto ai lavori, in un formato che era davvero difficile. È emersa questa cosa in sede di Commissione e dopo poco, direi a distanza di ventiquattro ore, non ricordo il nome, ma sicuramente non era l'Assessore, ma il tecnico informatico, ha fatto pervenire a tutti, sì, effettivamente tardi, perché quelli erano i tempi, le modalità consentite di lettura di un bilancio.

Osservo infine, sempre sulle modalità di convocazione della

Commissione, questo è il luogo della discussione e per cui è giusto, visto che certe critiche sono emerse anche sui giornali o in altre sedi, che i Consiglieri, da Regolamento, hanno diritto di partecipare e hanno diritto di parola, e questo che sia chiaro, anche perché la gestione della Commissione viene rimessa alla Presidenza, la quale, spero si ricordi il Consigliere Beda, era sprovvisto anche di delega ed è intervenuto e il suo intervento è stato anche verbalizzato. Quindi non c'è limite a una verbalizzazione, peraltro che non è obbligatoria, ma che è a uso e consumo semplicemente dei Segretari quando devono, in forma, così, più completa di quella sintetica, andare a fare il riassunto di quello che è accaduto in Commissione Bilancio.

Quindi ultimo, inoltre, con sempre modalità, e critico e spero davvero che si istituisca un piano di lavoro di modifica di questo Regolamento che ha consentito a questa Amministrazione di fare e di proporre nei termini un'approvazione di un bilancio, ma di permettere alla Commissione di lavorare in tempi veramente costretti, un piano di lavoro che ci porti a rendere obbligatorio il passaggio della Commissione e anche il parere in questa maniera, e magari anche un parere addirittura congiunto, perché torno a ripetere, la convocazione da parte della Presidenza è singola, nel senso che la può sottoscrivere; nelle modalità congiunte dipende non dalla volontà unica del Presidente della Commissione, ma dalla volontà dei Presidenti di tutte le altre Commissioni, tra l'altro con l'impegno di *quorum* per tenere, per così dire, la validità, e quindi permettere alle Commissioni di continuare a lavorare, molto più alti.

Facendo un conto di quelli che sono stati gli incontri, con il numero di Assessori, tenete in considerazione che le Commissioni sono state molto ridotte, per cui nell'ambito del..., non so, per fare l'esempio del primo lunedì, si sarebbe dovuto convocare una sorta di Consiglio comunale con un *quorum* addirittura minimo, per rendere valida la Commissione stessa, di diciotto Consiglieri presenti. Alla fine della serata del lunedì forse eravamo a malapena quattro o cinque, perché molti Consiglieri, anche di minoranza, che oggi si lamentano del sistema antidemocratico, si sono allontanati. Così anche altre questioni che riguardano l'impossibilità, ripeto, sono questioni che non trovano senso nel momento in cui ciò non viene regolamentato, e dire "impedire" è una falsità; "agevolare" è tutta un'altra questione.

Quindi, partendo dalla difesa, arrivo alla critica, alla critica perché mi rendo conto di avere in mano un bilancio per il quale non tutte le voci per noi sono chiare perché non abbiamo fatto parte di questa Amministrazione. In particolare, quelle che abbiamo potuto vedere riguardano la tassazione sui rifiuti e la funzionalità del termovalorizzatore. L'argomento è una questione

che ci preme. Abbiamo visto, infatti, che un'equazione legislativa che consente la formulazione e l'applicazione di questo tributo, di fatto sì da epoche precedenti e passate, anche se si tratta di un tributo che Hera e le società partecipate che ne fanno capo, è autogestito, sia nelle forme della quantificazione, ma anche nelle forme della riscossione stessa, viene sostanzialmente determinato al di fuori dei limiti normativi.

Ecco, questo bilancio ha dei grossissimi punti di domanda, che noi andiamo e abbiamo cercato di sollevare anche in sede di Commissione, ma soprattutto con riguardo anche a un altro punto che consideriamo una grossissima criticità che questa Amministrazione dovrà affrontare, e che spesso è emersa con alcune domande che abbiamo fatto e per le quali, onestamente, non abbiamo avuto delle risposte soddisfacenti e che cinque giorni di tempo non ci consentono di approfondire. Sono le famose voci di bilancio che non..., anzi, delle voci che scompaiono dal bilancio che riguardano i crediti inesigibili o di difficile riscossione, che diventano quella montagna, quel mare di euro che potrebbero dare maggior ossigeno a questa Amministrazione, anziché, per così dire, alimentare certe voci di bilancio, come le spese in conto capitale o altre voci che riguardano quelli che sono i progetti futuri, come la famosa variante dell'Arco di Giano, essere alimentate con delle alienazioni forse impossibili o comunque di difficile realizzazione, in maniera più agevole. E se quei crediti fossero più facilmente riscuotibili sicuramente si riuscirebbe anche ad evitare quelli che vengono definiti o razionalizzazioni o tagli spot in maniera diversa.

Colgo l'occasione, infatti, appunto anch'io per riprendere il discorso della cultura. Abbiamo visto l'impegno che l'Assessore ci ha assicurato, che, a fronte di una serie di indirizzi di taglio che gli sono stati indicati dall'Assessore Grigoletto, ha cercato di massimizzare in qualche misura il proprio profitto e ci ha portato l'esempio della giornata gratuita per tutti i cittadini padovani, ancorché abbia deciso in qualche misura di aumentare il prezzo dell'accesso di alcuni musei anche agli anziani con età superiore ai sessantacinque anni, giustificandolo, perché in un primo momento sembrava anche a noi una manovra ingiusta, pensando all'anziano o al pensionato che non è in grado di accedere ai musei se il prezzo dello stesso viene trattato per intero, senza sconti, ma lo giustificava appunto che la richiesta naturalmente di chi viene come turista nella città di Padova può essere soddisfatta da anche un turista che ha capacità economiche più forti, così da coprire poi la possibilità e quindi a compensare la possibilità del cittadino padovano di avere una giornata gratuita per accedere ai musei.

Chiudo, dunque, perché la nostra discussione si sta dilungando, per

porre l'attenzione a questa Amministrazione sui punti sui quali ho fatto leva, sia su questo Regolamento, che ha dei grossi deficit secondo noi, sia con quello che sono appunto i crediti difficilmente riscuotibili, per i quali chiedo, chiediamo una maggiore attenzione anche per il recupero. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Passo la parola all'Assessore.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Ho ascoltato con attenzione tutti gli interventi, soprattutto dell'opposizione, e devo dire che è un po' deludente non considerare che in questo bilancio, con spese vostre, con spese fatte da voi, siamo riusciti lo stesso in extremis, nonostante la perentorietà delle date... Sapete cosa vuol dire "perentorio"? Che una certa cosa dev'essere fatta in quella data. E con tutto il tempo che avevate prima, comunque, per farla, siete qui anche a lamentarvi sul fatto che avete avuto poco tempo per discuterlo.

Questi sono i tempi. Quando ero all'opposizione, cari Consiglieri, mi veniva consegnata questa roba qua venti giorni prima e questo era il sistema. D'accordo? Questo era il sistema.

(Intervento fuori microfono)

Eh, bugia, bugia, certo. Comunque entriamo un po' nel merito degli interventi, perché... Consigliere Silva, gli altri hanno avuto tempo di fare emendamenti, li poteva fare anche lei. Io capisco che il tempo è stato poco, però i suoi colleghi li hanno fatti, lei non li ha fatti per giustificare una mancanza di tempo. Quindi capisco che è all'inizio della legislatura, è un po' inesperto, mi auguro che la prossima volta riesca comunque a farli.

Per quanto riguarda le opere pubbliche, che lei ha messo l'accento, le vorrei far notare chi ha appoggiato come candidato Sindaco. Ma lei sa che in dieci anni in questa città non è stata fatta una opera pubblica? Il viadotto di Padova Est l'abbiamo fatto con la Giunta Destro e hanno votato contro; Ponterotto l'abbiamo fatto noi e avete votato contro (avete come, diciamo, area Pd, non parlo di lei in modo specifico, parlo del suo candidato Sindaco);

curva Boston, avete votato contro; entrata dell'autostrada per Bologna, fatta noi e avete votato contro; bretelle di collegamento alla zona industriale, avete votato contro. Cioè, non avete fatto un'opera pubblica.

Sa qual è l'unica opera pubblica seria che è stata fatta dalla precedente Amministrazione, che la ricordo sempre come una sciccheria, oltre alle piste ciclabili? Il Giardino di Cristallo. Sa qual è? Lei va in Parco Europa, dopo la Fiera a sinistra c'è un bel parco, mette le quattro frecce, scende e lo va a vedere. 3.600.000 euro. Quella è un'opera infrastrutturale fondamentale per la città di Padova: il Giardino di Cristallo. Ciò nonostante, abbiamo fatto con 1.780.000 euro la passerella ciclopedonale dal Parco Fistomba al Giardino di Cristallo. Sa quanta gente la usa? Io ho visto solo tossicodipendenti, poi. Quindi 3,6 più 1.780.000, faccia un po' i conti sulle robe infrastrutturali fondamentali per la città. Non c'è stato un posto auto nuovo, anzi, li hanno tolti quelli bianchi, li hanno fatti a pagamento anche quelli, un posto auto nuovo, visto che ha fatto qualche articolo sui posti auto, o no? Quindi adesso, voglio dire, parlare di opere pubbliche, doveva perlomeno fare una lista civica con candidato lei Sindaco, sarebbe stato più credibile.

Piazzale Boschetti, perché sono intervenuti vari, vari interventi, no? Cioè, siete fortunati stasera che togliamo 30.000 metri cubi di Auditorium, ne restano 34.000. Sapete da dove derivano quei 34.000 metri cubi? Si ricorda, Consigliere Micalizzi, lei era Presidente del Quartiere 3 ancora, che c'è stato, quando Zanonato ha preso il commerciale dell'area PPI e l'ha regalato alla Provincia, e quelli sarebbero stati uffici della Provincia? Si ricorda? Non si ricorda? Lei era Consigliere di quartiere.

(Intervento fuori microfono)

Sì. Quelli sarebbero stati uffici della Provincia, Consigliere Berno, uffici della Provincia. Adesso le Province non ci sono più; il vostro Sindaco, che ogni tanto fate un po' di dietrologia, parlate sempre della Destro, Zanonato ha fatto quattro volte il Sindaco a Padova ed è sempre colpa della Destro? Quattro volte, quattro volte! Siete voi che fate dietrologia e quindi scegliete il terreno della discussione.

(Intervento fuori microfono)

Detto questo, detto questo si potrebbe proporre anche il danno erariale, visto che quando abbiamo regalato l'area commerciale del PP1 alla Provincia c'era un valore di 13 milioni di euro che il Comune di Padova non ha incassato. L'Assessore Saia era in Consiglio comunale a suo tempo, quando è stata fatta quella bella operazione per fare l'Auditorium; poi abbiamo visto com'è andata a finire, no? Si è sbagliato il posto, Consigliere Piron, si è sbagliata la gara, perché avete sbagliato il posto e avete sbagliato anche la gara, avete sbagliato anche la gara, oltre a sbagliare il posto.

(Intervento fuori microfono)

Non avete mai fatto un business plan... No "scusa ma", avete sbagliato tutto, tutto avete sbagliato, tutto avete sbagliato lì dentro. E la Consigliera Colonnello, che è giovane: no l'Auditorium in piazza Eremitani. Senza parcheggio, Consigliera? Senza parcheggio? Se uno viene da Verona, dove parcheggia in piazza Eremitani, che è zona pedonale? Si presuppone che un Auditorium a Padova, di uno che viene a ascoltare Mozart, non abiti proprio nelle immediate vicinanze dell'Auditorium, giusto? Può venire anche da Rovigo, da Vicenza, da Venezia, giusto? E dove parcheggia?

(Intervento fuori microfono)

L'ex Cledca, quindi andiamo a dare una mano a un privato, no? Mentre in città amministrata dal Partito Democratico, a Bologna abbiamo un Partito Democratico diverso, no, un po' più evoluto, quindi lo fanno in Fiera, l'Auditorium lo fanno in Fiera.

(Intervento fuori microfono)

Lo fanno in Fiera. Ho capito, ma sto dicendo i vostri colleghi nelle altre città cosa fanno. Incassa il Comune con i parcheggi e c'è un vantaggio per la collettività, no?

(Intervento fuori microfono)

No, ho detto che sto rispondendo agli interventi vostri.

Presidente Marcato

Signori, è tardi anche.

Assessore Grigoletto

Quindi lei che è giovane... sì, però ho ascoltato tutti, eh, lei che è giovane, un po' di rinnovamento fa bene anche al PD, mi auguro che prosegua, che prosegua su una strada di rinnovamento e non su una dietrologia che non ha nulla a che vedere. E una cosa sola: ma la Cappella degli Scrovegni, con Avruscio che va con gli stivali, è più vicino alla Cappella degli Scrovegni l'Auditorium in piazza Eremitani o quello in piazzale Boschetti? Prendo la cordina del metro, Consigliere Berno, magari è più vicino...

(Intervento fuori microfono)

Là bisogna demolire, scavare, rivedere. No? In più i costi; si mantiene la struttura con cinquanta concerti di musica classica all'anno? Trenta?

(Intervento fuori microfono)

Eh, si mantiene? Secondo me non si mantiene. Non è mai stato fatto un piano dei costi: il personale, le manutenzioni, le maschere. Cioè, bisogna anche capirle queste robe qua, no?

(Intervento fuori microfono)

Per quanto riguarda... Vi ho ascoltato tutti con pazienza, abbiate pazienza anche voi. In più la piazza sua, Consigliere Berno, solo con 200.000 euro? Quanto è costata piazza Cavour fino ad adesso? Ha fatto i conti? Piazza

Cavour quanto è costata? Sarà costata 450.000 euro, l'abbiamo rifatta tre volte perché c'era anche il materiale sbagliato, per non farla senza gara, perché per affidarla direttamente a qualcuno – giusto? - abbiamo sbagliato i materiali, abbiamo sbagliato tutto, c'era la gente che faceva i voli d'inverno lì.

(Intervento fuori microfono)

E come no? Come no? Piazza Cavour è l'emblema di quanto costa una piazza per voi a Padova, quindi non venga a sindacare quanto costa la piazza davanti alla chiesa.

(Intervento fuori microfono)

L'hanno detto i Capi Settore, sì, i Capi Settore.

(Intervento fuori microfono)

No, lei proprio l'evasione fiscale, col Sindaco che ha appoggiato lei. Sa che avanziamo 28 milioni di euro di sanzioni di Polizia locale non pagate? 28 milioni di euro di multe della Polizia locale non pagate, e 9 milioni e 6... No, no, è ancora attuale, li avanziamo ancora; non è che, quando cambia l'Amministrazione, il Comune non li avanza più. E la TARES...

(Intervento fuori microfono)

Ho capito, ma il Sindaco che ha appoggiato lei...

Presidente Mercato

Consiglieri, per cortesia.

Assessore Grigoletto

...non aveva un piano per l'evasione, per l'evasione, non l'ho visto nel programma, non l'ho visto nel programma, non l'ho visto nel programma.

(Intervento fuori microfono)

Lei ha fatto un bell'intervento sull'evasione fiscale; non ho visto, nel vostro programma, un programma per il recupero dei soldi che avanza il Comune. Mi piacerebbe collaborare con lei in questo senso, perché nel programma vostro, anche quando vi siete disuniti prima, uniti dopo, non l'ho mai visto.

Consigliere Piron, qui, scusi, io qua ho due cifre da annotare, cioè nei nidi, insomma, al Piccolo Principe ci sono ventisette posti liberi; alla Sacra Famiglia due, più undici che fa tredici; Scarabocchio, lo conosce no? Cinque più tre, otto posti liberi; Scricchiolo, cinque più quattro, nove; Trenino, sei più tre, nove posti liberi; Trottola, sette più quattro, undici posti liberi; Arcobaleno, quattro più quattordici, fa diciotto; Balena Blu, undici più... E potrei continuare così.

Allora capisce che in questo Paese non si fanno più figli perché c'è una pressione fiscale eccessiva, che implica sulle famiglie, per mantenere anche strutture che non lavorano? Dove lei ha detto: ci sono i tagli. Eccoli qua, vada a farsele dare queste carte qui. Oppure prendiamo 320.283 euro per gli obiettivi del servizio per i sinti e i rom; riguarda 124 alunni, 320.000 euro triennale. Sì, abbiamo tagliato 100.000 euro. Sa quanti sono stati promossi su 124 e quanti vanno a scuola? Con 100.000 euro l'anno faccio gli insegnanti privati, faccio, al posto della cooperativa. Ha capito? Scusi, l'obiettivo è normalizzare la frequenza scolastica dei minori iscritti alle scuole di cui all'obiettivo 2, almeno il 50%... Responsabilizzazione dei genitori rispetto ai propri compiti educativi, in particolare per quanto riguarda la partecipazione agli incontri promossi dalla scuola, eccetera. Non va a scuola nessuno, di questi qua non va a scuola nessuno, con 320.000 euro.

Quindi quando ci sono dei progetti che non portano agli obiettivi non si tiene il capitolo di spesa; ne ho detto uno, gliene potrei citare altri venti, visto che lei ha detto: è stata tagliata la scuola. La scuola sua o la scuola loro? Di quale scuola si sta parlando? Perché queste strutture qua costa mantenerle, compreso i nidi, compreso i nidi vuoti, vuoti, Consigliere Piron, vuoti. Allora

bisogna stare lì a pagare una struttura vuota. E allora, quando si fanno gli interventi costruttivi, le dica queste cifre, no? È stato Assessore fino all'altro giorno. Quando ha detto: secondo me, secondo me sarebbe meglio ridimensionare questo progetto perché non è andato in porto. No, avete tagliato 500.000 euro alla scuola, cosa facciamo? Colpa vostra. Anzi, era colpa di Berlusconi quando c'era lei, è sempre colpa di un altro, è sempre stata colpa di un altro. E per non parlare della carta igienica, quando ha fatto lei il piatto unico, che magari mangiavano talmente poco i bambini che non ne avevano bisogno. Se lo ricorda? Con la gara di refezione scolastica da 23 milioni di euro, a trattativa privata, per un anno e mezzo? Perché, voglio dire, ci sono degli strascichi mica da ridere, anche per fare la battuta contro la battuta.

Allora quando si viene a commentare un bilancio con spese fatte da voi e, purtroppo, ratificate da noi, si cerca di essere un po' più costruttivi, va bene?

(Intervento fuori microfono)

Certo, prego. Bene, queste sono le mie osservazioni. Lascio la parola al Presidente e andiamo agli emendamenti.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Allora, passiamo agli emendamenti. No, passiamo agli emendamenti. Passiamo al primo. Micalizzi. Consigliere Beda. Date il microfono al Consigliere.

Consigliere Beda (PD)

Benissimo. Volevo presentare un emendamento per chiedere se può essere investita una cifra di 20.000 euro per l'ammodernazione di alcune strutture all'interno del nuovo Centro civico Il Borgo, in particolar modo per quanto riguarda i nuovi spazi del Centro socio-culturale Armistizio che, come il Consigliere Bianzale sa, che è del mio quartiere, sono stati spostati da una sede vecchia ad una sede nuova.

Inizialmente nella sede vecchia c'era anche una biblioteca, che adesso è venuta a mancare, il nuovo Centro civico fa solo un servizio di prestito libri, ma visto anche il pullulare di giovani in quartiere che spesso devono andare a studiare nella Biblioteca civica di Abano Terme, chiediamo se si può stanziare una cifra per rendere questa struttura accogliente perché si trasformi in una biblioteca, in un'aula studio multimediale, in cui ognuno può portare il suo computer, in cui può essere costruito uno spazio per un'emeroteca, in cui, insomma, i giovani del quartiere, i giovani padovani possono rimanere in città per studiare. Grazie mille.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Passiamo al voto. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 0, favorevoli 10, non votanti 0, contrari 20. Respinta.

Secondo emendamento. Chi lo illustra? Il numero 2 chi lo illustra?

(Intervento fuori microfono)

Ah, scusate, sì. Il 4 però è inerente all'altro argomento, quindi si va al 5, giusto? Il 4 era inerente alla delibera precedente, e quindi andiamo al 5, ed è, come vedete, ammissibile fino all'importo di 94.562 euro.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie Presidente.

Presidente Marcato

Prego, Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Beh, in linea appunto, questo è uno dei tre emendamenti, con il quale proponiamo degli spostamenti di spesa. Abbiamo già parlato, credo, anche nel mio precedente intervento sul bilancio in generale, del fatto che dobbiamo prenderci la responsabilità di correggere gli stanziamenti sui temi della scuola e del sociale. In particolare noi abbiamo visto che sulla voce 10.80.103 relativa alla viabilità c'è stato un aumento, rispetto all'anno scorso, di un milione e mezzo. Rispetto a questo milione e mezzo, la nostra proposta era di spostarne 200.000 alla voce "Assistenza, beneficenza pubblica, servizi diversi alla persona, prestazione di servizi".

È stato ammissibile fino a una certa quota, noi chiediamo di votarla. Avremmo voluto essere molto più specifici, però appunto la mancanza di dettaglio che c'è stata in Commissione, io in Commissione avevo chiesto esplicitamente anche su questa voce, così come per le altre oggetto dei miei prossimi emendamenti, dove si andava a tagliare. È stato veramente difficile andare più nel dettaglio, e quindi la nostra proposta si ferma sullo spostamento alla voce aggregata generale.

Ecco, io credo che, di fronte appunto a una situazione nella quale la povertà è così aumentata, a livello che noi dovremmo aumentare i finanziamenti e non tagliarli di un milione e mezzo, io chiedo di poter spostare almeno questi 93.000 euro, di fatto dalle auto, perché li stiamo prendendo dal capitolo viabilità, alle persone, ecco. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Mettiamo in votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, astenuti...

(Intervento fuori microfono)

Allora mettiamo a verbale che i due Consiglieri hanno votato..., Pasqualetto e Turrin hanno votato contrario, quindi... Ma perché non funziona? votanti 20... quanti sono? Allora, votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Il numero 6. Prego, Consigliere.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, lo spirito che contraddistingue questo è analogo al precedente. Noi chiediamo di spostare, fino alla concorrenza di 53.000 euro è stato giudicato dai tecnici, il capitolo di spesa "Gabinetto del Sindaco, prestazioni di servizio", anche questo che ha visto un aumento, alla voce "Assistenza scolastica, trasporto, refezione".

Ho sentito l'Assessore Grigoletto che citava il piatto unico, il discorso delle mense; sappiamo di tanti quartieri, e mi riferisco soprattutto alla zona di Camin, dove mancano i pulmini per il trasporto dei bambini, ci sono altre cose. La voce "Prestazione di servizi" è una voce che prevede che ci siano cooperative e altri soggetti che possono lavorare per dare questo tipo di servizi. Anche questa è stata una voce che è stata tagliata parecchio, in particolare, vediamo un attimo, è stata tagliata di parecchio anche questa voce qui. Ripeto, fa parte di quel milione e mezzo totale del sociale e noi vorremmo appunto vedere almeno un minimo di riequilibrio.

Ribadisco - e lo dico soprattutto ai Consiglieri di maggioranza - che gli stessi Capi Settore, soprattutto quelli della scuola e del sociale, hanno ribadito più volte che probabilmente alcuni di questi tagli dovranno vedere una revisione a settembre o a ottobre. Allora io chiedo, non lasciamo ai tecnici, prendiamo noi come Consiglio comunale la responsabilità di rivedere in parte questi capitoli. La copertura c'è, io credo che l'esigenza di riequilibrare un attimo sia..., credo che dobbiamo metterci una mano sul cuore un po' tutti, ecco, su questo. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Passiamo alla votazione, veloci.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20.
Respinto.

Ricordo che, se volete dare qualche emendamento per letto, va bene lo stesso, eh, non c'è l'obbligo per legge di spiegarli, qualcuno magari...

Passiamo all'emendamento numero 8..., no, numero 7.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, il numero 7 è di fatto analogo al precedente: dalla voce "Gabinetto del Sindaco" noi chiediamo di spostare 100.000 euro, e sono stati considerati ammissibili 53.000, alla voce "Assistenza scolastica, trasporto, refezione ed altri servizi, trasferimenti", prima era "prestazione di servizi".

Credo di aver detto tutto prima e mi riservo di... lascio alla votazione.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Votazione.

Votazione.

Bene, è chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20.
Respinto.

Passiamo al numero 10. Chi è il Consigliere...? Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì. Allora, noi qui passiamo al piano investimenti e lavori pubblici. Noi proponiamo di spostare il progetto per quanto riguarda l'itinerario della ciclabile di via Guicciardini, ricordo che via Guicciardini è lungo l'Arco di Giano, quello già esistente, in via Guicciardini si stanno facendo i lavori per una rotatoria, è una strada ad alta percorrenza, che rende difficile, è frequentata da molti ragazzi che vanno a scuola, c'è il liceo Curiel lì vicino, ci sono alcune scuole medie, è una strada che è molto difficile da percorrere in bicicletta ed è anche molto lunga, e quindi l'assenza di una pista ciclabile richiede un giro abbastanza tortuoso.

Noi chiediamo di finanziare questi..., di spostare questo importo che è previsto essere finanziato dal piano di alienazione al capitolo di spese "Progetti finanziati con risparmio da rinegoziazione mutui", e andiamo a prendere questa somma aumentando dell'importo analogo, quindi 126.000 euro, modificando la ripartizione del finanziamento per quanto riguarda il progetto della rotatoria della Stanga, che quindi prima era di 250.000 euro con alienazioni, 50.000 euro con oneri e il resto con risparmio negoziazione mutui, e noi chiediamo che venga portato a 376 alienazioni, quindi aumentare la quota, 50.000 euro con oneri e 74.000 euro con risparmio rinegoziazione mutui.

Lo dico perché in questo modo io credo che sia più facile vedere un'opera realizzata subito, dal momento in cui questa rotatoria comunque dovrà vedere delle alienazioni prima di essere realizzata, intanto cominciamo a fare qualcosa, e un qualcosa, ripeto, per il quartiere Arcella, che anche questo è stato, mi sembra, abbastanza al centro della campagna elettorale della maggioranza che ha vinto le elezioni, credo che se lo aspetti. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Emendamento numero 11, chi lo illustra? Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

L'emendamento propone un inserimento nella relazione previsionale e programmatica, in particolar modo quando si parla di mobilità al punto 4 di pagina 116, e la proposta è quella di richiedere un approfondimento sulla possibilità di realizzare un'area a parcheggio nell'area verde davanti all'ex caserma Romagnoli di via Chiesanuova.

Essendo chiaramente un parcheggio potenziale di proprietà, ritengo, del Demanio, chiaramente la sollecitazione è quella di un approfondimento, quindi una sorta di raccomandazione ad approfondire questa opportunità.

E poiché è correlato il 12, approfitterei per passare anche al 12, perché insiste sulla stessa area. Vi è la proposta di attivare, se il Presidente è d'accordo, vi è la proposta di...

Presidente Marcato

Prego, prego, Consigliere.

Consigliere Berno (PD)

...di attivare una stazione di bike sharing proprio in quel sito, che è molto centrale per zona Chiesanuova, sarebbe chiaramente a costo zero perché sappiamo che il bike sharing, insomma, si autosostiene con fondi che vengono sostenuti da terzi.

Presidente Marcato

Grazie. Dobbiamo comunque votarli uno per uno.

Mettiamo in votazione l'emendamento numero 11.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 2, favorevoli 8, contrari 20. Respinto.

Il numero 12. Votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 2, favorevoli 8, contrari 20. È respinto.

Numero 13. Prego, Consigliere.

Consigliera Colonnello (PD)

Questo emendamento è stato considerato il problema presentato da qualche zona della città che è attualmente degradata, mi riferisco ad esempio alla zona di piazza Gasparotto, e contemporaneamente alla risorsa rappresentata dall'emergenza di alcuni gruppi cittadini che stanno formando collettivi di gruppi musicali il cui obiettivo è quello di ridare vita, appunto, alle zone degradate della città.

È un emendamento che non sposta, di fatto, il bilancio, ma impegna il Consiglio comunale ad attuare progetti in futuro per riuscire, come appunto è spiegato nell'emendamento, ad unire questi due ambiti.

Mi auguro che possa incontrare il favore anche nella maggioranza, in particolar modo mi appello ai Consiglieri della mia età, che sicuramente conoscono le realtà a cui mi sto riferendo.

Presidente Marcato

Grazie. votazione. Sì, siamo al 13 adesso.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 29, favorevoli 9, non votanti 1, contrari 20. Respinto.

Il 14 è accolto, e quindi non lo mettiamo in votazione. Passiamo al 15.

Consigliera Colonnello (PD)

Non mi dilungo perché ho già parlato prima del problema attinente al Conservatorio Pollini. Anche in questo caso l'emendamento non sposta, di fatto, voci di bilancio, ma va... Accolto?

Presidente Marcato

Il 14 è accolto.

Consigliera Colonnello (PD)

Scusate, sono addormentata!

Presidente Marcato

Nessun problema. Il 15.

Consigliera Colonnello (PD)

Va bene. Anche di questo ho parlato nel mio intervento precedente e dunque non mi dilungo.

Presidente Marcato

Grazie.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Numero 16. Prego, Consigliere.

Consigliera Colonnello (PD)

Sì, questo emendamento nasce dal confronto con diversi rappresentanti di istituto della città di Padova, i quali, frequentando una scuola sita nel centro storico, hanno difficoltà a svolgere le proprie assemblee di istituto mensili in quanto le scuole del centro storico non sono provviste di palestre adeguate per poterle, appunto, svolgere.

Di conseguenza ritengo opportuno che il Comune si impegni a dare una mano ai rappresentanti di istituto e mi auguro che questo emendamento possa venire accolto.

Presidente Marcato

Grazie.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Il numero 18 è accolto. Il numero 19 è accolto. Quindi passiamo al 21. Consiglieri? Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Siamo al 21, vero?

Presidente Marcato

Sì, 21.

Consigliere Beda (PD)

Nella Relazione Programmatica del bilancio è previsto l'intervento al Parco Basso Isonzo. Ecco, noi chiediamo di aggiungere a pagina 122, al punto 3, nel capitolo "Verde pubblico", dopo la parola "campestri", "e di un passaggio ciclabile dalla scuola media di via Chieti al Giardino Longobucco e di uno all'aeroporto verso la Sacra Famiglia attraverso via Isonzo".

Il primo riguarda specialmente i bambini che dalla scuola elementare tornano a casa o vanno al parco il pomeriggio, e sono moltissimi, è una richiesta che viene dal quartiere Sacra Famiglia.

Il secondo riguarda, appunto, la pista ciclabile che dall'aeroporto ritorna a ritroso, appunto, verso il quartiere Sacra Famiglia. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Votazione.

Votazione.

È chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. È respinto.

Numero 22. Prego, Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

La proposta riguarda una via che è adiacente alla chiesa di Brusegana, Santi Fabiano e Sebastiano. È una via, diciamo, di ghiaia, e quindi che presupporrebbe un intervento, che era stato anche già valutato dal Settore. L'ipotesi sarebbe quella di fare una convenzione con la parrocchia di Brusegana per realizzare, appunto, la messa in sicurezza, la riqualificazione di questa via, che è ampiamente utilizzata da moltissimi studenti che accedono poi agli istituti agrari.

Quindi era un qualcosa che era già stato valutato nella precedente Amministrazione col Settore, un intervento di 90.000 euro che riterremmo utile per servire non solo, diciamo, la cittadinanza, ma anche il gran numero di studenti che lì vi transitano.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Andiamo al numero 26. Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora, io presenterei il 26 e il 27 insieme, se il Presidente è d'accordo.

Presidente Marcato

Va bene.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora questi due emendamenti, poi altri ripercorrono, semmai non dovessero essere accolti questi due, lo stesso una proposta su questi capitoli, sono degli emendamenti che servono a recuperare dei capitoli di spesa che finanziano manutenzioni nei quartieri, nelle strade cittadine, nelle aree verdi, e di prenderli dai capitoli che oggi li finanziano al bilancio, che sono capitoli presenti e finanziati con alienazioni patrimoniali e li prendono su, invece, capitoli che riguardano spese d'investimento finanziate con oneri di urbanizzazione e invece, sull'emendamento 2, con risparmio invece da rinegoziazione dei mutui.

Il primo emendamento recupera un milione e mezzo del milione e otto che è previsto a bilancio sulle manutenzioni stradali, mentre il secondo recupera 870.000 euro, invece, sulle manutenzioni del verde pubblico, vado a memoria, che mi pare siano 1.400.000 euro, in questo caso qui invece andiamo a finanziare interventi di ripristino delle aree verdi e alberature, penso anche alla situazione che abbiamo vissuto con i recenti temporali.

Ecco, non finanziano per intero questi due capitoli, cioè questi due emendamenti i due capitoli, però sono il tentativo di andare a recuperare alcune risorse su capitoli a cui probabilmente possiamo rinunciare, per far fronte invece a delle spese importanti per il funzionamento della città, come spiegavo prima.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Mettiamo ai voti l'emendamento numero 26.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 2, favorevoli 7, contrari 21. Respinto.

Mettiamo ai voti il numero 27.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Numero 28. Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, a questo punto, se il Consiglio non ha accolto i due emendamenti che sui due filoni mi sembravano più interessanti, vi propongo i singoli emendamenti dei capitoli più importanti. Il 28 riguarda la possibilità di mettere al sicuro, sempre con la logica di prima, togliendoli dalle alienazioni patrimoniali e mettendoli sulla rinegoziazione mutui, il capitolo che riguarda la realizzazione di superfici a orto all'interno dei parchi.

Ritengo sia una esperienza importante da salvaguardare perché ha aiutato molto a migliorare il "presidio gentile", l'ho sempre chiamato io, e la presenza, la vitalità all'interno dei parchi, cosa utile anche per una gestione più ottimale. Quindi vi propongo questo tipo di emendamento.

Presidente Marcato

Grazie.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. È respinto.

Numero 29. Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Questo emendamento segue sempre la logica di quello precedente e tende a recuperare, invece, 150.000 euro sul capitolo “Sistemazioni di attrezzature per le riqualificazioni fluviali”. È un tema che con molto piacere ho visto anche all’interno del programma del Sindaco Bitonci, un tema anche tirato fuori, citato più spesso dall’Assessore come uno dei temi su cui caratterizzare l’azione dell’Amministrazione comunale, quindi lo tolgo dalle alienazioni patrimoniali e lo metto su finanziamenti sicuri proprio per poter dare seguito a questo tipo di enunciazioni.

Presidente Marcato

Grazie.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

30. Consigliere Micalizzi.

(Intervento fuori microfono)

Date il microfono.

Consigliere Micalizzi (PD)

Stessa logica di prima, questa volta andiamo invece a finanziare con risorse di rinegoziazione mutui, anziché alienazioni patrimoniali, il capitolo “Intervento per la salvaguardia del verde pubblico”, 400.000 euro.

Oltre ai danni che abbiamo avuto dai temporali, la stagione, che abbiamo visto essere caratterizzata da forti piogge, secondo me metterà in grossa difficoltà tutta la parte dello sfalcio, che è un tema da tenere con grande attenzione se vogliamo garantire la praticabilità dei nostri spazi verdi. Quindi questo capitolo ritengo sia importante averlo in funzione.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20.
Respinto.

Numero 31. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Qui, invece, andiamo a prendere dalla rinegoziazione dei mutui 250.000 euro, sempre da scambiare con i capitoli delle alienazioni patrimoniali, per la riqualificazione dei parchi gioco. La presenza dei bambini e delle famiglie all'interno delle aree verdi è uno degli elementi di maggiore qualità, secondo me: un parco giochi, se non ci sono le attrezzature, non ci sono le famiglie, non è un parco giochi, non è un bel parco giochi.

Quindi, secondo me, questo per la qualità dei nostri spazi verdi è un capitolo importante.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20.

Numero 32.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora, neanche i giochini! Allora, invece qui torniamo sul capitolo di cui abbiamo parlato all'inizio. Allora, 1.400.000 euro, il Settore ha previsto una somma importante perché importanti sono i danni che abbiamo avuto al nostro patrimonio di verde, e soprattutto di alberi, con i temporali che ci sono stati.

Ricordo che questo, oltre a essere un capitolo che finanzia interventi di bellezza e di salvaguardia del nostro patrimonio di verde, è un capitolo molto importante per la sicurezza degli spazi pubblici, perché soprattutto sulla parte delle alberature garantisce, insomma, questo tipo di aspetto.

1.400.000 euro li prendiamo da vari capitoli di spesa, dai vari capitoli dalle spese di investimento finanziate con oneri di urbanizzazione, e sono 1.400.000 euro.

Presidente Mercato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 1, favorevoli 9, contrari 20. Respinto.

Numero 33. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora, il 33 sono 400.000 euro su un capitolo anche questo importante, siamo sulla parte di manutenzioni strade e marciapiede e questo serve a finanziare interventi di sistemazione di strade e marciapiedi in materiale lapideo, quindi soprattutto sono interventi che ricadono, immaginiamo, nel centro storico, visto il tipo di materiale.

Sono interventi dai quali dipendono la sicurezza anche della circolazione, sia con le bici, i motorini, le auto, che a piedi, e per questo motivo pensiamo sia importante che siano finanziati con fondi sicuri.

Presidente Mercato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Numero 34. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Siamo ancora sulle manutenzioni stradali. È stato predisposto un capitolo da 1.800.000 euro, sembrano grandi cifre ma in realtà, insomma... Comunque con 1.800.000 si andrebbero a finanziare le manutenzioni stradali sulle vie dei quartieri, "Viabilità interquartiere" è definito il capitolo, quindi serve questo emendamento per mettere al sicuro un finanziamento che dovrebbe consentire all'Amministrazione comunale di poter badare al decoro e alla sicurezza stradale di vie dei quartieri della nostra città.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 2, favorevoli 8, contrari 20. Respinto.

Numero 35. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Manutenzione strade e marciapiedi. Qui siamo invece sulla parte, però, che riguarda la segnaletica, è sempre il Settore Manutenzione che se ne

occupa. Anche questo è un aspetto fondamentale per la sicurezza delle nostre strade in città e nei quartieri, perché da una buona segnaletica stradale dipende anche la sicurezza della circolazione, spesso bisogna intervenire per ripristinarla e questo capitolo mette in sicurezza, con la logica dei precedenti, i finanziamenti che servono a sostenere questo tipo di interventi. Lo ricordo, sono 800.000 euro.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 4, favorevoli 6, contrari 20. Respinto.

Numero 36. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, allora qui invece ci occupiamo della manutenzione delle tangenziali, o meglio, del tratto di tangenziale che è di competenza del Comune di Padova; tutto il resto dell'anello, invece, se ne occupa Veneto Strade. Anzi, tra l'altro una delle tante cose che l'Amministrazione precedente non è riuscita a fare era riuscire a convincere Veneto Strade di occuparsi di questo pezzo di tangenziale, oggi abbiamo sentito, insomma, che probabilmente miglioreremo i tanti punti di efficienza, questa è una cosa che non siamo riusciti a fare, probabilmente anche un miglior rapporto con la Regione Veneto può consentire alla città di riuscire a risparmiare questa somma, come vedete 1.300.000 farebbe comodo averla nelle strade cittadine, comunque ad oggi dobbiamo occuparci ancora noi di questo tratto di tangenziale e sono 1.300.000 euro che, con la logica dei precedenti, finanzia con... chiedo di finanziare con risorse che derivano da oneri di urbanizzazione anziché da alienazioni patrimoniali.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 2, favorevoli 8, contrari 20. Respinto.

Numero 37. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora, 37: riqualificazione dei marciapiedi cittadini con eliminazione delle barriere architettoniche. Già il titolo parla chiaro, si capisce l'importanza di questo capitolo, che serve a tenere in buono stato i nostri marciapiedi, a superare anche alcune barriere architettoniche, spesso ci sono dei limiti molto difficili da superare per chi è portatore di handicap, è compito dall'Amministrazione comunale tenere in buono stato queste superfici e anche abbattere le barriere architettoniche.

C'era questo capitolo a bilancio, c'è questo capitolo di 400.000 euro, secondo me sarebbe importante metterlo al sicuro con lo stesso schema, impostazione dei precedenti.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Numero 38.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora, abbiamo finito con i capitoli manutentivi, qua propongo alcuni interventi sui quartieri. Il 38 parla del completamento dell'intervento di riqualificazione e miglioramento dalla sicurezza e della qualità della vita di piazza Caduti della Resistenza, la piazza che c'è nel centro, nel cuore del quartiere Savonarola. È stata sistemata una prima parte, in modo tale che la piazza, almeno quel pezzo è più accogliente per i residenti, la piazza prima era tutta un parcheggio, quindi un luogo poco accogliente. Quello è un quartiere che ha la necessità di trovare luoghi di aggregazione, anche per, come dire, positive ricadute sociali che su quel quartiere, insomma, secondo me sono da tenere d'occhio.

Con questo emendamento si vuole finanziare la seconda parte, e quindi la conclusione di un progetto che è stato realizzato solo in un primo stralcio, finito alcuni mesi fa, insomma. 100.000 euro.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Passiamo al numero 40.

Consigliere Micalizzi (PD)

Il 39 è respinto?

Presidente Marcato

Non ammissibile.

Consigliere Micalizzi (PD)

Ah, non ammissibile?

Presidente Marcato

Manca l'approvazione dello studio di fattibilità. Quindi passiamo al 40. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora, il 40 è... sì, stavo guardando, stavo ripassando: adeguamento dei locali ex Consiglio di Quartiere 3 Est di via San Marco 300 per ospitare biblioteca di Ponte di Brenta e associazioni del territorio, importo 20.000 euro.

Allora, qui qual è la situazione? Abbiamo i locali dell'ex Consiglio di Quartiere 3 in via San Marco - Mariella conosce bene quegli spazi - che oggi sono liberi, prima erano adibiti alle funzioni del Consiglio di Quartiere. Di fianco c'è la scuola elementare; all'interno della scuola elementare c'è la Biblioteca comunale, che occupa degli spazi della scuola elementare. In alcuni periodi la scuola elementare ha più classi, più iscrizioni insomma, non è che..., di solito commentiamo il calo delle nascite e quindi anche il calo, la diminuzione del numero di classi. In questo caso siamo di fronte a una scuola che ha aumentato il numero di iscrizioni e soffre di un problema di spazi all'interno della sua scuola. Questi spazi sono occupati dalla Biblioteca civica del Comune.

Quindi questo emendamento cosa propone? Propone di spostare la Biblioteca civica negli spazi che si sono liberati lì di fianco, a trenta metri, di fatto, in modo tale che il Comune di Padova nei suoi spazi organizza le proprie funzioni, la biblioteca nella fattispecie, si potrebbe anche ricavare lo spazio per alcune associazioni del territorio, lì ce ne sono diverse attive a Ponte di Brenta, e dare, lasciare alla scuola invece i locali propri per lo svolgimento di attività didattiche.

L'emendamento ha questo senso, insomma, cioè visto che ci sono dei locali liberi, di poterli utilizzare in questo senso. Va detto anche che i locali si sono liberati anche da poco, quindi era un percorso che si stava avviando, su cui la scuola era anche d'accordo e anche le associazioni locali vedono di buon occhio questa cosa, perché Ponte di Brenta, dopo che sono stati chiusi gli spazi civici, manca di un presidio, come dire, civico per la cittadinanza. La biblioteca in quello spazio, con spazi per le associazioni, potrebbe anche venire incontro a questo tipo di esigenza.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Numero 41. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora, il 41 è un altro emendamento che punta a utilizzare gli spazi degli ex Consigli di Quartiere. In questo caso si chiede, si individua un importo di 30.000 euro per gli uffici ex Consiglio di Quartiere 2 in via Curzola, per allestire un ufficio territoriale dei vigili urbani per la sicurezza e il controllo del quartiere Arcella.

È un tema, questo, su cui l'Amministrazione si è caratterizzata molto, l'Arcella è un quartiere in cui questa esigenza, in modo molto efficace raccolta dall'attuale maggioranza, sente questo tipo di problema. Mi sembrava, in un'ottica di atteggiamento propositivo, insomma, un bel modo quello di utilizzare questi spazi per un ufficio territoriale dei vigili urbani in quel punto.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Mazzetto.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 29, favorevoli 10, non votanti 1, contrari 19. Respinto.

Numero 42, Consigliere Micalizzi, prego.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, proseguiamo in quelle che sono le proposte puntuali. Allora, qui abbiamo invece un intervento di riqualificazione che si stava mettendo a punto, siamo nel Quartiere 4 in via Buzzaccarini, è una strada che è molto frequentata per una serie di anche luoghi pubblici che portano lì circolazione. Lì il riassetto della alberatura ha imposto l'esigenza di risistemare la sede stradale e il marciapiede per poi riposizionare una nuova alberatura sul posto.

È un intervento che è predisposto, siamo arrivati a quel punto, secondo me potrebbe essere un intervento che dà, come dire, qualità in una zona che è molto utilizzata in quel quartiere. Si è individuata la somma di 25.000 euro e quindi vi chiedo di accoglierlo, se è possibile.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Numero 43. Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Numero 43. Allora, il numero 43 recupera il 208, l'articolo 208 del Codice della Strada, che consente di fare alcune operazioni alle Amministrazioni comunali con i proventi delle contravvenzioni. Una delle possibilità che dà il 208 è quella di assumere personale a progetto per servizi notturni, prevenzioni delle violazioni, sicurezza e via discorrendo.

Niente, ero rimasto colpito da una proposta dell'Assessore Saia di aumentare la dotazione di vigili urbani e di personale addetto alla sicurezza nella nostra città, lo ripeto, questo è un tema su cui mi piacerebbe imparare molto da questa Amministrazione comunale.

Dal 208 mi sembrava interessante proporre questo stanziamento di 300.000 euro, se i miei conti non sono sbagliati potrebbero essere utili per aggiungere oltre una decina di unità. Mi pareva uno spunto interessante che, ripeto, ho ricevuto da cose che ho sentito, con piacere, dall'Assessore Saia.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 2, favorevoli 8, contrari 20. Respinto.

Numero 44. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, numero 44. Allora, qui siamo invece sulla relazione previsionale e

programmatica. Siamo sulla parte del Provveditorato; questo, invece, è un punto di accordo che, invece, condivido col nostro Sindaco. Ne abbiamo parlato anche in occasione della sua relazione in Commissione Bilancio, che è quello di proseguire con la riduzione delle spese sul parco auto del Comune di Padova, è un obiettivo che, ho scoperto, condividiamo entrambi, in una discussione che c'è stata, insomma, mi pareva che entrambi condividessimo un obiettivo di risparmio intorno ai 100.000 euro.

Questo era un lavoro, sì, che avevo predisposto, e mi auguro, insomma, possa essere un obiettivo che anche sta a cuore a questa Amministrazione, quindi sulla parte del Provveditorato, sugli obiettivi programmatici, chiedo di inserire un punto 7 dove si dice di centrare l'obiettivo di 100.000 euro di risparmio dalla contrazione delle spese del parco auto.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 29, favorevoli 10, non votanti 1, contrari 19. Respinto.

Il 45, invece, viene accolto. E quindi passiamo al 46. Immagino sia sempre il Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora, il 46... No, questo non l'ho fatto io. Ah sì, sì, sì, questo qui, questo si collega a quello che avevo presentato prima sulla 208, quello di cui parlavamo prima, Assessore Saia, che ci siamo avvicinati, esatto.

Mentre sull'emendamento 43 individuavo lo strumento, l'articolo 208 del Codice della Strada, individuavo una cifra, 300.000 euro, qui invece

inserisco lo stesso punto, però sotto forma di obiettivo politico all'interno della Relazione Programmatica, e infatti fa riferimento agli uffici del Quartiere Arcella e del posizionamento lì di un ufficio territoriale.

Chiedo scusa, ho sbagliato, non l'emendamento del 208, ma quello precedente, quello che chiedeva l'adeguamento dei locali. Ho fatto confusione. Va beh, ci siamo capiti, insomma.

Presidente Marcato

La perdoniamo, Consigliere.

Consigliere Micalizzi (PD)

Qua è sulla Relazione Programmatica.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 2, favorevoli 8, contrari 20. Respinto.

Numero 47.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, il 47 è un tema di cui abbiamo discusso durante il dibattito. Questo emendamento lo presento assieme al Consigliere Fiore della lista Padova 2020, quindi è un emendamento presentato insieme e si riferisce al Piano delle alienazioni.

La richiesta che fa questo emendamento è quella di eliminare il punto 7 delle alienazioni patrimoniali, che è quello che si riferisce appunto ai fabbricati ex Boschetti di via Trieste.

Ecco, i motivi di questo emendamento li abbiamo spiegati prima e quindi non mi dilungo su questo punto.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Adesso andiamo al numero 52. Sempre lei, Consigliere Micalizzi.

Berno Gianni, Micalizzi Andrea. Tram.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì. Questa proposta, sostanzialmente, prevede la possibilità di accogliere nella relazione previsionale e programmatica il fatto dell'attivazione della nuova linea del tram da Voltabarozzo agli ospedali, per non disperdere i fondi messi a disposizione da parte del Governo.

Il Sindaco già ci ha risposto in Commissione, ma auspichiamo che invece possa cambiare idea su questo tema.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Votazione. Sindaco, lei mi sta disturbando.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, astenuti 1, favorevoli 7, contrari 22. Respinto.

Andiamo al numero 85. 85, credo sia il Consigliere Micalizzi. Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

Questo emendamento chiede di specificare, laddove si finanziano nuove modalità di illuminazione, una specifica per la zona a sud di via Ciamician, che credo che in assoluto sia la zona meno illuminata della città, che è stato oggetto qualche anno fa di un intervento nella zona a nord di via Ciamician, di nuova illuminazione, però il lavoro, per vari problemi collegati a centrali e quant'altro, non è mai stato completato e quindi si chiede, sostanzialmente, di intervenire, tra le varie parti della città, anche in questa zona, che presenta oltretutto anche alcune problematiche di carattere sociale, quindi anche per motivi di sicurezza.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Numero 86. Prego, Consigliere.

Consigliera Colonnello (PD)

È questo un emendamento che spero possa incontrare la sensibilità di tutti i presenti. Tocca, infatti, un tema centrale per il benessere di tutti, tutti i cittadini del nostro Paese, a proposito del quale ultimamente si è parlato molto. È il tema della violenza sulle donne, *vulnus* della nostra democrazia e per il quale sono necessarie sia misure preventive che a posteriori, soprattutto in epoca di crisi.

Padova rappresenta un'eccellenza a livello nazionale per quanto riguarda il contrasto alla violenza sulle donne. Le strutture presenti in città lavorano ventiquattro ore su ventiquattro, sette giorni su sette, spesso grazie all'azione di totale abnegazione di cittadine volontarie. È un lavoro duro, fatto di competenze psicologiche quando bisogna sostenere le donne in difficoltà, legali quando bisogna aiutarle a difendersi, e infine anche imprenditoriali, considerato che i fondi scarseggiano, soprattutto in quest'anno, e che non bastano nemmeno per le spese di cancelleria.

È un lavoro che credo vada sostenuto e premiato da parte di questo Consiglio comunale. In particolare propongo di ricavare i 20.000 euro dalle spese di Gabinetto per destinarle a un bando progetto per le azioni di contrasto alla violenza sulle donne.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Votazione. Prego, Consigliere Mazzetto.

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Grazie, Presidente. Io avevo già parlato con la Consigliera in relazione a questo emendamento, che in realtà mi interessa. Mi interessa perché nella scorsa legislatura ho devoluto il mio gettone, e in accordo allora con quello che è ancora il Segretario del mio partito... Stia zitto lei, per piacere. Sì, cos'ha da dire lei?

(Intervento fuori microfono)

No, no, no, non hanno votato. No, io ho chiesto di... No, scusi Micalizzi, io ho chiesto...

Presidente Marcato

Non mi ero accorto della richiesta.

Consigliera Mazzetto (Lega Nord - Liga Veneta - Padova)

Di parlare, e son due ore, scusi, che io ho chiesto, e le ho detto, anzi, le avevo anticipato che avrei dovuto fare l'intervento. Gliel'ho detto un quarto d'ora fa. Se lei mi stesse attento, Presidente, forse si andrebbe meglio in quest'Aula.

(Interventi fuori microfono)

No, scusi, io voglio poter parlare, ci mancherebbe altro. Ci mancherebbe altro.

(Intervento fuori microfono)

Va beh, insomma. Posso andare avanti?

Presidente Marcato

Ne ha facoltà.

Consigliera Mazzetto (Lega Nord - Liga Veneta - Padova)

Grazie. No, perché Micalizzi, come sempre, a volte interviene...

(Intervento fuori microfono)

La vuol finire, per piacere? Mi lascia parlare? No, perché se parla sempre... Ha parlato per un'ora stasera, portandoci...

Presidente Marcato

Consigliere, stiamo sul tema.

Consigliera Mazzetto (Lega Nord - Liga Veneta - Padova)

...degli emendamenti veramente inconcludenti, tra l'altro. Qui si tratta di parlare di cose serie e la pregherei di non ridere e di avere un atteggiamento adatto a quest'Aula.

Allora, se permettete vorrei ritornare indietro con il mio intervento. Allora, ho sentito la Consigliera, la quale propone un tema molto interessante e, alla faccia di qualcuno che è qui dentro e di quelli che c'erano una volta, avevo sollecitato, non solo tramite una mozione che era stata fatta dal PD, ma molto prima, se ben ricordo, di fare in modo che almeno ci fosse da parte di tutto il Consiglio comunale una seduta a favore delle case di fuga e a favore di quelle tutte quelle persone che lavorano in maniera volontaria, come ha detto poc'anzi la Consigliera.

Mi è stato detto allora che questo non era possibile, in modo particolare dal Consigliere Berno, al quale io avevo, essendo allora il Capogruppo, avevo fatto questa offerta, se lei ricorda bene, Consigliere, perché pensavo che il mio esempio fosse anche un esempio trainante. I latini dicevano *exempla trahunt*, e mi pare che non abbiamo tratto niente. Lei, Consigliera, non c'era, e quindi questo pregresso mi pareva doveroso da parte mia anche dirglielo e dirlo anche agli altri Consiglieri.

Per il fatto che io ho devoluto il mio gettone da gennaio a maggio, e non soltanto nei Consigli comunali, ma anche nelle Commissioni, a questa struttura che è a Padova, non dimentichi, Consigliera, che capofila è la Regione Veneto, lei l'ha scordato, comunque io adesso vedo che lei annuisce, glielo ricordo anche per ricordarlo agli altri Consiglieri. E mi... mi consigliai, ecco, questo è il termine giusto, con quello che allora non era il Sindaco di Padova, ma era il mio Segretario cittadino, e mi disse: sì, è una buona azione,

è una buona azione che, anzi, dovrebbero fare tutti quanti, dovremmo fare tutti quanti.

Io credo a questo progetto, perché qua, in quest'Aula, e non soltanto in quest'Aula, mi batto per questi argomenti, perché noi sappiamo che esistono tanti tipi di violenza, la violenza psicologica, quella economica, insomma quella fisica, non voglio, così, dilettermi su un tema che è un tema scottante, anche perché le case di fuga di Padova hanno questa prerogativa: non soltanto le donne, ma anche i figli minori, come lei sa, e vengono aiutate anche per trovare un inserimento lavorativo, oltre che psicologico, nel tessuto sociale padovano. Quindi si tratta effettivamente di un lavoro forte e difficile, perché insomma, fare in modo che una donna abbia fiducia in se stessa dopo che ha subito violenze di ogni genere, e queste violenze non vengono fatte soltanto in determinati ceti sociali ma come lei sa, Consigliera, è trasversale, il fenomeno è trasversale, come il fenomeno del femminicidio, sono trasversali dal punto di vista economico e anche culturale.

Lo dicevamo in quest'Aula nella scorsa legislatura che bisogna che venga fatta una rivoluzione culturale, e quindi qui, essendo presenti anche gli uomini, e non si fanno le rivoluzioni da sole, perché insomma, il femminismo ha fatto il suo tempo, mi pare che le rivoluzioni culturali vengano fatte soltanto se uomini e donne riescono a essere insieme, essere uniti contro quelli che sono i nemici delle donne, i famosi uomini che considerano o spacciano, ecco, l'amore per il disamore, o il contrario.

A allora io non soltanto, cara Consigliera, vorrei farle una puntualizzazione: che questa Amministrazione avrebbe potuto sicuramente aiutare di più, fare qualcosa, e che non l'ha fatto, e quindi è un grosso *vulnus* democratico e un grosso *vulnus* contro le donne che questa Amministrazione si porta come peso, questo è un peso che non dobbiamo dimenticare. E così, se avessero in Giunta, e mi riferisco, non so, a Micalizzi, a Piron, avessero goduto di meno panini, di meno tramezzini e di meno bibite, penso che in cinque anni, sì, lei mostra il suo airbag, ho visto Assessore, ce l'ha ancora, deve ancora smaltire tutti quei panini che ha mangiato, in cinque anni penso che avremmo potuto avere una somma congrua per aiutare le case di fuga.

E allora premesso questo, e questo..., bisogna ricordare le malefatte, io sono dell'avviso che il ricordo e la memoria non siano qualche cosa da tranciare, ma di sollevare, per fare in modo che chi non conosce possa essere edotto su quello che è stato il vostro comportamento.

Quindi, cara Consigliera, questo non è a giustificazione di quello che

dirò poc'anzi, cioè che il suo emendamento non viene accettato, però con una promessa. Allora intanto, ed è questa una promessa che il Sindaco dice e ha affermato di voler mantenere. Intanto lei sa... come?

(Intervento fuori microfono)

Senza panini e tramezzini, ecco, vede? Rinunciando, oltre alle macchine blu e a tante altre cose, ai telefonini, a proposito, noi ci paghiamo tutto, rinunciando anche ai panini, ai tramezzini e ai telefonini, che fa rima con panini e tramezzini, a tutto quello che finisce per "ini".

Allora, intanto lei sa benissimo che sono stati fatti dei tagli importanti, e si tratta di 3.250.000 euro in generale, e quindi lei sa che anche, diciamo, il capitale del Gabinetto del Sindaco è un capitale residuo, rosicato insomma, non è il capitale di cui fruiva il Sindaco precedente o i due Sindaci precedenti.

E quindi io voglio che venga posta in essere questa mia richiesta, che ritengo importante, quindi chiedo ufficialmente, signor Sindaco, che in una delle prossime Giunte - e il Sindaco mi ha detto di sì - porti una delibera a favore delle case di fuga, cioè quello che lei chiede, per le donne maltrattate, e magari diciamo con prelevamento dal Fondo di risorsa. Cioè io affido questo compito alla nuova Amministrazione e non, cara Consigliera, la ringrazio per questo emendamento, perché lei ha sollevato un problema importante, ma lei capirà che ora come ora il bilancio è già stato confezionato, portato a termine e quindi è difficile poter reperire quelle risorse necessarie, che non sono poi tante.

Quindi mi affido alla buona volontà e alla capacità di integrazione e di democrazia del signor Sindaco e anche della sua Giunta per fare in modo che questa non sia una promessa, quindi lo controlleremo, lo controlleremo tutti, ma lui ama essere controllato, quindi..., per poi essere gratificato, che si possa mettere magari anche qualcosa di più, ecco, starà poi nella bontà della Giunta, qualcosa di più in favore di questo progetto, che è un progetto che va sempre alimentato e non va mai dimenticato. Perché io dico, adesso lo dico sinceramente, non do più il gettone di presenza a questa associazione perché ne ho scelta un'altra, io sono per la rotazione; però, se qualcuno di voi vuole aderire, può avere tutte le modalità e tutte le possibilità per poter dare anche il vostro gettone a questa associazione. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Do trenta secondi per una specifica al Consigliere Berno e poi passiamo alla votazione.

Consigliere Berno (PD)

Sì, sono stato citato come colui che ha affossato la proposta dalla collega Mazzetto. Sottolineo che in casa ho tre donne, una moglie e due figlie e quindi la sensibilità, come dire, è molto già, come dire, sentita.

Ricordo semplicemente che quando la collega Mazzetto mi ha chiesto questa cosa ho detto di riferirsi alla collega Boselli e che insieme raccogliessero le firme perché, come voi sapete, l'atto di donare il gettone è un atto individuale, che poi ognuno evidentemente può... Dopo non avete preso iniziativa. Ecco, mi pare inopportuno essere citato come colui che non ha questa sensibilità, perché posso dimostrare di averla, eccome!

Ecco, quindi lei può raccogliere, in qualità di Consigliera, in qualsiasi momento delle prossime sedute.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Rifacciamo la votazione. Non si può rifare? Teniamo quella di prima?

(Intervento fuori microfono)

È il mio. Mazzetto, il voto.

Chiudo la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Andiamo al numero 88, che viene accolto. E quindi passiamo al numero 89. Chi è il Consigliere che relaziona su questo? Prego, Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Sì, in relazione a quanto abbiamo esposto prima per quanto riguarda la parte delle politiche giovanili a bilancio, abbiamo provato a presentare questo emendamento perché crediamo sia compito dell'Amministrazione favorire la partecipazione ad eventi culturali e sportivi, in particolar modo quelli organizzati in impianti di proprietà del Comune, per i giovani della città.

Durante la Commissione Cultura ne parlavamo con l'Assessore di competenza, l'Assessore Rodeghiero, che si dimostrava favorevole a questa proposta, ed è per questo che abbiamo presentato questo emendamento. Abbiamo messo "universitari e non" per far riferimento non solo ai giovani che studiano, ma anche a quelli che lavorano e, ahimè, anche a quelli che non hanno un lavoro. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 29, favorevoli 9, non votanti 1, contrari 20. Respinto.

Il numero 90 viene accolto, e poi passiamo al numero 92. Chi relaziona sul numero 92? Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Intanto grazie per aver accolto l'emendamento 90. Sempre alla relazione chiediamo di aggiungere il punto 9 per quanto riguarda la mobilità e traffico. Favorire, grazie alle nuove tecnologie digitali, la fruizione dei mezzi di trasporto a Padova, in particolare con delle app in cui siano... anzi, con una app gratuita in cui sia disponibile e fruibile tutto il sistema di trasporto pubblico integrato. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Numero 93. Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Sempre rispetto a quello che si diceva prima, nella discussione preliminare sul bilancio, chiediamo che vengano estese buone pratiche anche di commercio per quanto riguarda i mercatini rionali a chilometri zero. Ne conosco uno molto bene, che viene fatto nel mio quartiere in collaborazione con la Coldiretti, che ha un ottimo successo anche in termini di partecipazione, e sarebbe opportuno che l'Amministrazione predisponesse altre collaborazioni per tutti i quartieri della città.

Viceversa, chiediamo che non venga data concessione per la costruzione di nuovi centri commerciali. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 10, contrari 20. Respinto.

Passiamo all'ultimo, 94. Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Ecco qua. L'ultimo punto riguarda, in realtà, un punto che era nei programmi di tutte le forze politiche presenti in questo Consiglio comunale, e riguarda l'introduzione della patente a punti, così definita, per i locali, anzi, per i bar del centro storico per rivedere l'ordinanza secondo cui attualmente devono chiudere a mezzanotte.

Abbiamo pensato di presentarla credendo di accogliere il favorevole, appunto, di tutte le forze politiche della città, nel momento in cui abbiamo constatato che il punto, appunto, era nel programma di tutti. Va sempre ad inserirsi nella direzione di responsabilizzazione degli esercenti, così come dei giovani cittadini, in collaborazione con l'Amministrazione. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 29, astenuti 1, favorevoli 10, non votanti 1, contrari 18. Respinto.

Passiamo alle dichiarazioni di voto. Ricordo che la dichiarazione di voto riguarda la delibera generale sul bilancio. Consigliere Bianzale.

Consigliere Bianzale (FI)

Sì, innanzitutto desidero ringraziare l'Assessore e i suoi Uffici per il breve tempo con cui hanno svolto un ottimo lavoro, in pochissimo tempo, e quindi va, secondo me, un plauso a tutti gli Uffici tecnici comunali per la redazione di questo bilancio. Il Gruppo di Forza Italia voterà ovviamente favorevolmente all'approvazione del bilancio.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Altavilla.

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie, Presidente. Abbiamo sentito spesso parlare di un bilancio ereditato dal PD piuttosto che, dall'altra parte, di un bilancio figlio di questa Amministrazione.

A noi non interessa chi sia il padrino di questo bilancio, valutiamo i fatti. Vediamo un bilancio che è cambiato nella sostanza; purtroppo, però, pensiamo che non sia abbastanza coraggioso, poteva affrontare i temi in maniera più incisiva, perciò annuncio il voto contrario al bilancio. Vediamo spiragli di miglioramento, però non sufficienti a dare un voto favorevole. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie Presidente. Devo dire che, nel breve tempo che questa Amministrazione si è insediata, è riuscita a formalizzare un bilancio

convincente, ha iniziato a fare dei tagli su tutta una serie di capitoli di spesa che erano praticamente ininfluenti e ha iniziato a fare un primo passo verso il taglio delle tasse.

Volevo fare i complimenti all'Assessore per il lavoro svolto, e una divagazione: questa è una delle prime volte che vedo nelle votazioni a quest'ora la Giunta al completo. I Consiglieri che sono ora Assessori e qualche Consigliere di maggioranza si ricorda che noi arrivavamo alle votazioni dove nei banchi della Giunta c'era il Sindaco e forse uno o due Assessori, per cui mi fa piacere di vedere quasi la Giunta al completo alla votazione del bilancio.

Il voto del Gruppo è sicuramente favorevole. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Io non ho molto da aggiungere, insomma ho parlato prima, noi voteremo contro, però volevo solamente dire che, se l'opinione era contraria prima, dopo questa sessione di votazione di emendamenti non può che essere peggiorativa, cioè a me sinceramente dispiace vedere che, al di là degli emendamenti accolti, ne sono anche contento su alcuni, da parte di questa Giunta, su tutto il resto c'è stato un voto unanime, costante, uniforme su tutti, come se questa Giunta volesse anche togliere la possibilità ai suoi Consiglieri di approvare assieme alla minoranza degli emendamenti.

A me non sembra che sia un bel modo, perché noi, cari Consiglieri di maggioranza, dovremo lavorare assieme nelle Commissioni. Allora vogliamo lavorare sapendo che quando parliamo con voi costruiamo qualcosa assieme, o è inutile che discutiamo perché tanto sarà la Giunta ogni volta a decidere quali emendamenti accettare o quali no? Perché mi sembra che altrimenti perdiamo tempo entrambi, e io credo che voi avete preso dei voti di preferenza, ognuno di voi è qui perché ha preso dei voti di preferenza, e io vi invito a riflettere su questo.

Concludo dicendo che mi sembra un po' paradossale l'ultima votazione sulla patente a punti, nel momento in cui è una delle cose su cui il

Sindaco in campagna elettorale si era speso, e vedere la maggioranza che vota...

(Intervento fuori microfono)

Benissimo, ma allora non capisco... No, la mia perplessità era dovuta al fatto...

(Intervento fuori microfono)

Scusi Presidente, però sono stato interrotto, capisco...

Presidente Marcato

Prego, prego. Finisca, Consigliere.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Io sto solamente dicendo che voi...

(Intervento fuori microfono)

Sto solamente dicendo...

(Intervento fuori microfono)

Va beh, oltre a tutto quello che ho appena detto, non si può neanche parlare, benissimo. Sto semplicemente dicendo che avete appena votato contro un provvedimento che lei per primo in Italia ha adottato, e questo è l'ultimo motivo per il quale voteremo contro, perché mi sembra che stiamo parlando veramente del mondo al contrario, mi dispiace dirlo.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, anch'io, molto brevemente, annuncio il voto contrario del Partito Democratico per i motivi che avete sentito nel corso della discussione. Ribadisco solo alcuni concetti, insomma.

Questo è un bilancio che, se andiamo a vedere dove vuole arrivare, non arriva da nessuna parte, tranne questa questione di un taglietto, che poi però va a incidere pesantemente sulle possibilità del Comune di sostenere interventi importanti.

Secondo me è utile il taglio alle tasse, ma bisognava, come dire, probabilmente meditare alcune scelte meglio. Un bilancio, quindi, che non ha visione, un bilancio di retrocessione l'abbiamo definito.

Una cosa agli amici del 5 Stelle: ho sentito la Presidente Betto nella sua spiegazione rispetto all'andamento dei lavori della Commissione. Mi ha colpito questa cosa di cui ha parlato, del deficit di Regolamento sull'esame delle Commissioni e magari la proposta che faccio, sempre in modo propositivo, potrebbe essere che si analizzi e si studi un Regolamento, magari per il prossimo bilancio, che, visto che non c'è la sensibilità, non parlo della Commissione, ma da parte dell'Amministrazione, che consenta a tutte le Commissioni di poter vagliare lo strumento del bilancio. Quindi la proposta che faccio è magari di iniziare a discutere questa cosa, lo dico in modo propositivo.

Ringrazio anch'io l'Assessore Grigoletto, con tutto il suo staff, il Settore, sono qui anche loro. Ringrazio anche gli altri Settori, perché il bilancio non è preparato solo dai dirigenti del bilancio, ma poi è un lavoro che tiene insieme tutte le parti dell'Amministrazione comunale.

Mi ha deluso in una cosa sola l'Assessore Grigoletto, nelle repliche... Una cosa sola mi ha deluso, nella replica agli interventi sul bilancio. Mi era piaciuto molto di più nella nell'illustrazione, quando ha lanciato una sorta di sfida. Ma della retorica, quando cede al battibecco, come a dimostrare che, insomma, vuole essere un po' il più bravo.

Lei è bravo, gliel'ho detto, è uno degli Assessori più competenti, è più bravo del Sindaco, almeno per quanto ha dimostrato fino a adesso, ma è più bravo quando sta nel merito delle questioni e meno, invece, quando rinuncia al merito e si lancia sullo show. Io mi auguro di sentirla spesso, anzi, sempre sul merito delle questioni, sono sicuro che lavoreremo bene.

Un'ultima cosa la dico sul lavoro che ha fatto il Partito Democratico. Avete visto un Gruppo consiliare che senza polemiche è stato sul merito di alcune proposte concrete. Io sono convinto che, avendo più tempo a disposizione, secondo me anche la maggioranza avrebbe potuto accogliere più emendamenti. Mi rendo conto che, nella fretta, questa cosa non è possibile.

Prendiamolo da spunto per le prossime discussioni, da questa parte avete delle persone che vogliono lavorare per questa città, credo che sia anche nella diversa visione delle cose, è nell'economia di un dibattito politico dentro quest'Aula però tener conto di forze politiche che anche dalla parte opposta, però, si pongono con proposte differenti, ma che stanno magari sul concreto e che, secondo me, il più delle volte possono anche incontrare un favore che allarga anche alla maggioranza.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere Micalizzi. Consigliere Silva.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Sono stato deluso, Presidente, dallo sviluppo della discussione di questa notte. Devo dire che da questa zona della Sala tutte le forze qui rappresentate hanno portato un bellissimo esempio, 5 Stelle, 2020, il Partito Democratico, decine di proposte che alla fine rimangono come stimolo e che hanno aiutato il dibattito e hanno portato punti sui quali si è potuto ragionare.

Ho sentito un grandissimo silenzio, invece, dai banchi della maggioranza, nemmeno una proposta di integrazione al bilancio; penso sia anche davvero noioso passare la sera col ditino incollato su questo tastino "sì", che non ha visto nemmeno una variazione statistica, compattamente e sempre comunque persino sulle proposte che facevano parte del programma della maggioranza stessa.

Mi auguro allora che il ruolo del Consiglio in futuro, passando anche per un diverso coinvolgimento della maggioranza, possa essere un ruolo nel quale si discute diversamente delle cose.

Per quanto riguarda, invece, il bilancio, ho già detto, non voglio assumermi la responsabilità di votare a favore di un bilancio che indebolirà questa città, quindi annuncio voto contrario.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Russo.

Consigliere Russo (Bitonci Sindaco)

Sì, intanto faccio la dichiarazione di voto per il Gruppo Bitonci, per la lista Bitonci Sindaco: la nostra lista è orgogliosa di voi, è orgogliosa di quello che avete fatto per questa città, perché in due mesi avete tagliato quasi 4 milioni di euro di tasse, 5, anzi, grazie Assessore che mi corregge, e quindi sicuramente avete fatto del bene per i nostri cittadini. Siamo orgogliosi di voi e per questo voteremo a favore e daremo tutto il nostro appoggio per farvi lavorare nel migliore dei modi.

Vi ringrazio e sono sicuro che anche i padovani ringrazieranno voi. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Mettiamo ai voti. Apriamo la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 20, contrari 10.

Il bilancio è approvato.

(Applausi)

Grazie. Votiamo l'immediata eseguibilità. Apriamo la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 30, favorevoli 20, contrari 10.
Approvato.

Presidente Marcato

Passiamo all'ultimo punto all'ordine del giorno, che è una mozione. Però prima è stata presentata una mozione pregiudiziale, e quindi inviterei uno dei firmatari a presentarla. Ricordo che sono cinque minuti massimo per la presentazione e cinque minuti massimo per la replica. Grazie. Chi parla? Consigliere Berno.

Questione pregiudiziale relativa all'argomento n. 122 o.d.g.

Consigliere Berno (PD)

Sì, c'è una rettifica rispetto al testo che avete: nel punto 6, penultima riga, "dev'essere consapevole di un possibile danno patrimoniale". Il resto lo leggerò.

Adesso, non so, penso verrà distribuito.

(Intervento fuori microfono)

Prego? Non so se il Presidente ritenga, visto che i colleghi chiedevano di avere il testo, sennò lo leggo semplicemente.

Presidente Marcato

Riusciamo a fare una copia a distribuirla?

Consigliere Berno (PD)

Allora magari il tempo lo blocchiamo un attimo, grazie.

Presidente Marcato

Io comunque direi, nel frattempo, che il Consigliere Berno proceda all'illustrazione.

Consigliere Berno (PD)

Come ritiene il Presidente.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere.

Consigliere Berno (PD)

La nostra mozione pregiudiziale sull'odg 122, ai sensi dell'articolo 29, poggia su questi elementi. Il primo punto: abbiamo preso atto e letto - credo che tutti i Consiglieri l'abbiamo fatto - della documentazione pubblicata online dalla Regione sull'incontro avvenuto il 28 di luglio relativo al nuovo ospedale di Padova, da cui si evince la posizione di tutti gli attori, ed è collegato al punto 2: "Tutti gli attori istituzionali, a parte il Comune, ritengono non realizzabile il progetto del Sindaco Bitonci di effettuare il nuovo su vecchio nel sito dell'attuale ospedale".

Il punto 3: "Appreso che il progetto nuovo sul vecchio su tale area è più costoso, più lungo e insiste su un'area gravata da vincoli archeologici e di altre tipologie, preso atto della deliberazione mozione 278 del 30.7.2014 - quindi qualche giorno fa - del Consiglio regionale del Veneto, con la quale la

Regione ha escluso di realizzare l'ospedale sul sito proposto dal Sindaco Bitonci", il dispositivo della deliberazione recita così: "Impegna la Giunta regionale ad adottare con urgenza gli atti necessari per arrivare senza ulteriore indugio a poter erogare servizi sanitari e assistenziali, didattici e di ricerca e eccellenza per la popolazione veneta, italiana e anche europea, mediante la realizzazione di una nuova struttura in sito diverso – sottolineo, in sito diverso - dall'attuale sede". Il tutto votato da Lega, Forza Italia, NCD e PD e dai Consiglieri Ruffato, Padrin, Cortellazzo, Conte, Zorzato, Ruzzante, Sinigaglia, Bortoli, Bozza.

Per questi motivi riteniamo utile un'ampia discussione in Consiglio sul nuovo ospedale a Padova e non riteniamo coerente che con una mozione, quella di stasera, si attivi una fase progettuale su un sito che già la Regione ha ufficializzato di non voler finanziare, e cita appunto la mozione 278 di cui ho appena letto il dispositivo.

Infine non è compito, a nostro avviso, del Comune la programmazione sanitaria e la costruzione di strutture sanitarie. I costi della progettualità sono impropri per un Comune e oggetto di controllo da parte della Corte dei Conti. Se si attiverà il dispositivo di questa mozione, a nostro avviso - è un'interpretazione, evidentemente - ci sono gli estremi di un ricorso alla Corte dei Conti. I Consiglieri devono rendersi conto che votando una proposta di costi impropri, se questi dovessero essere, ci si assume una responsabilità individuale. Così come quando il Comune si assume la responsabilità di bloccare un progetto come quello del nuovo ospedale, dev'essere consapevole di un - qui aggiungiamo "possibile", perché non c'è nella precedente versione - consapevole di un possibile danno patrimoniale che la Regione ha già detto che imputerà a chi ha determinato lo stop, quindi potrebbe essere il Comune.

Vorremmo, infine, evitare un grave conflitto istituzionale Comune-Regione, che danneggia la nostra città e rischia di far perdere i finanziamenti.

Questa mozione pregiudiziale è firmata dai cinque Consiglieri del PD e dal Consigliere della Civica per Padova.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Passo la parola al Sindaco per la replica.

Sindaco Bitonci

Mah, sinceramente mi aspettavo una cosa del genere dal Partito Democratico; quasi preveggendo avevo avvisato i Consiglieri che quando si toccano interessi così importanti come i project financing, io nella mia vita le ho viste cose di questo tipo in vent'anni di amministratore pubblico, ho visto lettere arrivare, di questo tenore, lettere anche di avvocati, minacce di questo tipo, perché queste sono minacce, perché quando si parla di una mozione, di un atto di indirizzo, io penso che agitare spettri di questo tipo, parlare di Corte dei Conti è una cosa che solo un partito come..., se si può chiamare un partito, un Gruppo consiliare che firma una cosa di questo tipo non dovrebbe neppure essere presente nell'Aula di un Consiglio comunale.

Le ho viste anni fa fare queste cose, ovviamente io domani, ve lo dico, depositerò alla Procura della Repubblica questo testo, perché non si può dire a un Consigliere comunale, su una mozione che è un indirizzo di carattere politico, Consigliere Berno e soci, a questo punto, e soci, che...

(Intervento fuori microfono)

Io non l'ho interrotta, l'ho lasciata leggere questa sua..., questa lettera, che probabilmente non ha scritto lei, per carità, però sa, tante volte firmare le cose scritte da altri, si possono anche pagare le conseguenze.

La mozione è un atto di indirizzo. Questo Comune, come spiegherò dopo, non ha speso un euro per la Commissione di carattere tecnico che mi ha dato la possibilità, il 28, di depositare delle controdeduzioni in Regione. Io sono convinto che questo è quello che vogliono i padovani, mi batterò sempre su tutto quello che io ritengo sia la cosa giusta, e come anche tutto il Gruppo: lo farò sul tram, lo farò sull'ospedale e lo farò su tutte le altre cose che abbiamo inserito all'interno di un programma elettorale, che per me è quello l'impegno che abbiamo preso con i cittadini.

Mai mi sarei aspettato che dei Consiglieri comunali firmassero un documento di questa fattura. Ecco, chi magari studia Giurisprudenza, ma non serve, insomma, o chi fa l'avvocato capisce quanto questa lettera sia solamente una guazzabuglio di minacce di basso profilo, di bassissimo profilo.

(Intervento fuori microfono)

Faccia quello che crede, c'è la registrazione, non c'è problema. Dopo vediamo chi dice agli altri, quando votano una mozione di indirizzo, se hanno delle responsabilità su un progetto che avete portato avanti voi, che avete portato avanti in una zona con un dissesto idrogeologico, una zona che indicazioni di carattere regionale dicono una zona non consona a costruire un ospedale, l'avete voluta voi.

Secondo me bisognerebbe anche verificare chi sono i proprietari di quei terreni e perché l'Amministrazione ha voluto metterla in quel posto, in quel posto ha voluto metterla.

(Intervento fuori microfono)

Certo, Micalizzi, si verificherà come mai si è voluto mettere un ospedale in quel posto, in una specie di acquitrino, in una palude, dove bisogna spendere 85 milioni di euro per la bonifica, caro Micalizzi, senza nessuna indagine prima, perché ovviamente, quando si sceglie il posto migliore per un ospedale, dove si mette? Si mette in un acquitrino. Così si fa.

Questo è quello che avete fatto con questa indicazione. Io mi riservo, ecco, nell'intervento dopo di spiegarvi perché noi pensiamo che la soluzione migliore sia costruire il nuovo sul vecchio, nell'attuale sede di via Giustiniani.

E quindi io, a nome del Gruppo che rappresento, do indicazione ai Consiglieri di votare contro questa pregiudiziale che, come vi ho anticipato, domani comunque depositerò alla Procura per evidenti vizi, vizi che spero che vengano rilevati.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Non possono esserci repliche, quindi metto ai voti la proposta di mozione pregiudiziale.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 29, favorevoli 6, non votanti 1, contrari 23. Respinta.

Passiamo all'ultimo punto all'ordine del giorno, la mozione. Passo la parola al Sindaco, che è uno dei firmatari.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 122 o.d.g. (Deliberazione n. 59)**

OGGETTO: Mozione: ipotesi progettuale per la realizzazione di una nuova struttura ospedaliera nell'attuale sito di via Giustiniani.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 122 dell'o.d.g., dando la parola al Sindaco Bitonci per l'illustrazione.

Sindaco Bitonci

Ecco, grazie. Allora, pochi giorni dopo le elezioni mi è pervenuta una comunicazione da parte della Regione Veneto dove si chiedeva che il Comune di Padova, entro quindici giorni, partecipasse a questa Commissione di carattere tecnico in Regione per dare un parere sulla proposta, su questa proposta di nuovo ospedale nell'area paludosa di Padova Ovest. Forse qualcuno pensava che arrivassi in Commissione il giorno 28 e dicessi semplicemente "non sono d'accordo". Dopo qualche anno di Amministrazione, invece, ho imparato che quando si fa qualcosa bisogna che sia supportato da elementi, che la Commissione tecnica ha messo uno dietro l'altro, elementi direi molto interessanti, che hanno dimostrato, il 28, che quella zona non andava assolutamente bene.

E allora, io dico, è qua che bisogna verificare quali sono le responsabilità e cos'è successo, come dicevo prima, e perché si è scelta

un'area di questo tipo. Poi - e sono cose che ho ripetuto il 28 davanti a tutti -, è una domanda che probabilmente non ha risposta, spero che magari abbia risposta dopo, mi sono chiesto come mai un'Amministrazione che teneva così tanto a spostare l'ospedale di via Giustiniani in un'altra area acquitrinosa, lo avesse fatto senza nessuna modifica al Piano Regolatore Generale, perché questa è la realtà: esiste solo un'indicazione generale, non è inserita in nessun altro strumento e quell'area, vi ribadisco e lo dico e voglio che rimanga agli atti, quell'area attualmente da Piano Regolatore Generale è area sportiva con una parte commerciale. E allora mi chiedo perché un'Amministrazione mette un ospedale in un'area sportiva con destinazione commerciale e senza aver effettuato alcun tipo di variante.

Aggiungo un ulteriore elemento, l'ulteriore elemento è questo: mi chiedo perché una Amministrazione comunale che per otto anni - io riporto, insomma, quello che ho letto sui giornali - ha voluto intensamente la realizzazione di un nuovo ospedale, non ha messo nel Piano triennale delle opere pubbliche ben nessun euro per la realizzazione delle infrastrutture che la Regione Veneto aveva chiesto da Accordo di Programma e come da sollecito che mi è arrivato da parte della stessa Regione Veneto, sollecito che mette in mora l'Amministrazione dicendo che i 55 milioni che dovevano essere messi nell'Accordo di Programma non ci sono. Questo, documento della Regione Veneto; è di pochi giorni, mi è arrivato pochi giorni dopo l'elezione, ed è una messa in mora che dice..., la Regione dice al Comune che ricorda come il Comune non abbia allocato nel bilancio comunale la somma di 55 milioni di euro, che è la somma che era prevista per l'urbanizzazione dell'area. Tutto per capire le eventuali responsabilità sulla mancata realizzazione dell'ospedale famoso in zona paludosa.

E allora da questo è nata questa Commissione, formata di tecnici comunali e formata anche da alcuni esterni esperti del settore sanitario, che ha prodotto una relazione molto dettagliata, le cui conclusioni vi sintetizzo sono, perché le conoscete già molto bene: nella zona attuale ospedaliera di via Giustiniani può essere realizzato un nuovo ospedale sul vecchio, viene effettuato questo suggerimento all'Amministrazione, con tutta una serie di specifiche e documentazione che è stata allegata. La Commissione sta ancora lavorando e svolge la sua attività in modo gratuito, gratuito, completamente gratuito, non un euro ha speso l'Amministrazione Bitonci per produrre il documento che ha bloccato, questa è la realtà, che ha bloccato il progetto regionale di individuazione dell'ospedale, del nuovo ospedale nell'area di Padova Ovest.

La mozione del Consiglio regionale non ha fatto nient'altro che

confermare quello che noi dicevamo da tempo, cioè che l'area di Padova Ovest non andava bene, perché questo è scritto nella mozione del Consiglio regionale firmata da tutta quella serie di Consiglieri regionali, ma non tutti i Consiglieri regionali di Padova, questa è la realtà, perché in quella mozione si dice tutto, fuorché via Giustiniani, ma non c'è scritto che l'area prescelta dev'essere Padova Ovest, perché si vede che qualche Consigliere del Partito Democratico si è reso conto che l'individuazione fatta dall'ex Sindaco Zanonato e dalla passata Amministrazione senza nessun passaggio in Consiglio comunale, perché il primo passaggio in Consiglio comunale, per quanto riguarda la proposta di una zona ospedaliera, è stasera. Non c'è mai stato in passato un passaggio, una delega, una delega data al Sindaco Zanonato per firmare l'accordo di programma. Non c'è un documento in Comune che abbia dato la possibilità di fermare una delega di questo tipo su un accordo di programma. Questa è la realtà, visto che qualcuno dice che i Sindaci non possono intervenire in materia sanitaria.

Comunque noi rimaniamo convinti che il nuovo ospedale deve essere costruito nella zona di via Giustiniani. Su questo noi lavoreremo non per produrre un progetto costoso a danno dei cittadini, ma per far capire alla Regione che quella è la soluzione: è la soluzione che vogliono i padovani perché i padovani vogliono che l'ospedale rimanga in quel sito, lo vogliono i padovani, lo vogliono le persone che lavorano attorno all'area ospedaliera. Voi non sapete che abbiamo fatto uno studio in un chilometro di diametro di quante attività commerciali che vivono e quanta gente che vive, quante attività che vivono attorno alla zona ospedaliera, e cosa potrebbe succedere con lo spostamento e il degrado in una zona spostata fuori dalla città. Quella zona è 192.000 metri quadrati ed è una zona pari a dieci volte via Anelli.

Adesso è bellissimo il rendering che l'ex Vice Sindaco ha postato su Facebook, dicendo: quest'area diventerà... Però, in realtà, non ci sono i soldi, non ci sono le risorse e nessuno – nessuno – può dire oggi che in quell'area non può essere realizzato il nuovo ospedale di Padova. Quindi noi lavoreremo in questo senso, lo faremo come abbiamo fatto fino adesso, in maniera gratuita. La Commissione continuerà ad occuparsi di questo e a settembre produrremo una nostra proposta. Abbiamo idee interessanti anche per lo spostamento dell'obitorio, vicino al Cimitero Maggiore. E noi siamo sicuri che quella proposta sarà una proposta che verrà accolta dalla Regione Veneto.

Chi agita spettri di denunce, di responsabilità, non capisce che qui sotto veramente ci sono i grossi interessi. Abbiamo visto cosa è successo con il MOSE. Io alle Calandre non sono mai andato e non andrò a cena con

nessuno con nessuno – né per parlare di ospedale né per parlare di altre opere. Abbiamo segnalato delle cose passate, in passato, che sono successe, legate a questa storia del MOSE. L'ho segnalato – e lo dico qui stasera direttamente alla Procura – fatti occorsi in Comune di Padova, abbiamo prodotto la documentazione e vedremo cosa uscirà anche da questo filone. Perché non mi pare che sia né lecito né possibile che in Comune di Padova si facciano delle opere gratuitamente, per carità, gratuitamente, ma vengano fatte senza alcuna autorizzazione, e vorremmo capire perché queste opere sono state effettuate dalle stesse ditte che sono implicate nella questione del MOSE.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Alcuni Capigruppo mi hanno chiesto una sospensione di tre minuti, quindi sospendo il Consiglio per tre minuti.

La seduta viene sospesa alle ore 2.00. Riprende alle ore 2.10.

Presidente Marcato

Consiglieri, prendiamo posto. Facciamo l'appello.

(Intervento fuori microfono)

Sì, ho detto facciamo l'appello.

Appello nominale.

Alle ore 02:10 viene effettuato l'appello nominale dal quale risultano presenti n. 29 componenti del Consiglio e precisamente: il Presidente Marcato, il Sindaco Bitonci ed i Consiglieri Pellizzari Bellowini, Meneghini, Luciani, Russo, Sodero, Fasolo, Fama, Schiavo, Beggio, Bianzale, Pasqualetto, Lodi, Turrin, Mazzetto, Favero, Pietrogrande, Saia, Micalizzi, Beda, Piron, Berno, Colonnello, Fiore, Dalla Barba, Silva, Altavilla e Betto. Risulta assente la Presidente della Commissione per la rappresentanza dei cittadini stranieri residenti a Padova Cenolli.

Presidente Marcato

Abbiamo il numero legale, quindi riprendiamo la discussione.
Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Allora, noi è risaputo che come Padova 2020 siamo tendenzialmente molto favorevoli all'ipotesi di un nuovo ospedale sul vecchio sito. Detto questo, io non credo che fosse opportuno, infatti all'ultima Conferenza Capigruppo a giugno... a giugno, a giovedì scorso, chiedo scusa, l'ora è tarda, avevo chiesto che non fosse questa la giornata per discuterne, a maggior ragione dopo che in effetti il Sindaco Bitonci mi ha fatto riflettere – e credo che sia molto significativa questa cosa – sul fatto che questa è la prima seduta in Consiglio comunale in cui si discute ospedale. Proprio per questo io credo che sia utile affrontare questo tema così articolato in maniera..., come si deve, e quindi io sarei favorevole nel prossimo Consiglio comunale, il più presto possibile, a fare una seduta dedicata nella quale si possano presentare proposte, si possono discutere i contributi di tutti, si possa portare emendamenti.

Votare e discutere una mozione, come quella che è stata presentata a quest'ora, dopo tutto il lavoro che abbiamo fatto questa sera, io credo che non renda merito all'importanza dell'argomento.

Detto questo, io condivido parecchio del contenuto di quella mozione, lo dico perché io credo che in tutta Europa la riqualificazione urbana è uno dei motori dell'innovazione e credo che se uno studio di fattibilità approfondito, che a mio avviso però non deve fare solamente il Comune, il Comune deve essere promotore di uno studio di fattibilità sulle diverse opzioni dell'ospedale, fatto assieme alla Regione perché chiaramente non è il Comune che decide da solo su questo. Quindi credo che sia quello il compito del Comune: farsi promotore all'interno dei soggetti che firmano, che firmeranno o che dovranno firmare l'accordo quadro, di uno studio di fattibilità che veramente vada ad approfondire ogni opzione, e su quelle opzioni poi ogni Istituzione si pronunzierà.

Ora, per quanto riguarda il nuovo ospedale sul vecchio sito, sono d'accordo con il Sindaco che nessuno ha mai dimostrato che non si può fare, anzi, come dicevo prima, l'edilizia avrà il motore proprio nella riqualificazione urbana, nella rigenerazione urbana. E io credo che se uno

studio di fattibilità più approfondito dimostrerà la fattibilità tecnica, che io ritengo e molti tecnici ritengono che sia possibile, il fatto di portare un investimento da 600-650 milioni di euro dentro la città di Padova, in building di quel tipo, possa essere veramente un motore di innovazione per questa città perché potrà portare finalmente un grosso progetto di riqualificazione di un quartiere, anche nel nostro Paese, dove siamo abituati solo a costruire sul nuovo. Quindi questo è uno dei motivi principali.

Detto questo, però, così come a mio avviso è stato fatto un errore, e cioè lo studio di fattibilità della Regione era troppo superficiale per prendersi una responsabilità di spendere un miliardo di euro di fatto di soldi dei cittadini su quello studio; io vorrei e noi chiediamo che lo studio sul quale venga presa una decisione definitiva sia fatto in maniera molto migliore, molto più approfondita. E per questo noi chiediamo che, nonostante, ripeto, noi siamo molto favorevoli in principio al nuovo ospedale sul vecchio sito, lo studio di fattibilità fatto assieme Comune, Regione e Università vada a valutare in maniera approfondita tutte le opzioni.

Mi sentirei solamente di escludere quella di Padova Ovest perché ormai è dimostrato che a livello di costi è la peggiore. E non è stato rilevato una cosa importante: lo studio di fattibilità della Regione non solo, se uno va a vedere, dimostra che l'ospedale a Padova Ovest è il più costoso, ma dice anche – se non sbaglio a pagina 50 in fondo – che quella stima di costi, che già è la più costosa, è anche la più rischiosa. Quindi la Regione ci dice – questa lo hanno detto in pochi – che quel preventivo di costi, che, ripeto, è già il più costoso, è anche quello che ha la maggior probabilità di essere sfiorato perché i rischi sono molto elevati.

Quindi, per tutto questo, io mi trovo molto nello spirito di questa mozione di questa sera che verrà presentata, però, ripeto, è fatta in maniera un po' approssimativa, non coinvolge la Regione e l'Università nello studio di fattibilità, che deve essere fatto molto bene, e io credo che si debba valutare anche l'ipotesi di spendere qualche soldo per farlo perché, a fronte di centinaia e centinaia di milioni di euro di investimento, io credo che non sarebbe uno scandalo pensare di spendere 500.000 euro o qualcosa di più per essere sicuri che lo studio di fattibilità sia fatto bene.

Io credo che sia sbagliato porsi solo l'obiettivo di valutare in profondità il sito di via Giustiniani, per quanto, ripeto, sia il nostro preferito. Per tutto questo credo che la cosa sia un po' più articolata rispetto a questa mozione e per questo motivo noi cercheremo di portare un contributo più concreto, per il quale serve un po' di tempo e per il quale io credo che non sia

opportuno votare quella mozione a quest'ora di notte, dopo tutto il lavoro, ripeto, che abbiamo fatto sul bilancio. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dalla Barba.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Io, sì, mi unisco in parte a quello che ha detto il Consigliere Fiore. Io credo che non cambierei una virgola del discorso del Sindaco perché sono assolutamente d'accordo sul fatto che... non lo so, non mi tornano molto i conti rispetto a questo progetto del nuovo ospedale, soprattutto in una zona ad altissimo rischio idrogeologico, tenendo conto dei costi elevatissimi della bonifica, dell'esproprio eccetera.

Però volevo spostare l'attenzione anche sull'aspetto – io sono un medico e ho una grande sensibilità, credo, anche su questa cosa, sanità, che ho fatto aggiungere nell'ultimo Consiglio, nella Quinta Commissione – ecco, io ho visto parecchie discordanze di opinioni anche a livello regionale nel senso che io ho sentito e ho visto le relazioni della Quinta Commissione rispetto al project financing, che invece la nostra Giunta precedente appoggiava. E io ho visto il Presidente della Quinta Commissione, ed è stato sentito qui, mi sembra, in epoca dal Consigliere Avruscio, che dimostrava tutti gli svantaggi del project financing.

Allora, ecco, al di là di queste cose, io in campagna elettorale mi sono resa conto, anche attraverso questionari che sono stati fatti e distribuiti nella popolazione, che la domanda che fanno i cittadini non è quella di aver i muri verdi, le finestre nuove, le piantine nelle stanze, ma è una buona sanità. E io credo che la risposta che Padova deve dare – e che il Sindaco deve dare perché il Sindaco è il primo responsabile della salute e del benessere dei cittadini – deve prendersi questa responsabilità.

Padova è già un'eccellenza sanitaria, per fortuna!, perché anche se tagliano, tagliano, tagliano noi con le briciole stiamo facendo miracoli, devo dire. Dopodiché, questo non significa che non ci sia bisogno di nuovo, sono assolutamente sicura di questo, però io spesso uso un esempio che forse è un po' banale: ma se io non ho la vasca non mi compro la Jacuzzi, prima faccio la vasca! Allora credo che in un'epoca in cui la crisi è pazzesca – e io sono

molto fiera dello slogan che mi ero inventata in campagna elettorale che io sono per la “sprechi review” e non per la “spending review” – cerchiamo di rivedere gli sprechi, io credo che il nuovo ospedale fatto in un luogo assolutamente allucinante sia uno spreco spaventoso.

Però credo anche un'altra cosa, che ho sempre simpatizzato per non la ristrutturazione necessariamente ma sul nuovo costruito sul vecchio per molti motivi: uno lo ricordava il Sindaco che è quello del, chiamiamolo, “indotto”, cioè del fatto che spostare; però dobbiamo pensare anche a un'altra serie di cose, e cioè qui mi sembra che tutti stiano baruffando, chi è d'accordo, chi è contro, chi vuole il project, lo vuole, chi vuole l'ospedale ma lo facciamo a Cittadella, oppure adesso si inventano a Legnaro, mille posti diversi. Ma nessuno pensa, per esempio, che nel nuovo ospedale sarebbero previsti 800 posti letto in meno.

Io credo che questo non sia un aspetto assolutamente secondario per la nostra città. E dove vanno questi 800 posti in meno? Esiste una pianificazione sanitaria regionale che abbia predisposto questa accoglienza, che abbia preparato un piano territoriale per un decentramento? Che invece non viene fatto perché in questo momento c'è una centralizzazione spaventosa e quindi un accesso all'ospedale anche in proprio.

Poi vorrei ricordare un'altra cosa: che il grande campus, che non sarebbe previsto nell'ospedale nuovo, che fa incavolare tanto il nostro Rettore, in realtà ce l'abbiamo attualmente. Allora costruire e pensiamo anche che a Padova ci sono 70.000 studenti, e cosa gli facciamo fare? I pendolari in giro per Padova? Cioè, voglio dire, abitano nella zona, quella è una zona universitaria perché attorno al Giustiniano c'è tutta la cittadella universitaria con tutte le zone. Allora io credo che tutti questi aspetti debbano essere presi in considerazione.

Per cui io sono assolutamente d'accordo con il programma che questa Commissione sta portando avanti, vorrei vedere i risultati. Io credo che il lavoro che aveva fatto a suo tempo – è stato anche criticato oggi sui giornali – Cestroni, e ricordo anche Fellin, quel progetto sarebbe già pronto da quattro anni se fosse stato preso in considerazione seriamente.

Ora, credo però che tutte queste cose vadano messe insieme e il dispositivo di questa mozione che dice un'ipotesi progettuale vorrei che fosse un po' più ampia, e quindi mi piacerebbe che avessimo un po' più tempo per discutere serenamente, non alle tre di notte, del fatto che i motivi per cui cerchiamo una soluzione, che sia eccellenza e buona sanità per i cittadini, sia

di più ampio respiro. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Silva.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Grazie, Presidente. Ha ragione il Sindaco Bitonci quando pone alcune delle questioni che pone, anche se lo fa a volte con tono che non condivido, per livore e rabbia. Però su alcune questioni, come, ad esempio, la destinazione futura dell'attuale area dell'ospedale, è necessario riflettere e approfondire.

Tuttavia, prima di entrare nel merito delle questioni, io vorrei spostare l'attenzione dal tema delle aree al tema della salute perché la vera emergenza, la vera urgenza oggi in città è quella di dare salute d'eccellenza ai nostri cittadini. Perché è un'emergenza? Perché è un'urgenza? Beh, potrei portare molti esempi, ma ce ne sono alcuni: primo, il direttore dell'azienda ospedale che nei verbali, in tutti gli incontri, dice 'non sono più in grado di garantire assistenza nell'attuale struttura'.

Secondo esempio: i numerosi documenti che ci raccontano quanto alti siano i costi dell'attuale struttura, costi che evidentemente vengono sottratti, sottraggono risorse al servizio.

Allora, se è la salute la nostra priorità assoluta, io penso che su questo dobbiamo concentrarci. Cosa significa? Significa che il dove non è poi così importante. Nessuno qui è innamorato di una o di un'altra area in particolare. Così come l'area attuale ha dei pregi, ha anche dei difetti, così come l'area di Padova Ovest ha dei difetti, ha tuttavia anche dei pregi. Qual è però la cosa importante? Che si faccia al più presto una struttura di eccellenza.

Vi ricordo, tra le tante cose, che strutture di eccellenza attuali, costruite con le più moderne tecnologie costruttive degli ospedali, consentono, per esempio, di avere molto minori costi – ed è il motivo per il quale le Regioni le vogliono – spendono meno a tenere aperti questi ospedali moderni. Vi ricordo, se non bastasse, che Verona ha avuto, grazie al Sindaco Tosi, una straordinaria piastra chirurgica, che oggi è considerata tra le migliori d'Europa. E tanti altri esempi che potremmo portare a dimostrare

che queste cose servono, servono assolutamente.

Allora io vorrei spiegare la mia posizione che è questa: che si faccia questa cosa e che non si corra il rischio, per una furia iconoclasta che non riesco a comprendere, di far saltare a Padova una cosa della quale Padova ha bisogno. Potrei dire nel merito che sono perplesso anche sull'ipotesi del cosiddetto "nuovo sul vecchio", cioè di rimanere lì dove si è ora.

Le perplessità che ho, leggendo però le poche cose che si son viste sui giornali in queste settimane, sono, per esempio, sul fatto di costruire in altezza. Nessuna struttura moderna va in altezza perché è evidente che al quindicesimo, ventesimo piano i malati, per mille motivi, per esempio, un'emergenza, sarebbero in grande difficoltà. Così come ho delle perplessità sull'area del vecchio per il fatto che è più piccola e quindi, se vogliamo far stare una cosa grande in un piccolo, che non vada a finire e la facciamo meno bella.

Tuttavia, caro Sindaco, la cosa sulla quale vorrei un impegno preciso è che si arrivi a realizzare qualche cosa, che non si finisca in un conflitto con la Regione che sottragga alla fine a Padova questa opera. Per esempio, altra paura che ho: se va a finire che discutiamo sei mesi e poi tra sei mesi inizia la campagna elettorale, e poi la campagna elettorale porta, candidato Presidente, chissà dove, e poi alla fine si perdono anni e anni fa per Padova; vuol dire che oggi noi qui ci siamo assunti una responsabilità che allontana per sempre da Padova la struttura della quale ha bisogno.

Ecco perché io ritengo che la mozione che ho sentito oggi non sia corretta perché non è una mozione che chiede al Consiglio di riflettere di più, è una mozione chiusa su una sola ipotesi che rischia di portarci fuori strada, su una strada che potrebbe portare ad un conflitto con la Regione. Avessi sentito una mozione che dice: prendiamoci un Consiglio intero, o una Commissione di studio tecnico, e riflettiamo sulle varie ipotesi, potrei dirle che forse sarebbe stato un momento di approfondimento che serve. Ma leggere una mozione che vincola il Consiglio a sviluppare ipotesi su una delle possibili alternative, che è quella che la Regione in questi giorni dichiara che non vuole, mi spaventa perché mi fa pensare che rischiamo di portare tutto fuori strada.

La politica non si può permettere troppi tempi, se questo significa far saltare tutto. Se faremo saltare tutto, saremmo stati noi i responsabili quando nel 2030 Padova non dovesse avere ancora un ospedale nuovo. Pertanto, ritengo che la mia posizione sarà quella di uscire da questa votazione, o di

votare contro – vedrò in base a eventuali emendamenti che dovessero arrivare o modifiche alla mozione –, se rimarrà una mozione che ha il grave rischio, gravissimo rischio di fare chiudere per sempre il percorso di un nuovo ospedale a Padova.

Con la stessa laicità le dico, Sindaco, che se lei, invece, trova una via, qualunque essa sia, per portare un ospedale che sia di vera eccellenza a Padova entro tempi certi e ragionevoli, avrà allora avuto assolutamente merito di portare a Padova quello che serve. Ma si ricordi bene che se invece di finire sulla strada giusta finiamo fuori strada, e alla fine non ci sarà più niente qui, beh, sarà una perdita grave per tutta la città.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Berno. prego

Consigliere Berno (PD)

Intanto sono molto colpito sulle modalità utilizzate dal Sindaco che ritengo assolutamente minacciose. Forse non è abituato, forse non è abituato ad avere un'opposizione attiva in Aula.

(Intervento fuori microfono)

Prego? Prego? Ma certo, ma probabilmente lei non è abituato...

(Intervento fuori microfono)

Posso? Posso? Presidente, posso continuare?

Presidente Marcato

Prego, Consigliere.

Consigliere Berno (PD)

Ho visto un certo nervosismo da parte del Sindaco e credo che il suo atteggiamento questa sera sia un po' impulsivo nel senso che la minaccia delle carte in Procura, probabilmente, lei la ripeterà tante volte, quante magari... ma fa benissimo a farlo, se lei ne è convinto. Noi siamo convinti, invece, di esprimere correttamente anche una preoccupazione che riguarda tutto il Consiglio e quindi ritengo che sia un'espressione libera, che noi più volte andremo a esprimere in piena libertà in questo Consiglio. Non creda che a forza di minacce, come dire, l'opposizione venga meno. Forse lei non è abituato ad avere un'opposizione valida in Aula. Noi siamo convinti della...

(Intervento fuori microfono)

Probabilmente, probabilmente ci stiamo attrezzando bene anche per l'opposizione. E colgo un certo nervosismo che probabilmente istintivamente l'ha fatta reagire con questo atteggiamento.

Ecco, io volevo ricordarle, invece, ritornando sul tema "nuovo sul vecchio" che... prego?

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Sindaco, facciamo terminare il Consigliere.

Consigliere Berno (PD)

Sono pallido di natura. Vede che lei continua con atteggiamento veramente molto, molto minaccioso.

(Intervento fuori microfono)

No, no, guardi, si pensi, le racconto un aneddoto.

Presidente Marcato

Sindaco, facciamo terminare il Consigliere.

Consigliere Berno (PD)

Che quando sono stato presente ai quattro parti di mia moglie si preoccupavano più di me che di mia moglie, ma io son pallido di natura, quindi sono un viso pallido, ecco. Quindi stia pur sereno che non mi ha creato pallori o preoccupazioni particolari, né a me né ai suoi, né ai miei “soci”, come lei ci ha definito con termine veramente molto improprio.

Ecco, comunque, resto sul tema e mi pare che effettivamente la proposta che lei continua, come dire, a portare avanti anche con questa mozione, che è il nuovo sul vecchio, veda tutta una serie di argomentazioni che in questo caso, leggendo dalle carte, dal Power Point che ha utilizzato l’Azienda ospedaliera, presenta – secondo studi che sono stati fatti in anni di approfondimento, mentre mi pare che da parte vostra per ora siano solo poche settimane di approfondimento, comunque da questi studi condivisi da tutti gli attori fino al suo arrivo – questi sono i dati rilevati.

Il nuovo sul vecchio, per quanto riguarda costo di costruzione e attrezzaggio, sono 540 milioni contro il nuovo sul nuovo che dà 541 milioni. Quindi la spesa è pressoché equivalente.

Ciò che invece cambia di molto sul nuovo sul vecchio sono le spese di demolizione, urbanizzazione e parcheggio e costi non cessanti – sono una serie di altri costi – per un totale di altri 289,4 milioni contro terreno, urbanizzazione e viabilità 50 milioni del nuovo sul nuovo. Quindi i costi del nuovo sul vecchio sono decisamente – in base a questi studi, mi attengo a quelle che sono le carte che la Regione ha ritenuto di depositare on line sul suo sito – sono decisamente superiori al nuovo sul nuovo.

L’altro aspetto, altri due aspetti che preoccupano notevolmente sono i tempi di realizzazione. Il nuovo sul vecchio vengono indicati come 16-20 anni contro i 9 anni del nuovo sul nuovo.

Un altro aspetto decisamente preoccupante che ci crea molta ansia è il fatto che il nuovo sul vecchio, quindi l’area attuale, insistere su un’area che è

vincolata da un punto di vista archeologico e tutta una serie di altri vincoli per cui il fatto di creare delle torri, che da quanto ho visto dal rendering depositato in Regione sarebbero di quindici o sedici piani, quindi con una necessità di andare sotto di alcuni piani; la preoccupazione enorme è che non sarebbero sedici o vent'anni, ma probabilmente ai primi scavi immediatamente tutto questo verrebbe bloccato.

Un altro aspetto che mi preoccupa per questa Amministrazione – e mi preoccupa anche il fatto che alcuni, diciamo, ambientalisti di associazioni ambientaliste non siano ancora arrivati su questo ma ci arriveranno – è che verrebbe a realizzarsi un “ecomostro” nel senso che, utilizzando necessariamente un'area molto ristretta, si andrebbe in altezza e, di conseguenza, l'impatto sarebbe pesantissimo anche in termini di impatto su un sito che è – ricordiamolo bene – a ridosso delle mura.

Quindi, per tutti questi motivi, ritengo che la strada che l'Amministrazione sta perseguendo, anche con il voto di questa mozione, ci porti in una strada pericolosa nel senso che l'interesse della città è che un nuovo ospedale venga realizzato con criteri chiaramente innovativi. E quello che vediamo ad oggi è che le città limitrofe... ecco, ad esempio, mi riferisco a Verona: Verona, che è evidentemente... in questo momento vede un Sindaco leghista come l'attuale nostro Sindaco, credo che stia esultando per le scelte che sta facendo Padova perché la prospettiva è quella che se Padova andrà a bloccare di fatto questo nuovo progetto brinderanno a Verona, nel senso che l'alta specialità, l'eccellenza si sta già spostando e si sposterà sempre più verso Verona.

Quindi ritengo che da parte del nostro Sindaco debba esserci la presa – insieme naturalmente alla sua maggioranza – la presa d'atto che quello che è stato scritto nella mozione, che abbiamo citato nella mozione pregiudiziale, che tanto ha destato fastidio, probabilmente, all'Amministrazione, è un po', come dire, la prospettiva su cui Zaia e la Regione si stanno muovendo. Cioè hanno già eliminato la possibilità di andare a finanziare il nuovo sul vecchio sull'area dell'attuale ospedale. Quindi credo che probabilmente verrà fatto, immagino che la mozione passerà, verranno fatti ulteriori studi, però la presa di posizione della Regione è già molto chiara.

Il timore che abbiamo è che un conflitto istituzionale tra Comune e Regione, peraltro governati entrambi sostanzialmente dalle stesse forze, determini sostanzialmente il fatto che ci si metta in un cul de sac per cui non si fa né l'uno né l'altro. E questo credo che sia la cosa peggiore per la nostra città perché, evidentemente, noi una via di uscita l'avevamo identificata.

Ritengo che non sia corretto il fatto che mai in Consiglio comunale si sia parlato di nuovo ospedale perché evidenzio che spetta al Comune non la progettazione delle strutture sanitarie, perché questo spetta alla Regione, e per questo noi abbiamo ventilato la preoccupazione che se vengono spesi dei soldi questo in qualche modo non sia di competenza del Comune perché – il Sindaco lo sa molto bene – la progettazione ai fini sanitari spetta solo e soltanto a Regione. Ciò che spettava al Comune era l'identificazione dell'area, cosa che il Comune ha fatto. La cosa è passata evidentemente in Consiglio comunale per quello che era l'unica cosa che spettava al Comune. E naturalmente, nel momento in cui questo è stato presentato a tutti gli attori di quel tavolo istituzionale, la Regione ha fatto proprio – perché spettava alla Regione deliberare questo – la proposta del Comune di Padova, condivisa da tutti gli attori, e c'è una delibera di Giunta evidentemente che recepisce questo aspetto.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Il Consigliere Altavilla.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie, Presidente. Allora esordisco dicendo che siamo molto vicini alla mozione presentata dalla maggioranza di cui apprezziamo molti aspetti. Tra l'altro, nel nostro programma elettorale anche noi dicevamo no al vecchio ospedale, però vi faccio due confessioni.

La prima confessione è che noi non costruiamo ospedali e non abbiamo competenza in materia, e quindi prima di poterci esprimere al riguardo pensiamo che la cosa migliore sia sentire dei tecnici e più tecnici e più opinioni.

Adesso sono quasi le tre di notte, molti hanno lavorato, abbiamo fatto sette ore di Consiglio. Il Consigliere Berno ci ha anche edotto dei numeri che tutti ormai sappiamo a memoria, molto utili però a nostro giudizio. Penso che non ci sia neanche la serenità per poter valutare un progetto che è assolutamente fondamentale per Padova e per la Regione. Quindi, pur essendo favorevole alla mozione, però mi trovo molto vicino con le posizioni di Padova 2020, in cui chiediamo che sia allargata per dare maggior visibilità. Io penso che chi non ha paura delle proprie idee può andare contro chiunque.

Abbiamo visto l'Amministrazione precedente che addirittura non ha portato in Consiglio l'ospedale. Questa Amministrazione in maniera lodevole lo porta, purtroppo lo porta dopo una seduta di bilancio abbastanza impegnativa, quindi forse sarebbe opportuno riportarla in un secondo momento, per dare a tutti la possibilità, alle Commissioni di riunirsi, in modo che noi tutti Consiglieri possiamo farci un'idea più chiara, fare le domande e dopo voteremo favorevolmente il nuovo sul vecchio – come impressione che sarà quella definitiva – oppure una soluzione diversa. Perché potrebbe venire fuori che si possono fare parte dei reparti a Legnaro, parte dei reparti a Sant'Antonio. Adesso sta andando proprio a braccio perché, come dicevo prima, io non costruisco ospedali, non so voi.

Mi dispiace fare notare – che venga messa anche gli atti – l'assenza di alcune persone in questo Consiglio: mi riferisco al candidato eletto Ivo Rossi che ha portato l'ospedale, però non ha ritenuto opportuna la sua presenza in questo Consiglio; mi riferisco al Capogruppo Zampieri che in Commissione Capigruppo ha detto che questa Commissione sarebbe costata troppo, invece il Sindaco ci ha fatto sapere che sarà a impatto zero per il Comune, quindi avrebbe trovato una risposta in questo Consiglio.

Quindi questa riunione ha arricchito, penso, tutti noi Consiglieri comunali. Però invito – e ve lo dico da chi non è schierato né da una parte né dall'altra e apprezza questa mozione – di... io penso che mi asterrò questa mozione, pensando che la maggioranza sia abbastanza matura per dire: è un progetto importante, penso che il Comune di Padova un miliardo di euro non li gestisca spesso. Prendiamoci il tempo per riflettere, decidere e quando prenderemo una decisione avremo il sostegno anche della cittadinanza. Perché si è parlato di tecnici, si è parlato di Regione, ma io non ho sentito parlare di persone, dottori, pazienti, quindi la partecipazione dei cittadini.

I vecchi amministratori sanno che tutte le opere fatte con la partecipazione dei cittadini, di solito, non hanno nessuna pregiudiziale; quelle che vengono imposte, anche se buone, trovano degli scontri. Quindi mettiamoci in condizioni per lavorare al meglio per la città. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Bianzale.

Consigliere Bianzale (FI)

Grazie, Presidente. Abbiamo capito che Padova ha bisogno di un nuovo ospedale, lo stanno dicendo un po' tutti, però che struttura vogliamo per avere un livello europeo e internazionale? Quali reparti? Quante sale operatorie e quant'altro? Noi, questa sera, ci limitiamo però ad una mozione che riguarda l'area.

La precedente Amministrazione ha individuato Padova Ovest e, scusate, qualche perplessità la crea. L'abbiamo scritto nella mozione: dissesto idrologico, gli oneri di urbanizzazione. Ma poi c'è una variabile, che forse il Consigliere Berno non ha presente: i costi dell'esproprio, i tempi dell'esproprio.

Noi sappiamo che quando espropriamo in Italia noi abbiamo tutto un ciclo amministrativo di ricorsi al TAR, quindi quanto ci costa? E il tempo, il tempo del ricorso e del ricorso, quindi...

Poi volevo sottolineare anche un piccolo aspetto di mobilità. Ma il passaggio a livello di via Montà, dove passa l'ambulanza? Dove passerebbe l'ambulanza? Che giro deve fare l'ambulanza? Quindi gli altri oneri di urbanizzazione, di varianti la mobilità, come li avevate pensati? Perché anche quello c'è da considerare.

Allora, per concludere in modo molto tranquillo: questa è una mozione a carattere politico che non vincola in nessun modo il Comune, ma si vuole certamente capire con un progetto quali sono – come dice la mozione stessa, la rileggo per essere più chiaro – “i vantaggi in termini di potenziamento e miglioramento della medicina territoriale, oltre che la ricerca, che verrebbero ad originarsi dal recupero urbanistico dell'area, precisando altresì, all'interno della medesima ipotesi, la modalità di approvvigionamento economico e finanziario”.

Quindi è un'ipotesi di quello che potrebbe succedere in via Giustiniani. Non è una ristrutturazione, ma è un nuovo su un sito vecchio che non ha bisogno di espropri.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Ma due parole prima di sgomento, insomma, rispetto ai toni che ha usato il Sindaco. Questa è una discussione importante che si può affrontare anche da punti di vista differenti, per carità. È uno dei temi che ha diviso di più in campagna elettorale, non è che ci aspettiamo che nel giro di una seduta di Consiglio, si arriva qui... però, francamente, i toni suoi andavano oltre a quello che è un, come dire, giusto anche, una giusta contrapposizione politica. Come ho notato in precedenza, preferisce agli argomenti, preferisce l'atteggiamento un po' di forza. Non voglio usare parole più forti e questo, francamente, mi dispiace perché questo è un tema che meriterebbe – lo hanno detto anche persone, Consiglieri, Gruppi consiliari che condividono le posizioni che lei esprime – meriterebbe valutazioni più attente e anche condizioni di maggior serenità per poter mettere nelle condizioni questo organo di prendere delle decisioni.

Anche questa roba di denigrare posizioni differenti noi la pensiamo così. Il PD che è un partito che non è neanche degno – secondo il Sindaco, che prima diceva di avere la verità – di stare in quest'Aula. Ci siamo con la stessa dignità con cui ci sta lei che ha il voto dei padovani, insomma, lei ha vinto, giustamente sta seduto lì, noi siamo seduti qua, però penso che siamo tutti... Ecco, qui molto probabilmente, insomma, ha superato, secondo me, il limite della contrapposizione politica.

Noto anch'io un nervosismo sul punto che secondo me non fa bene alla discussione. Dicevo, non è che opinioni differenti vanno bollate come le opinioni di chi deve perseguire degli interessi criminali dietro le proprie posizioni. Può esserci anche una posizione legittima costruita su argomenti che prima ha sentito, non sono i suoi, ma che non devono per forza perseguire degli interessi, come lei ha fatto credere, criminali. Io non è che penso che lei persegua degli interessi criminali, invece, a voler spostare la cosa, a contrapporsi a questo progetto.

Noi guardate che stiamo seguendo, noi stiamo seguendo un iter che è concertato con, anzi, è guidato dalla Regione Veneto e dall'Azienda ospedaliera. Cioè non è che il Comune di Padova, a un certo punto, si sveglia e vuole il nuovo ospedale, ma è la Regione Veneto con l'Azienda ospedaliera che decidono che, come hanno ammodernato e potenziato altri poli ospedalieri nella Regione, oggi tocca a Padova. E il Comune di Padova si è messo a lavorare con la Regione Veneto, che sta proponendo tutta una serie di cose.

Non è che gli scandali del MOSE, che lei ha elencato, ci devono far dire a noi che allora i partiti politici... perché non è mica una cosa che ha colpito solamente la città di Venezia, ha colpito anche la Regione Veneto con illustri esponenti politici che appartengono a partiti della vostra maggioranza, mica noi diciamo che le vostre posizioni sono sbagliate per quel fatto lì. Ci confrontiamo sull'ospedale.

Ora, i dati e gli argomenti che abbiamo portato, secondo me, sono i temi su cui dobbiamo confrontarci. L'orario, credo, sono le tre meno un quarto, io non capisco francamente la fretta di dover decidere una cosa, su cui tra l'altro non è che domani mattina c'è la Regione che parte con le ruspe e costruisce un ospedale. Anch'io, francamente, non condivido una cosa sulla mozione – lo diceva prima Silva – il fatto che è una mozione chiusa e propone solo una soluzione. Cioè io, francamente, senza pretendere di dover difendere la mia posizione, auspicherei una discussione aperta, che valuti più proposte.

Guardate che il più grosso oppositore rispetto al progetto che lei sta perseguendo non è mica il Partito Democratico in Consiglio comunale, sa, caro Sindaco, ma sono tutti i Gruppi politici in Regione Veneto che stanno guidando questa operazione, non è che la stiamo guidando noi dai banchi dell'opposizione. Non ha le competenze questo Municipio, figuriamoci se possiamo essere noi a fare questa cosa!

Quindi l'invito che faccio io è quello che hanno fatto anche altre persone che la pensano, sono più vicine alle sue posizioni rispetto che alle mie, che è quello di affrontare questa discussione in modo più aperto, confrontando anche più ipotesi, mettendo anche i Consiglieri nelle condizioni di valutare più ipotesi, mettendo al lavoro le Commissioni. Abbiamo fatto il bilancio e nelle Commissioni non è passato, adesso parliamo dell'ospedale e non passa nelle Commissioni. Tutto si deve discutere in fretta e l'Amministrazione ha appena iniziato.

Francamente, a me è sembrato che i temi della partecipazione, delle scelte condivise, dei grandi progetti che vanno discussi con la città fossero temi che avete portato anche con grande convinzione. Io non so la città a quest'ora cosa sta facendo e non credo che una scelta come questa meriti il fatto che un Consiglio comunale si ritrovi a quest'ora a dover decidere il testo e una mozione chiusa, su cui ci sono anche tutti i dubbi che noi abbiamo sollevato sulla mozione pregiudiziale.

Quindi io l'invito che faccio è quello, senza adesso mettere, come dire, in discussione le convinzioni di ciascuno di noi, è quello di far lavorare il Consiglio su questo tema in modo approfondito, in modo più... ma anche confrontandoci con la popolazione. Cioè l'esito elettorale non è che era solo sull'ospedale, i cittadini hanno votato..., non possiamo considerare il voto lo strumento partecipativo che ci ha consentito di capire cosa ne pensa la gente su questo punto. E comunque dovremmo avere anche delle valutazioni di tipo tecnico. Adesso c'è una commissione di tecnici che sta lavorando per il Sindaco gratis. Quando uno lavora gratis, non lo so, non capisco con che criteri siano state scelte queste persone, quindi quali obiettivi perseguono. Però questa discussione potremmo farla, per esempio, dopo che la Commissione istituita dal Sindaco ha compiuto il suo lavoro in modo tale che possiamo anche beneficiare come Consiglieri comunali di questo lavoro che queste persone esperte... perché sennò per cosa lavorano a fare? Mentre lavorano noi decidiamo, alle tre di notte, che il loro lavoro non serve.

Ecco, quindi io direi, noi siamo disponibili a confrontarci con le altre posizioni. Oggi prendiamo atto del fatto che la posizione nostra è minoritaria, ma vogliamo portare un po' come col bilancio il nostro contributo onesto. Secondo me, spetta a voi anche a dare un po' di onorabilità a questo organismo, insomma, che non può decidere una questione così importante con un documento votato a quest'ora. Prima il Capogruppo di Forza Italia diceva: è un documento che tanto non vincola. Uno dice 'non vincola', l'altro dice 'non prendiamo posizione adesso'. Per cosa lo votiamo a fare a quest'ora?

Allora prendiamoci il tempo, vediamo a che conclusione arriva la Commissione tecnica del Sindaco e facciamo la discussione, secondo me, aprendola anche poi a meccanismi di partecipazione, visto che il tema merita questo tipo di metodologia.

Presidente Marcato

Grazie, anche per il fischio. Prego, Consigliere Pietrogrande.

Consigliera Pietrogrande (LN-LV)

Grazie, Presidente. Io vorrei fare un paio di considerazioni.

La prima considerazione la faccio come Consigliere facente parte di

questo Consiglio comunale ed è una considerazione con la quale io mi sento di censurare la mozione pregiudiziale presentata dall'opposizione. La censuro a nome personale, la censuro perché ritengo che sia del tutto inappropriato che l'opposizione mi ventili potenziali sanzioni, del tutto illegittime, sulla base di ipotesi assolutamente sprovviste di fondamento. Mi si dice: "se voterai in modo difforme da quello che ha deciso la precedente Amministrazione, potresti essere soggetta a una valutazione della Corte dei Conti". E vorrei capire che cosa deve valutare la Corte dei Conti rispetto al mio operato, il mio operato... cercando di fare un po' di chiarezza, no? Allora si è detto che compito del Consiglio comunale è solo quello di individuare il sito. Benissimo, individuato il sito dalla precedente Amministrazione, ed è stato individuato in un'allocazione che ha fatto emergere gravi problemi e rischi idrogeologici. E pare che questo sia un dato di fatto acclarato. Possibile che non riusciamo ad aprire gli occhi e a dire: questo non è fattibile, troviamo un'altra allocazione?

Altre allocazioni in questo Consiglio non ne ho sentite, ho sentito solo la proposta del Sindaco che dice: con il buonsenso e il raziocinio facciamola nel sito dove c'è. Per una questione di risparmio, per una questione di fruizione, come sollevava la Consigliera Dalla Barba, per gli studenti e quant'altro. Quindi ci sono tutta una serie di elementi positivi ed è l'unico altro sito. Allora, quando si dice 'facciamo uno studio di fattibilità su dove mettere questo ospedale', bisogna che mi spiegate anche quali sono le altre proposte perché io altre proposte non ne ho sentite. C'è un sito irrealizzabile perché, francamente, lì si avremmo tutti la responsabilità avanti alla Corte dei Conti: facciamo un ospedale dove non ci può stare. Santo cielo! È chiaro ed evidente che comunque ci esponiamo a delle valutazioni di discrezionalità, cioè ci chiedono: ma perché avete deciso di farlo proprio lì che sapevate che non c'erano le basi per farlo?

Quindi dove? Dove? Per il momento l'Amministrazione ha prospettato questo tipo di soluzione. Io la trovo una soluzione molto razionale, molto verosimile, molto pragmatica, molto pratica, molto evidente e – dice l'Amministrazione – in funzione di questa allocazione che ho individuato proviamo – dice la mozione – a individuare un'ipotesi progettuale per la realizzazione. Un'ipotesi progettuale. Cioè mi pare che non ci sia nessun tipo di... certo non c'è un vincolo, ma c'è un movimento.

Prima il Consigliere Fiore diceva: in questo immobilismo rischiamo fra trent'anni di trovarci senza ospedale, no? Dall'altra parte, mi si dice: no, però non facciamo le cose di fretta, troviamo altri siti, no? Allora cerchiamo di capirci: o c'è un'esigenza ed un'urgenza, e io ritengo che l'urgenza esista

dal momento che questa Amministrazione, la precedente Amministrazione sta parlando di ospedale da anni, senza però concretizzare nulla, allora l'urgenza c'è, la necessità di prendere una decisione c'è.

C'è un'ipotesi, un'ipotesi che in questo momento è al vaglio della Commissione. Vediamo senz'altro quali saranno i risultati della Commissione. Ben vengano altre alternative e altre proposte, ma io non ne ho sentite, cioè non è che possiamo chiedere ai cittadini: dov'è che lo mettiamo l'ospedale? Cioè è una valutazione che compete, secondo me, al Consiglio, compete a degli esperti, compete a dei tecnici. Non è che possiamo decidere sulla base di come si sveglia una persona.

Questa è la mia valutazione. La mia valutazione è: l'ospedale così come era prospettato è irrealizzabile, e i dati oggettivi sono questi; la proposta, invece, dell'Amministrazione attuale è concreta e comincia ad avere una veste anche per tutti, una veste di fattibilità, di sostenibilità di costi e di praticità nel senso in cui verrà formulata dalla Commissione. Quindi io credo che questa sia una strada veloce perché con dei tempi abbastanza contenuti si sta cercando di muoversi, e ciò non toglie che sicuramente potrà essere soggetta ad eventuali integrazioni o valutazioni da più parti, anche dall'opposizione. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Piron

Consigliere Piron (PD)

Grazie, signor Presidente. Spero di poter dire anche: grazie, signor Sindaco. Io parto da qua dicendo che è legittimo che il Sindaco e la Giunta abbiano idee diverse, abbiano prospettive di cambiare questa e tante altre scelte. Credo anche che sia opportuno però avere un'idea sui tempi e sulle procedure.

Ora, nell'impegno che la mozione che avete presentato – e che il Sindaco ha detto è uno dei firmatari, se ho capito bene, o che ha sostenuto o ha presentato lui stesso – c'è un impegno a predisporre un'ipotesi progettuale. C'è un impegno che questa ipotesi preveda la realizzazione di una nuova struttura ospedaliera. C'è l'impegno che si riqualifichi e si dicano quali sono le opere necessarie a riqualificare l'attuale sito, cioè via

Giustiniani. C'è un impegno a dire – e questo riguarda i tecnici che qui non ci sono ma che dovranno dirci quali sono i vantaggi in termini di potenziamento, in termini di miglioramento – della medicina territoriale, della ricerca medica. E inoltre un impegno rivolto ai tecnici, che il Comune, che il Sindaco ha incaricato, a dire quali sono le modalità di approvvigionamento economico e finanziario.

Ma io non ho nulla da eccepire sulle intenzioni...

(Voci confuse)

Faccio fatica, Presidente, chiedo scusa.

Presidente Marcato

Scusate, facciamo silenzio, per cortesia, grazie.

Consigliere Piron (PD)

No, no, scusate, facevo fatica. Io dicevo solamente, signor Sindaco, che visto l'impegno che è previsto nella mozione è davvero considerevole, mi sembra molto molto complesso come articolato di questioni, di punti, ripeto, tutte legittime sulle quali poi io posso avere le mie idee, il Partito Democratico può avere le proprie idee, ma può anche essere che non siano le migliori delle idee da spendere. Però credo che questo tipo di... questo tipo di...

(Voci confuse)

Presidente Marcato

Scusate, facciamo finire il Consigliere Piron, per cortesia, grazie.

(Voci confuse)

Per cortesia, per cortesia, facciamo... facciamo...

(Intervento fuori microfono)

Va bene. Per cortesia, facciamo finire il Consigliere Piron. Sindaco, Consigliere, per cortesia!

(Interventi fuori microfono)

Sindaco e Consigliere, facciamo finire il Consigliere Piron. Per cortesia, facciamo finire il Consigliere Piron. Per cortesia! Prego, Consigliere. Sindaco, facciamo finire il Consigliere Piron. Prego, Consigliere.

Consigliere Piron (PD)

Se posso avere due minuti in più, la ringrazio, Presidente.

(Interventi fuori microfono)

Vi mettete anche voi adesso? Scherzo! No, dicevo che l'entità del proposito mi sembra molto consistente. Allora una cosa che condivido con alcuni Consiglieri che mi hanno preceduto: ecco, a me sembra che cominciare adesso, alle tre, alle quattro del mattino, insomma possiamo anche farlo, se dite, potete anche farlo, se volete. Fatelo nel senso che avete i numeri, fatelo. Però, onestamente, signor Sindaco, mi sembra davvero molto chiederci di accettare e di non discutere tutti questi temi che voi avete posto con questa mozione.

Dopodiché, la questione è molto complicata perché la programmazione sanitaria è della Regione e la stazione appaltante è dell'Azienda. Studi possono essercene uno, dieci, cento, mille. I tecnici del Comune, che lei ha incaricato, se ho capito bene, hanno cominciato, penso, a

mettere insieme una serie di elementi. Però, posso dire, signor Sindaco? Noi non abbiamo visto nulla, io non ho questo documento, non so che cosa hanno scritto, rilevato i tecnici del Comune. Non so nemmeno chi sono perché non ho avuto tempo di aggiornarmi su tutto ciò che è stato messo in atto in questi giorni.

Dopodiché, potrei dire mentre i tecnici del Comune fanno queste cose, ovviamente, non ne fanno altre, probabilmente non hanno il tempo di incontrarci in Commissione, con i vostri Assessori. Quindi – ma lo dico non per fare un appunto polemico – dico che ovviamente, se si fanno delle cose, è difficile farne anche delle altre contemporaneamente. C'è un iter che oggi è vicino alla dichiarazione di pubblica utilità. Anche questo si può valutare, vale tanto, vale poco. È un punto d'arrivo a cui siamo vicini. Dopodiché, sono state dette delle cose sulle fognature, l'acqua eccetera eccetera, ma insomma io so che ad oggi la dorsale per la raccolta delle acque è in fase di attuazione dei lavori da parte del consorzio che è responsabile.

Abbiamo letto tutti e abbiamo sentito tutti in più occasioni esperti (faccio anche il nome di D'Alpaos ed altri), che non hanno mai detto che non si possa costruire a Padova Ovest: hanno sempre detto che si può costruire, si può edificare, a patto che siano fatte determinate opere. Allora questo è un ragionamento: dire che non si possa costruire a Padova Ovest è molto di più di quanto hanno detto tutti gli esperti. Così come dire che costruire nuovo sul vecchio sia molto più semplice perché mi pare di capire che anche in questa situazione ci sono temi legati alle proprietà più disparate che si devono mettere assieme, questioni legate ai vincoli che le soprintendenze in più occasioni hanno già messo in quella stessa area in anni recenti e meno recenti, problemi di spostamento di centrali di tutti i tipi, di sottopassi da realizzare, l'obitorio che lei dice facilmente lo si sposta, non tutti hanno questa idea. Allora dico: fateci capire, fateci discutere.

Ecco, a me sembra che lei ponga una questione legittima, anche quando ci dice: ma se noi spostiamo l'ospedale cosa sarà di quell'area del commercio? Discutiamone. Si può discuterne. Io credo che dei servizi socio-sanitari possano rimanere, non è l'ospedale ma ci sono tantissime altri servizi di cui la città ha bisogno, di cui la parte est della città ha bisogno. Ci sono tantissimi altri tipi di funzioni che quell'area dovrà assumere, andiamo a discutere.

Il tema che lei pone come problematica lo si capisce, che non si possa spostare è un altro discorso, allora andiamo a discutere nel merito. Però, ripeto, oggi il 5 di agosto e sono le quattro del mattino.

Per quanto riguarda poi il tema del come vogliamo fare, guardi, io capisco i tempi, le ristrettezze dei tempi, tutto quello che avete detto, però questo è un dato di fatto: insomma, vi abbiamo chiesto di entrare nel merito del bilancio semplicemente per discutere, sapendo benissimo che potete decidere quanto volete. Due minuti, grazie. Però dateci almeno un modo di farvi delle domande per capire. Due: sull'ospedale vi stiamo dicendo "guardate che noi abbiamo – anche verso noi stessi, le nostre scelte che ci chiedete di compiere – delle difficoltà a dire oggi, adesso, in questo momento, andiamo avanti, il Sindaco ci propone questa cosa e si va avanti", perché le responsabilità ci sono da parte dell'Amministrazione comunale e anche dei Consiglieri. Se, però, nel dire tutto questo, tutto ciò che significa non essere d'accordo, non essere in linea, diventa motivo per dire: la politica non ci interessa, non ci serve e vi passo la palla e vi arrangiate con i miei avvocati; beh, signor Sindaco, abbia pazienza!, lei può anche pensare che qualcuno di noi prenda paura, non lo so, o non ce l'abbia, non importa, però...

Ma, signor Sindaco, sono molto sereno. Sto dicendo: vogliamo discuterne? Vogliamo dare un ruolo al Consiglio? Vogliamo dare un ruolo alle Commissioni?

(Intervento fuori microfono)

No allungare i tempi, cosa? Non ho capito, scusa?

Presidente Marcato

Sindaco, facciamo terminare il Consigliere.

Consigliere Piron (PD)

Stavo solo recuperando, su concessione del Presidente, il tempo che mi era stato tolto prima.

Presidente Marcato

Ha una manciata di secondi, Consigliere.

Consigliere Piron (PD)

Una manciata di secondi, sono trenta, va beh. Allora dico se ogni qual volta avremo delle controdeduzioni, avremo delle idee diverse, avremo anche l'idea di dire "attenzione a quello che stiamo facendo, dove ci andiamo a imbarcare", lei ci dirà "beh, guardate, non mi interessa discuterne, arrangiatevi con i legali, con i pretori, con i giudici"; va beh, ma allora che cosa ne facciamo del Consiglio comunale? Cioè se ogni espressione può essere impugnata..., vede, anche quando lei ha usato il termine "soci", a me non è un termine simpatico, quando lei l'ha usato perché era in un momento un po' arrabbiato, e quando lei l'ha usato associandolo al MOSE, ad altre questioni, un po', insomma, dico "ma il Sindaco dove vorrebbe arrivare?". Cioè capisce? Forse ho interpretato male io, però anche la sua affermazione detta in quel modo andrebbe forse risentita, riletta, riascoltata perché quando uno...

Presidente Marcato

Consigliere, terminiamo.

Consigliere Piron (PD)

Una persona come il Sindaco fa queste... che cos'è? Un'allusione, signor Sindaco? È una cattiva interpretazione? Era allora per cui c'è stata una declinazione, una coda?

Io non l'ho capita, onestamente, e spero davvero che sia stata una scivolata che può succedere a quest'ora. Perché se l'intenzione era dire: siete dei soci...

Presidente Marcato

Consigliere, terminiamo.

Consigliere Piron (PD)

Dell'ultima banda, dell'ultimo gruppo di malavitosi... Ma io non credo fosse questa la sua intenzione. Ma dico questo perché su qualsiasi

termine possiamo decidere che da domani ci affidiamo ai legali, agli avvocati, anziché al Consiglio comunale che è stato...

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Passo la parola per la replica finale al Sindaco.

Sindaco Bitonci

No, grazie, grazie a tutti per la serata, per le argomentazioni. Quello che francamente non riesco a comprendere – e l'ho detto prima – è stata la lettera che è stata depositata, che io ritengo, ripeto ancora una volta, dei contenuti molto, molto gravi, molto pesanti, che vanno a ledere, com'è stato ricordato prima, quello che è il diritto di ogni Consigliere di decidere su una mozione. Andatevi a vedere che cos'è una mozione sia in Consiglio comunale che in Parlamento che in qualsiasi organo deliberante: la mozione è un atto di indirizzo di carattere politico, un atto di indirizzo di carattere politico all'organo esecutivo, che in questo caso è il Sindaco e la Giunta. Questa è la realtà.

Quindi ventilare ipotesi, io capisco, ripeto, capisco probabilmente chi l'ha scritta e quali sono le finalità, le ho già viste qualche anno fa. Io ritengo che sia un clima che avete acceso voi perché l'intenzione mia e degli altri non era assolutamente esacerbare gli animi; ma, nel momento in cui c'è una volontà così netta di influenzare il voto dei Consiglieri comunali – mi scusi, signor Berno –, è una cosa gravissima per uno che ha fatto il Consigliere comunale per tanti anni. L'ho fatto anch'io, l'ho fatto anch'io, l'ho fatto anch'io, ma non ho mai prodotto un documento del genere. Ho fatto l'opposizione in Parlamento, non ho mai prodotto atti di quella natura, ma solamente di carattere politico. Se fossi stato al posto suo, avrei demolito la proposta del Sindaco e dell'Amministrazione con delle argomentazioni, com'è stato detto prima, invece le argomentazioni non le ho sentite, non ho sentito l'individuazione di alcun sito, se non quello di Padova Ovest.

Mi dispiace che anche altri Consiglieri, che in campagna elettorale la pensavano come il sottoscritto, non sono pronti a votare una mozione che è un indirizzo di carattere politico, indirizzo, quindi l'indirizzo è una cosa estremamente chiara. E sapete, quando un indirizzo è politico, magari nel deliberato un capoverso più o meno, una... serve a poco, lo sappiamo benissimo. Sarebbe bastata probabilmente anche una mozione molto più...

così, molto più ristretta, anche di poche frasi e anche solo con l'indicazione del Consiglio comunale al Sindaco e alla maggioranza. Questo è di per sé una mozione, che poi può essere esplicitata tranquillamente, com'è stato fatto stasera. Molte cose che sono state dette dai Consiglieri, sia di maggioranza che di opposizione, sono contenute che non sono all'interno certamente della mozione, però che fanno parte degli atti di quello che è successo questa sera.

Quindi io ripeto: io penso che sia un atto importante, lo facciamo alle tre di notte, anzi, quasi alle tre e mezza di notte. Questo va contro una qualsiasi ipotesi di immobilismo. Prima avete fatto, tra le varie battute, avete parlato di Verona, no? Verona in otto anni, Verona... ma forse dimenticate che negli ultimi otto anni a Padova non c'è stato un Sindaco come Massimo Bitonci, c'è stato Flavio Zanonato, e Ivo Rossi. Quindi bene, bene a Flavio Tosi che ha fatto gli interessi della città di Verona. Bravissimo! Perché un Sindaco fa gli interessi della propria città. Come un Presidente di Provincia dovrebbe farle della propria Provincia, come un Presidente di Regione lo fa della propria Regione. Quindi bene ha fatto il Sindaco di Verona e male ha fatto invece qualcun altro che per otto anni ha dormito – ha dormito – regalando un'ipotesi progettuale a Padova completamente irrealizzabile.

Noi siamo qua da qualche settimana e abbiamo voluto approvare questa mozione proprio stasera, alle tre di notte, dopo il bilancio. Ci andava bene anche domani, dopodomani, probabilmente anche il giorno di Ferragosto, perché noi il tempo non lo perdiamo. Domani la Commissione è al lavoro, in maniera gratuita, senza nessun costo per l'Amministrazione comunale, e la faremo per proporre una ipotesi progettuale, che è quello che hanno votato i padovani. E lo sanno anche coloro che questa sera non voteranno, usciranno, o si asterranno, che però in campagna elettorale hanno preso i loro voti, parzialmente i loro voti, non hanno vinto, ma l'hanno preso anche su questo argomento. Perché, ripeto, i padovani vogliono che il nuovo ospedale rimanga in via Giustiniani.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Dichiarazioni di voto? Consigliere Fiore.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Allora io comincio dicendo che la mozione pregiudiziale del PD noi non l'abbiamo votata, abbiamo votato contro, però io ritengo che i toni usati

dal Sindaco nei confronti del Consigliere Berno siano inaccettabili da un punto di vista della correttezza democratica. E per questa, avendo votato contro quella mozione, io esprimo la mia solidarietà al Consigliere Berno e credo che dovrebbero farlo, dovrebbe farlo qualsiasi Consigliere qui dentro che metta al primo posto la correttezza dei rapporti democratici rispetto a tutto il resto. E ripeto e lo dico avendo votato contro quella mozione ed essendo molto distante dal Consigliere Berno per quanto riguarda il tema dell'ospedale.

Non è possibile: qui non è questione di sapere chi ha vinto o chi non ha vinto, c'è uno stile nel vincere, c'è uno stile nel perdere. Allora, sullo stile non c'entra chi ha vinto o chi ha perso, ognuno risponde delle sue azioni come persona. Non è possibile. È solo il terzo Consiglio. Vogliamo andare avanti cinque anni in questo modo?

Io credo che, per quanto riguarda Padova 2020 – io parlo per il mio Gruppo, quindi non voglio parlare per gli altri –, abbiamo dimostrato negli emendamenti, abbiamo dimostrato già votando che noi vogliamo considerare le cose nel merito. Però questo non è un modo di far politica che può fare uscire la nostra città da questa situazione di crisi. Questa è una guerra che rischia di diventare una guerra per bande e che è inaccettabile, e che se continua così noi la denunceremo su tutti gli organi di stampa e su tutti i media. Che venga dal Sindaco Bitonci, che venga dal Consigliere Berno, che venga da qualsiasi altra persona che è dentro questa stanza. Sia chiaro! Non è possibile e non tolleriamo che la dialettica qui dentro vada avanti in questo modo.

Adesso torno al tema della dichiarazione di voto. Noi le nostre posizioni sull'ospedale le abbiamo molto chiare, le abbiamo molto chiare, le metteremo nero su bianco con una mozione. Io mi domando che bisogno c'era questa sera, dopo sette ore che siamo qui, di votare in questo modo, discutere in questo modo. Faccio l'ultimo...

(Intervento fuori microfono)

Quello che è. Faccio l'ultimo appello ai firmatari della mozione chiedendo di ritirarla, di ritirarla perché la possiamo discutere nel prossimo Consiglio comunale. Per quanto mi riguarda, possiamo essere qui anche a ferragosto e ci mettiamo a fare una seduta dedicata a questo tema. Vogliamo farla domani? Facciamola domani.

Signor Sindaco, la Commissione che lei ha costituito domani si riunirà comunque. Non c'entra niente la mozione che noi votiamo questa sera perché lei l'ha già costituita qualche settimana fa. Quindi questa mozione non aggiunge e non toglie niente rispetto a quello che è già in essere e che noi condividiamo. Quella Commissione, a nostro avviso, è utile, ma questa mozione non aggiunge e non toglie niente rispetto a questa Commissione; è un atto politico fatto in fretta e in furia alle tre di notte.

Noi come Padova 2020 abbiamo espresso più volte, abbiamo fatto una battaglia politica sull'ospedale e non cambiamo idea, però di certo non ammettiamo forzature e vogliamo anche che le cose siano fatte bene, e vogliamo che il tema dell'ospedale sia tolto da qualsiasi, diciamo, 'regolamento di conti' politico, visto che ci stiamo avvicinando anche alle regionali. Noi siamo fuori da tutto questo. Cerchiamo di mantenere la discussione nel merito.

Se si voleva mantenere la discussione nel merito e non si voleva fare della questione ospedale uno strumento di lotta politica, non c'era nessun motivo di presentare una mozione questa sera. Per questo noi chiediamo di ritirarla e troverete la nostra disponibilità anche a firmare una mozione assieme fatta in maniera più articolata; in caso contrario, noi ci asterremo. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Silva.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Signor Sindaco, con questi attacchi personali lei non rende onore prima di tutto non alla immagine della città di Padova, che è alle sue spalle e racconta una città della quale siamo tutti orgogliosi, ma prima di tutto alle migliaia di cittadini che l'hanno votata considerandola il Sindaco capace, che tutti sappiamo che lei può essere. E quindi la invito a non attaccare le persone perché lei sa bene che chi attacca le persone vuol dire che non riesce più ad avere argomenti per attaccare le idee. E siccome credo che questo sia luogo nel quale ci confronteremo per cinque anni, a volte anche duramente, sulle questioni, anche faccio mio, faccio anche mio l'augurio affinché mai più tornino toni di questo genere in questa sala.

Per quanto riguarda le argomentazioni...

(Intervento fuori microfono)

Per quanto riguarda le argomentazioni... Sindaco, non dimostri ancora una volta che tutta la fiducia che riponiamo in lei è invece magari, alle volte, forse a certe ore, fuori controllo. Per quanto riguarda invece gli argomenti, ho ben esposto cosa penso di questa mozione, argomenti che peraltro riassumerò presentando anche io, in occasione del prossimo Consiglio, una mozione ben diversa che comprenda la possibilità di riflettere su tutte le possibilità e su tutte le opportunità in questa città, affinché Padova abbia un nuovo ospedale sì, ma non rischi di vedere sfumare il progetto.

Parafrasando – e qui vengo ad annunciare quindi il mio voto – prima di tutto invito i presentatori di questa mozione a ritirarla; se così non fosse – ritirarla per poi ritrovarci a discutere in modo ben diverso, come ho appena detto – se così non fosse, parafrasando lo slogan elettorale del Governatore Zaia “Prima i veneti”, al grido di “Prima Padova”, e quindi guai a chi cerca di fare fermare la realizzazione del nuovo ospedale a Padova; annuncio da subito il mio voto contrario ad una mozione che si assume la responsabilità di fare fermare per sempre la possibilità per Padova di essere capitale della sanità. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Il Consigliere Favero.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. La Lega Nord di Padova, che qui rappresento, si è sempre dichiarata contraria all'area di Padova Ovest per la costruzione del nuovo ospedale. Vari i motivi, ad esempio: il dissesto idrogeologico dell'area o gli alti costi dovuti alle necessità di esproprio dei terreni privati.

Il nostro candidato Sindaco, Massimo Bitonci, ha presentato ai cittadini, nei mesi della campagna elettorale, un progetto alternativo: costruire un nuovo ospedale, una nuova struttura all'avanguardia per

tecnologia e di respiro internazionale sul sito dell'ospedale attuale, ormai caratterizzato da strutture vecchie e talvolta fatiscenti. Anche in funzione di questa proposta gli elettori hanno votato a maggio e a giugno. Noi oggi sediamo in maggioranza. Ritengo perciò che i cittadini abbiano scelto un'idea di sanità in linea con i nostri progetti, e nei suoi, nei suoi riguardi, nei loro riguardi, abbiamo quindi una responsabilità.

Ritengo corretto chiedere a questa Assemblea, tramite la mozione ora in discussione, di impegnare l'Amministrazione ad esporci, dopo gli studi del caso, l'idea che ha del futuro dell'ospedale della zona di via Giustiniani e quindi della sanità di Padova.

Il Gruppo Lega Nord vota, quindi, in coerenza col suo percorso, a favore. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Luciani.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Allora, la dichiarazione di voto per la lista Bitonci Sindaco è, ovviamente, a favore. Questa sera abbiamo visto, secondo me, una cosa piuttosto grave nel senso io come molti altri colleghi siamo, ovviamente, alla prima esperienza in questo Consiglio comunale e ci siamo ritrovati una mozione pregiudiziale nei nostri confronti, che sinceramente è sembrata proprio un'intimidazione vera e propria. Molti dei miei colleghi mi hanno chiesto, ovviamente, nel merito cosa rischiamo adesso se noi votiamo questa cosa.

In realtà, non rischiamo niente, cari colleghi. Questo è un tentativo di intimidazione bello e buono, firmato. Probabilmente, pensavano che in questa maniera noi avessimo dei dubbi o rimandassimo questa mozione progettuale. Io l'ho sottoscritta, come ci hanno chiesto gli elettori padovani. E quindi con questo confermo la dichiarazione di voto a favore.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, allora, io annuncio il voto contrario del Partito Democratico. Vogliamo stare sul tema anche se la discussione poi è andata oltre, cioè noi riteniamo che non sia compito di questo Ente occuparsi dell'ipotesi progettuale, ma sia compito di questo Ente collaborare con chi deve guidare il processo, ovvero la Regione Veneto e l'Azienda ospedaliera, che devono lavorare al meglio per dare a Padova una struttura ospedaliera efficiente e capace di mantenere l'eccellenza in questa città anche nei prossimi anni e nel prossimo futuro.

Non posso non dire che le modalità di discussione non mi sono piaciute: non mi sono piaciuti i toni che ha usato il Sindaco e anche questo tentativo di descrivere una mozione pregiudiziale come una minaccia usata...

(Intervento fuori microfono)

Intimidazione, grazie. Come strumento, come strumento di convincimento.

Il Partito Democratico, in questa seduta lunga, ha dimostrato – anche con altri Gruppi dell'opposizione – che la nostra intenzione, e la nostra modalità di lavoro, qui dentro, non è quella di una battaglia sul pregiudizio, sulle schermaglie ideologiche o altri tentativi, ma è quella di stare sul merito delle questioni. Quindi non ci stiamo al tentativo di schiacciare quella mozione come un tentativo farlocco di convincere chi sa con quale criterio.

Noi sull'ospedale abbiamo delle idee ben precise ed è su questo e su quelle idee che noi ci siamo confrontati, così come sulle idee ci siamo confrontati prima sul bilancio, portando le nostre proposte. Ed è un invito che faccio anche al Sindaco: quello di fare in modo che il confronto qui dentro rimanga un confronto delle idee, anche duro alle volte, anche rispettoso, per carità, delle distanze, delle distanze politiche. Però terrei lontani alcuni toni che ho visto oggi. E ci tenevo, insomma, a sottolineare questa cosa. Quindi confermo poi, per i motivi che ho detto prima, il nostro voto contrario.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Pasqualetto.

Consigliere Pasqualetto (FI)

Sì, grazie, Presidente. Molto velocemente perché è tardi.

Mi dispiace che si sia voluto rendere il clima di quest'ultima discussione così difficile e pesante, ma ritengo che i Consiglieri, quelli del PD, che hanno partecipato a questi consigli per numerosissimi anni e sanno perfettamente di che istituto si tratti quando si parla di mozione, e si permettono di presentare una mozione pregiudiziale in cui dicono non soltanto che ci si prende un rischio, ma che si rischia di bloccare tutto l'iter della creazione di un nuovo ospedale, sia qualcosa di straordinario. Quando sento un Consigliere della Civica di Rossi che dice che c'è il rischio con il voto della mozione di bloccare il processo di un nuovo ospedale, è qualcosa che, ovviamente, è falso, fantascienza, e non si è spazio-tempo collocati in questa questione.

(Interventi fuori microfono)

Vi prego di intervenire. Quindi assolutamente la mozione, sappiamo, è un atto di indirizzo politico, indirizzo politico, in questo caso che il Gruppo di Forza Italia condivide. E ancora ripeto, e ci tengo a sottolineare, non mi pare che da questa parte si siano usati dei modi o dei comportamenti non accettabili. I comportamenti inaccettabili, dal mio punto di vista, è che persone che hanno grossissima esperienza, come i Consiglieri prima citati, portino una pregiudiziale di questo genere. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, grazie, Consigliere. Mettiamo ai voti. È aperta la votazione.

Votazione.

(Interventi fuori microfono)

Sì, ho aperto la votazione. Non togliete le tessere. Lasciate le tessere lì dove sono.

È chiusa la votazione. Votanti 28, astenuti 4, favorevoli 19, non votanti zero, contrari 5. Approvata.^(*)

Grazie e buon rientro a tutti. Ringrazio anche i dipendenti, i funzionari e i dirigenti del Comune. Grazie!

Alle ore 03.32 del 5 agosto 2014 il Presidente Marcato dichiara chiusa la seduta.

() Si allega la scheda di votazione che riporta la correzione del numero dei votanti e dei contrari, effettuata su richiesta del Consigliere Silva in corso di seduta per problema tecnico nella registrazione del voto, in conformità alla dichiarazione di voto di cui alle pagine 1099 e 1100 del verbale, resa dal medesimo Consigliere.*

Sottoscritto.

**IL PRESIDENTE
Roberto Marcato**

**IL SEGRETARIO GENERALE SUPPLENTE
Giampaolo Negrin**

Verbale comunicato ai Consiglieri Comunali in data 5 settembre 2014, senza rilievi entro il termine di 15 giorni, di cui all'articolo 38 del Regolamento del Consiglio Comunale.

**IL CAPO SETTORE SS.II. e AA.GG.
Michele Guerra**



SCHEMA DI VOTAZIONE

N. 122/ dell'Ordine del giorno

- MOZIONE: IPOTESI PROGETTUALE PER LA REALIZZAZIONE DI UNA NUOVA STRUTTURA OSPEDALIERA NELL'ATTUALE SITO DI VIA GIUSTINIANI.

Tipo di votazione Palese

Tipo di maggioranza Semplice

Numero legale 17

Consiglieri presenti 28

Scrutatore 1: LUCIANI A.

Scrutatore 2: BEDA E.

Presidente: MARCATO R.

Il Segretario Generale: NEGRIN G.

N. Votanti	28	29
N. Favorevoli	19	
N. Contrari	5	6
N. Astenuti	4	
N. Non Votanti	0	

Il N. 122 / dell'ordine del Giorno è APPROVATO

FAVOREVOLI:

FASOLO S.	PELLIZZARI	MENEGHINI	FAMA F.	SODERO V.
MARCATO R.	RUSSO R.	LUCIANI A.	BEGGIO E.	BIANZALE M.
PASQUALETTO	TURRIN E.	FAVERO D.	PIETROGRANDE	LODI N.
SAIA F.	MAZZETTO M.	BITONCI M.	SCHIAVO S.	

CONTRARI:

BEDA E.	BERNO G.	MICALIZZI A.	COLONNELLO	PIRON C. SILVA
---------	----------	--------------	------------	----------------

ASTENUTI:

FIGLIORE F.	DALLA BARBA	BETTO F.	ALTAVILLA G.	
-------------	-------------	----------	--------------	--

NON VOTANTI:

ASSENTI:

FORESTA A.	CRUCIATO R.	ROSSI I.	ZAMPIERI U.	SILVA J.
------------	-------------	----------	-------------	----------

